



Globális fejlemények a lelkiismereti szabadság és egyenlő bánásmód területén

2014. május

Kedves Barátaink!

Örömmel osztjuk meg veletek az *International Network of Civil Liberties Organizations* (INCLC) által megjelentetett 'Globális fejlemények a lelkiismereti szabadság és egyenlő bánásmód területén' c. hírlevelének második számát. Hírlevelünkben a lelkiismereti szabadsággal, az egyenlő bánásmóddal, valamint e kettő metszéspontján található jogokkal kapcsolatos nemzetközi fejleményekre, köztük jogalkotói és jogalkalmazói lépésekre igyekszünk rávilágítani.

Első számunk februári megjelenése óta rengeteg dolog történt az egyes országok legfelsőbb bíróságain és a nemzetközi testületek háza táján. E történések olyan egymással összefüggő témákat érintettek, mint az intézmények ahhoz való joga, hogy kiálljanak a vallásszabadságért (Ausztrália, Kanada, Egyesült Államok); a lelkiismereti szabadság és a fogamzásgátláshoz való hozzáférés (Fülöp-szigetek, Egyesült Államok); vagy az egyházak állami elismerése és anyagi támogatása (Kanada, Magyarország, Írország, Egyesült Királyság, Egyesült Államok). Reményeink szerint jelen hírlevélből körvonalazódik majd, hogy a különböző országokban milyen viták folynak jelenleg ezekben a kérdésekben. Ugyanakkor leszögezzük, hogy e kiadvánnyal nem a minden részletre kiterjedő, teljes körű tájékoztatás a célunk, hanem inkább arra törekszünk, hogy az e területen jelentkező nemzetközi jogi fejleményeket azonosítsuk, illetve bemutassuk.

Ha úgy gondolja, hogy másnak is hasznos lehet ez a hírlevél, vagy esetleg nem szeretné a következő számokat megkapni, kérjük, vegye fel a kapcsolatot Jokán Andreával a jokan.andrea@tasz.hu mail-címen.

Kérjük, hogy amennyiben olyan fejleményekről van tudomása, amelyeket Ön szerint e hírlevélnek tartalmaznia kellene, azt tudassa velünk.

Üdvözlettel,

Louise Melling

Jogi igazgató-helyettes, *ACLU*
Igazgató, Szabadságjogi Központ, *ACLU*

Isabella Sankey

Programigazgató, *Liberty*

Az INCLO-ról: az *International Network of Civil Liberties Organizations* olyan jogvédő szervezetek hálózata, amelyek többek között a lelkiismereti szabadság és az egyenlő bánásmód területén végzik tevékenységüket. Az INCLO tagjai a következők: *American Civil Liberties Union*, *Association for Civil Rights in Israel*, *Canadian Civil Liberties Association*, *Centro de Estudios Legales y Sociales* (Argentína), *Egyptian Initiative for Personal Rights*, Társaság a Szabadságjogokért, *Irish Council for Civil Liberties*, *Kenyan Human Rights Commission*, *Legal Resources Centre* (Dél-Afrika), *Liberty* (Egyesült Királyság).

Abortushoz való hozzáférés

Argentína: Santa Fe tartomány létrehozott egy nyilvános adatbázist, amely azon egészségügyi szakemberek nevét tartalmazza, akik etikai vagy vallási meggyőződésük miatt a törvény értelmében mentesülnek azon jogi követelmények betartása alól, amelyek olyan reprodukzív, illetve nemi élettel kapcsolatos egészségügyi szolgáltatások nyújtását írják elő, mint a nem életmentő abortusz, az abortusz utáni ellátás, vagy a fogamzásgátlás. A Santa Fe-i törvények előírják, hogy az e szolgáltatásokat megtagadóknak olyan szakemberhez kell átirányítaniuk a páciens, aki hajlandó azokat biztosítani. A spanyol nyelvű [honlap itt elérhető](#).

Svédország: 2013-ban az Katolikus Családok Egyesületeinek Európai Szövetsége panaszt nyújtott be az Európa Tanács Szociális Jogi Bizottságához, azt állítva, hogy a svéd kormány nem biztosít megfelelő jogi védelmet az abortuszt vallási alapon megtagadók részére, és ezzel lehetővé teszi, hogy velük szemben „diszkriminatív módon járjanak el”. A kormány [válaszában](#) leszögezte, hogy bár kapcsolatba lépett az érintett szakszervezetekkel, illetve a Svéd Szülészeti és Nőgyógyászati Társasággal, nem talált bizonyítékot arra, hogy vallási okokra hivatkozva bárki is megtagadta volna az abortuszt elvégzését. A kormány szerint ugyanakkor ésszerű azt feltételezni, hogy azok, akik vallási alapon ellenzik az abortuszt, nem fognak olyan pozíciókra jelentkezni, amelyek megkövetelik az ilyen szolgáltatások nyújtásában való részvételt. A bizottság még nem hozott döntést. [Fed'n of Catholic Family Ass'ns in Europe \(FAFCE\) v. Sweden](#).

Fogamzásgátláshoz való hozzáférés

Kanada: Ottawában egy születésszabályozással foglalkozó járóbeteg-rendelésre érkező páciens [csupán egy tájékoztató üzenetet kapott](#), mely szerint az ügyeletes orvos „szakmai megítélése, valamint hivatásetikai aggályai és vallási értékrendje” miatt nem ír fel fogamzásgátlókat, vagy nyújt olyan egyéb szolgáltatásokat, mint az abortusz, és nem is irányít át pácienseket más orvosokhoz. Az ügy élénk polémiát váltott ki. A Kanadai Orvosi Szövetség irányelvei egyfelől lehetővé teszik az orvosok számára, hogy megtagadják az abortusz elvégzését, ugyanakkor a szövetség szóvivője szerint a fogamzásgátlással, illetve az azt igénylő páciensek átirányításával kapcsolatos irányelvek kevésbé egyértelműek.

Fülöp-szigetek: Áprilisban a Fülöp-szigeteki Legfelsőbb Bíróság döntést hozott egy olyan törvénnyel kapcsolatos kifogás ügyében, amely más szolgáltatások mellett a szegények körében történő fogamzásgátláshoz is állami támogatást biztosít, illetve kötelezővé teszi az egészségügyi alkalmazottak számára, hogy a fogamzásgátlás és a törvény által biztosított egyéb szolgáltatások nyújtását megtagadók a pácienseket más szakemberhez irányítsák át. A Bíróság többek között elutasította a felperesek azon érvét is, hogy a törvény sérti szabad joggyakorlásukat, mivel az általuk befizetett adóval a fogamzásgátlást támogatják. A Bíróság ugyanakkor megsemmisítette a törvény azon rendelkezéseit, amelyek megkövetelték az egészségügyi szakemberektől és a vallásos egészségügyi intézményektől, hogy a

fogamzásgátlással valamint egyéb reprodukív egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatban tájékoztatást nyújtsanak, illetve, hogy olyan szakemberekhez irányítsák át az ilyen szolgáltatásokat igénylő pácienseket, akik hajlandók azokat biztosítani. A skót [Dooqan](#)-ügyre hivatkozva (amelyet a 2014. februári hírlevélben tárgyaltunk) a Bíróság megállapította, hogy az egyének vagy vallásos intézmények arra kényszerítése, hogy közvetlenül vagy közvetve vallásos meggyőződésük ellenére járjanak el, sérti a szabad vallásgyakorlásukat. A Bíróság ugyanakkor azt is kimondta, hogy az egészségügyi szakembereknek maguknak kell a reprodukív egészségügyi szolgáltatásokat nyújtaniuk – tehát nem irányíthatják át a páciens más szakemberhez – olyan esetekben, amikor a nő élete veszélyben van. [Pro-Life Phil. Found. v. Office of the President](#) (és 13 további panasz).

Egyesült Királyság: Februárban a Brit Szülészek és Nőgyógyászok Királyi Kollégiuma [felülvizsgálta írásbeli iránymutatásait](#) azon orvosokra vonatkozóan, akik a Nemi és Reprodukív Egészségügyi Karon kívánnak szakorvosi diplomát szerezni, vagy a szervezet tagjává kívánnak válni. A keresztény szervezetek [tiltakozása](#) ellenére a módosult iránymutatások kimondják, hogy az ilyen jellegű diploma, illetve a szervezetben való tagság megszerzésének alapvető kritériuma, hogy az orvos nem tagadhatja meg lelkiismereti alapon a hormonális fogamzásgátlás bármilyen formájának nyújtását, beleértve a sürgősségi fogamzásgátlást is. (Az addigi iránymutatások az abortuszt megtagadó orvosok számára külön eljárásokat tartalmaztak.)

Egyesült Államok: Márciusban az USA Legfelsőbb Bírósága [meghallgatást tartott](#) a [Sebelius v. Hobby Lobby Stores, Inc.](#) és a [Conestoga Wood Specialties Corp. v. Sebelius](#) egyesített ügyekben. Ezekben az ügyekben profitorientált vállalatok igyekeznek mentességet szerezni azon szövetségi szabályozás alól, amely az egészségbiztosítások terén megköveteli tőlük a szövetségi élelmiszer- és gyógyszerhatóság által jóváhagyott fogamzásgátlók minden formájának támogatását. Az esetek számos fontos kérdést vetnek fel, többek között azt, hogy a vallásszabadság biztosításáról szóló szövetségi törvény tekintetében a vállalatok vajon magánszemélynek számíthatnak-e; hogy egy cég tulajdonosa felhasználhatja-e a céget arra, hogy vallási meggyőződését kifejezésre juttassa; hogy mi minősül lényegi tehernek a vallás gyakorlása szempontjából; hogy mekkora terük van az olyan kormányzati érdekeknek, amelyeknek elég nagy a kényszerítő erejük ahhoz, hogy a vallásgyakorlás szempontjából lényegi terhet jelentsenek. A fenti ügyekben még a bíróság mandátumának júniusi lejáta előtt döntés fog születni. A meghallgatás hangfelvétele, illetve annak szöveges átírata [itt](#) található. Az INCLC-tag [ACLU amicus curiae-t nyújtott be](#) az ügyben.

Lelkiismereti szabadság és LGBT-jogok

Szolgáltatók és közszolgáltatások

Ausztrália: Áprilisban a Victoria-i Fellebbviteli Bíróság kimondta, hogy egy keresztény egyház által működtetett ifjúsági tábor [jogellenes megkülönböztetést alkalmazott](#) azáltal, hogy egy, az LGBT fiatalok öngyilkosságát megelőzni hivatott szervezettől megtagadta a létesítmény használatát. A bíróság megállapította, hogy mivel az ifjúsági tábor üzleti vállalkozásként

működött, a Victoria-i diszkriminációellenes törvény értelmében nem jogosult a vallási alapú mentességre. [Christian Youth Camps v. Cobaw Cmty. Health. Service.](#) [2014] VSCA 75.

Kanada: Ugyancsak áprilisban Brit Kolumbia Jogi Bizottsága [megszavazta](#) az első kanadai keresztény jogi egyetem akkreditációját annak ellenére, hogy az iskola szabályzata előírja a diákok számára, hogy tartsák be a házasságon kívüli heteroszexuális kapcsolat tilalmát. Trevor Loke, a *Vancouver Park Board* megbízottja, egyben reménybeli joghallgató, keresetet nyújtott be Brit Kolumbia kormányának azon döntése ellen, amely jóváhagyta az iskola tudományos fokozatok odaítéléséhez való jogát (amely döntés részben a jogi bizottság döntésén alapult). [Loke v. Minister](#) (kereset). Ráadásul egy több mint 1000 tartományi ügyvéd által aláírt petíciónak köszönhetően Brit Kolumbia Jogi Bizottságának most a tagság körében kell szavazást tartania, ami végül arra készítheti a testületet, hogy megtagadja az akkreditációt. Brit Kolumbiával ellentétben [Ontario](#) és a [Nova Scotia](#) tartományok jogi bizottságai úgy döntöttek, hogy az akkreditációt mindaddig megtagadják, amíg az iskola fenntartja a kérdéses előírást. Megjegyzendő, hogy ugyanez az egyetem korábban egy, a Kanadai Legfelsőbb Bíróság által tárgyalt ügy alanya volt, mely során a bíróság hatályon kívül helyezte a brit-kolumbiai tanárok szakmai kollégiumának azon döntését, amely ugyanilyen megfontolásból megtagadta az akkreditációt. Ebben az esetben a bíróság kimondta, hogy egy vallási intézmény nem sérti a diszkrimináció elleni védelem követelményét, ha a felvételkor saját vallásának híveit részesíti előnyben. [British Columbia Coll. of Teachers v. Trinity W. Univ.](#) [2001] 1 S.C.R. 772.

Márciusban egy középiskolás diák [nyújtott be keresetet az Ontario Emberi Jogi Törvényszékére](#) azt állítva, hogy szexuális irányultsága miatt hátrányos megkülönböztetésben részesítették az általa látogatott államilag finanszírozott katolikus iskola tisztviselői, beleértve az LMBT emberek negatív módon való ábrázolását a tanmenet különböző pontjain. Az Ontario katolikus iskolái számára alkotmányosan garantált a teljes körű állami finanszírozás. *Karas v. Conseil Scolaire de District Catholique Centre-Sud.* (Lásd még alább *Erazo v. Dufferin-Peel Catholic Dist. Sch. Bd.*).

Írország: Áprilisban a frissen kinevezett Ír Emberi Jogi és Esélyegyenlőségi Bizottság jelentést adott ki az Esélyegyenlőségi Hatóság által [a munkahelyi esélyegyenlőségről szóló 1998-2011-es törvények 37. § \(1\) bekezdésének gyakorlati megvalósulásával](#) kapcsolatban végzett felülvizsgálatról. A Bizottság javasolta a törvény azon rendelkezésének megváltoztatását, amely egyes „vallásos szellemiségű” egészségügyi és oktatási intézményeknek lehetővé teszi, hogy a munkaerő felvételével és elbocsátásával kapcsolatos döntéseiket az alapján hozzák meg, hogy az alkalmazottak vagy a leendő munkavállalók alááshatják-e ezt a szellemiséget, akár nem vallásos alapon is. A Bizottság javasolta, hogy az ilyen típusú megkülönböztetés csak abban az esetben legyen megengedett, amennyiben „egy bizonyos vallásos hithez való ragaszkodás valódi, legitim és igazolható foglalkozási követelménynek tekinthető” az adott intézményben. A Bizottság javasolta továbbá, hogy a hátrányos megkülönböztetés ne legyen megengedett olyan esetekben, ha az a foglalkoztatási egyenlőségről szóló törvények által védett bármilyen más alapon történik (pl. szexuális irányultság, nem, családi állapot, gyerekek száma). A parlament a foglalkoztatási esélyegyenlőségről szóló törvények 37. paragrafusának módosításáról szóló törvényjavaslat vitája során fogja fontolóra venni a jelentést.

Egyesült Királyság: Januárban a közhasznú tevékenységet szabályozó skót közintézmény döntései ellen benyújtott fellebbezéseket vizsgálni hivatott testület (*Scottish Charity Appeals Panel*) [visszavonta](#) az intézménynek azt a rendelkezését, mely szerint egy katolikus örökbefogadási ügynökségnek fel kell hagynia az azonos nemű párok szolgáltatásból való kizárásával, amennyiben meg kívánja tartani közhasznú státuszát. A testület megállapította, hogy miközben egyértelmű, hogy az ügynökség hátrányos megkülönböztetést alkalmaz, az általa végzett tevékenység közösségi haszna meghaladja a diszkrimináció által okozott kár mértékét. A testület ugyancsak megállapította, hogy az azonos nemű párok más ügynökségeknél hozzáférhettek ilyen szolgáltatásokhoz, illetve a kérdéses ügynökség által nyújtott egyéb karitatív szolgáltatásokhoz is. [St. Margaret's Children and Family Care Soc'y v. Office of the Scottish Charity Regulator](#) [2014] Scottish Charity Appeals Panel App 02/13.

Márciusban egy keresztény brit házaspár [kérelmet nyújtott be](#) az Emberi Jogok Európai Bíróságához (EJEB), mert szerintük sérti szabad vallásgyakorlásukat az a követelmény, hogy fogadjukban a családi állapot figyelembe vétele nélkül adjanak ki szobát. A brit Esélyegyenlőségi és Emberi Jogi Bizottság a diszkriminációellenes intézkedések megsértése miatt már korábban eljárást indított a pár ellen. A pár a brit Legfelsőbb Bíróságnak a [Bull-ügyben](#) hozott korábbi döntése miatt nem vitte az ügyet a brit bíróságok elé (ez utóbbi ügyet 2014. februári hírlevelünkben tárgyaltuk): a bíróság egy másik szálló tulajdonosai esetében helyt adott a diszkriminációval kapcsolatos vádaknak, mivel az illetők nem voltak hajlandóak szobát kiadni egy élettársi kapcsolatban élő meleg párnak). A Bíróság az év során dönti el, hogy meghallgatja-e a panaszosokat.

Ezzel összefüggésben, szintén márciusban, a kormány [Esélyegyenlőségi és Emberi Jogi Bizottsága iránymutatást adott ki](#) arról, hogy az azonos neműek házasságát szabályzó 2013-as törvény hogyan viszonyul az Angliában és Walesben hatályos esélyegyenlőségi törvényhez. Az útmutató többek között kimondja, hogy minden anyakönyvvezetőnek [törvényi kötelessége](#) az azonos neműek összeadása, illetve, hogy az üzleti szolgáltatók [nem tagadhatják meg](#) a szolgáltatásokat azon az alapon, hogy egy ügyfél egy azonos neművel kötött, vagy kíván kötni házasságot.

Vallásszabadság, szabad vallásgyakorlás

Viseletek, öltözködés

Németország: Áprilisban a bajorországi közigazgatási bíróság [elutasította egy muzulmán diák keresetét](#), aki nikábot (arcot eltakaró kendőt) szeretett volna viselni az általa látogatott állami középiskolában. A bíróság megállapította, hogy az oktatás a tanár és a diák közötti nyílt kommunikáció elvén alapszik, amely nem verbális kifejezéseket is magában foglal. Ezen okból kifolyólag a bíróság elutasította a hallgató azon érvelését, hogy a német alkotmány vallásszabadságra vonatkozó rendelkezése védi ezt a gyakorlatot. A bírósági ítélet indoklása [itt olvasható](#) (német nyelven).

Izrael: februárban az Izraeli Posta, mely banki szolgáltatásokat is nyújt, egyik jeruzsálemi fiókjából eltávolított egy feliratot, mely szerint azok, akik a fejüket kendővel fedik el, nem vehetnek fel pénzt. Az INCLO-tag ACRI előzőleg [panaszt emelt](#) a felirat ellen, mondván, hogy az vallási alapú megkülönböztetést valósít meg. A cég először védte az intézkedést azon az alapon, hogy azt egy olyan kormányzati irányelvre alapozták, amely arcképes felismerés hiányában tiltja a pénzügyi tevékenységet.

Dél-Afrika: Egy Cape Town-i magániskola, amely [korábban mindenféle vallásos viselet hordását tiltotta](#), tekintet nélkül a vallási hovatartozásra, [megváltoztatta ezt az irányelvét](#). Tette ezt azután, hogy egy hagyományos fejkendőt viselő muzulmán nő sikertelenül próbált beiratkozni az intézménybe, mire az Oktatási Minisztérium szóvivője azt tanácsolta neki, hogy tekintettel a kérdéses irányelv alkotmányellenességére, forduljon segítségért a Dél-Afriakai Emberi Jogi Bizottsághoz. Ezzel szemben egy állami iskola, amely nem hivatalosan korábban is megengedte a nőknek a fejkendő viselését, [hivatalosan is lehetővé tette](#), hogy a muzulmán nők az iskolai egyenruha részeként hidzsábot is hordhassanak.

Egyházak állami elismerése és támogatása

Kanada: Áprilisban az Ontario Legfelsőbb Bírósága [kimondta](#), hogy az államilag finanszírozott katolikus középiskolákban tanuló diákok dönthetnek úgy, hogy nem vesznek részt a vallásos tanulmányi kirándulásokon és vallási szertartásokon. Ontario oktatási törvénye előírja, hogy a diákoknak vallási meggyőződésükre való tekintet nélkül joguk van részt venni az államilag finanszírozott középiskolai oktatásban. A törvény azt is lehetővé teszi a diákok számára, hogy „a vallásos nevelést célzó programoktól és kurzusoktól” távol maradjanak – a bíróság értelmezése szerint ez az oktatótermeken kívüli tevékenységeket is magában foglalja. [Erazo v. Dufferin-Peel Catholic Dist. Sch. Bd.](#), 2014 ONSC 2072.

Magyarország: Áprilisban az EJEB [megállapította, hogy a magyar egyházügyi törvény](#) – amely szelektív módon vontta meg az egyházi státusz állami elismerését egyes, korábban vallási szervezetként bejegyzett egyházaktól – sérti az Európai Emberi Jogi Egyezményt, illetve annak a vallásszabadságra és egyesülési szabadságra vonatkozó rendelkezéseit. A Bíróság megállapította, hogy a kormány nem tett eleget a vallási semlegességre vonatkozó kötelezettségének. Korábban a kormány eltökélte magát amellelt, hogy ne ismerjen egyházként olyan szervezeteket, amelyek úgy tesznek, mintha vallásos tevékenységet folytatnának, ám valójában csak az állami elismerés által nyújtott pénzügyi előnyöket szeretnék kiaknázni. A Bíróság ezzel szemben azt állapította meg, hogy a kormány sokkal kevésbé drasztikus intézkedéseket is hozhatott volna ezen célkitűzés megvalósítása érdekében. A Bíróság azt is megállapította, hogy nem volt biztosítva olyan tisztességes eljárás, mely révén a jogfosztott szervezetek megkísérelhették volna egyházi státuszukat visszanyerni. Mások mellett az INCLO-tag TASZ folytatta le a pert. [Magyar Keresztény Mennonita Egyház és Izsák-Bács v. Magyarország](#), No. 70945/11, 23611/12, 26998/12, 41150/12, 41155/12, 41463/12, 41553/12, 54977/12 and 56581/12, Eur. Ct. H.R (2014).

Írország: Januárban az [EJEB megállapította az ír kormány felelősségét](#) abban, hogy nem védte meg egy államilag finanszírozott katolikus iskolában az ott tanuló gyerekeket a velük szemben elkövetett szexuális visszaélésektől az 1970-es években. A kormány azzal érvelt, hogy az iskola nem állami iskola volt, és így a kormány nem tehető felelőssé a történetekért. A

Bíróság ezzel szemben úgy találta, hogy amikor a kormány az oktatás irányításáról a nem állami szereplők javára lemondott, tisztában kellett volna lennie a gyermekek biztonságát érintő potenciális veszélyekkel és ezekkel arányos biztosítékokat kellett volna nyújtania. [O’Keeffe v. Ireland](#), No. 25810/90, Eur. Ct. H.R. (2014).

Egyesült Királyság: Márciusban az EJEB helyt adott a brit kormány azon döntésének, miszerint a mormon templomokat kizárja a „nyilvános vallásgyakorlás” színtereinek adómentességet biztosító törvény haszonélvezőinek köréből. A Bíróság elutasította azt az érvet, hogy a mormonok közvetlen diszkrimináció áldozatai lettek volna, hiszen más, hasonló helyzetben lévő vallási létesítményektől (pl. az anglikán egyház magánkézben lévő templomaitól) ugyanúgy megtagadták az adómentességet. A Bíróság azt is kimondta, hogy minden közvetett megkülönböztetést kellően igazol a mentesség célja, vagyis az olyan vallásos jellegű létesítmények támogatása, amelyek a nagyközönség számára nyújtanak szolgáltatást. A mormon templomok ezzel szemben kizárólag az egyház tagjai által javasolt személyek előtt álltak nyitva. [The Church of Jesus Christ of Latter-Day Saints v. UK](#), No. 7552/09, Eur. Ct. H.R. (2014).

Egyesült Államok: Márciusban lezárult az az ügy, melyben az Üdvhadsereget – egy keresztény szociális szolgáltató szervezetet – azzal vádolták, hogy megpróbálta ügyfeleit megtéríteni, valamint alkalmazottait és potenciális munkavállalóit vallási meggyőződésük alapján diszkriminálta, miközben közpénzeket is elfogadott. A pert a NYCLU, az INCLC-tag ACLU egyik tagja [folytatta le. Lown v. The Salvation Army](#), No. 04-CV-01562 (S.D.N.Y. 2014).

Egyebek

Amerikai kontinens: Áprilisban az előadóművészetek és a politika kapcsolatával foglalkozó összamerikai intézet (*Hemispheric Institute of Performance and Politics*) „Vallásszabadság ‘versus’ egyenlő jogok” címmel [tartott konferenciát](#), amelyen az amerikai kontinensről érkezett szakemberek és egyetemi oktatók szólaltak fel. [Az Intézet honlapján megtalálható](#) az a 11 blogból álló, a konferencia előadói által írt cikksorozat, amely a nemek, a szexualitás, a vallás és a közélet metszéspontjában álló aktuális jogi és politikai vitákat vizsgálja.

Kanada: Márciusban a Kanadai Legfelsőbb Bíróság [meghallgatást tartott](#) egy québeci katolikus iskola által benyújtott panasz ügyében, amelynek tárgya egy, a kormány által kötelezővé tett gimnáziumi etika és valláskultúra tanfolyam, amit világi perspektívából kell oktatni. Az iskola szeretné a saját verzióját tanítani, összhangban a katolikus alapelvekkel. Jogi szempontból az egyik legfontosabb kérdés az, hogy a kanadai alaptörvény milyen mértékben védi a vallásszabadságot intézmények esetében – e kérdéssel a Bíróság eddig még nem foglalkozott érdemben. Az INCLC-tag [CCLA beavatkozásként vesz részt](#) az ügyben. [Loyola High Sch. v. Att’y Gen. of Québec](#), No. 35201.

Írország: Az állami finanszírozású ír közszolgálati rádió- és televízió műsorszolgáltató [peren kívüli egyezséggel rendezett egy rágalmasági pert](#), amelyet azért indítottak ellene, mert két prominens újságíró, valamint az IONA Intézetet (egy ír konzervatív katolikus szervezetet) homofóbiával vádolt. Az eset az ír Alkotmányozó Testület legutóbbi ajánlásának kontextusában értelmezendő, mely szerint az ír alkotmányt úgy kellene módosítani, hogy lehetővé tegye az azonos neműek házasságát, illetve a kormány az irányú

elkötelezettségének fényében, hogy az egyenlő házasság kérdését 2015-ben népszavazásra bocsássa.

Hollandia: A Holland Királyi Gyógyszerészeti Társaság [szerint](#) az orvosilag asszisztált öngyilkosságot és eutanáziát megengedő holland törvényeket módosítani kell, elismerve a gyógyszerészek ahhoz való jogát, hogy a konzultációs folyamatban részt vegyenek, valamint hogy megtagadhassák az orvosoktól az asszisztált öngyilkossághoz vagy eutanáziához szükséges gyógyszerek biztosítását.

Egyesült Királyság: decemberben a Fellebbviteli Bíróság [elutasította](#) egy gondozó keresetét, aki szerint az, hogy a vasárnapi munka megtagadásáért bocsátották el, vallási alapú diszkriminációnak minősül. A bíróság megállapította, hogy az ügyben eredetileg ítélező munkaügyi bíróság tévesen ítélte meg, hogy a vasárnapi munka megtagadása központi részét képezi-e a keresztény hitnek. A végső ítélet szerint ugyanakkor a létesítmény megfelelően bizonyította, hogy a munka ilyen ütemezésének nem volt alternatívája. [MBA v. The Mayor & Burgesses of Merton](#) [2013] EWCA Civ. 1562.

Amennyiben fel- vagy le akar iratkozni erre a listára/erről a listáról, kérjük, küldjön e-mailt a INCLONewsletter@aclu.org vagy a tasz@tasz.hu címre!