

Fővárosi Bíróság
26.P. 26.525/2007/6.

ÉRKEZETT

Dátum: 04.06.

Határidő: 04.21.

Ügyszám:



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság

a dr. Baltay Levente (2360 Gyál, Körösi út 104.) ügyvéd által képviselt

MAGYAR HELSINKI BIZOTTSÁG (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 36-38.)
felperesnek

a dr. Boros Katalin (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.) munkavállaló által képviselt

SZOCIÁLIS ÉS MUNKAÜGYI MINISZTERIUM (1054 Budapest, Alkotmány utca 3.)
alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

ÍTÉLETET

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a "2007 - Egyenlő Esélyek Mindenki Számára Európai Év" keretében Munkahelyi esélyegyenlőségi tervek program megvalósításának támogatására kiírt ES-MET-07. számú pályázaton nyertes pályázó pályázatát és a vele kötött szerződést oly módon, hogy azokból a személyes adatokat kitarjazzák.

A felek költségeiket maguk kötelesek viselni.

A bíróság a felperes keresetét ezt meghaladóan elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet az első fokú bíróságnál kell írásban benyújtani.

A felek kérhetik a fellebbezés, tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik; a teljesítési határidővel, kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

INDOKOLÁS

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium alperes pályázati felhívást tett közzé, „2007 – Egyenlő Esélyek Mindenki Számára Európai Év” keretében munkahelyi esélyegyenlőségi tervek program megvalósításának támogatására, ES-MET-07 pályázati kódszámon.

Az alperes 2007. május 10. napi dátumozással pályázati útmutatót tett közzé. Az útmutató 9. pontja tartalmazza a pályázati eljárás során keletkezett iratok betekintésre vonatkozó szabályokat.

A Magyar Helsinki Bizottság felperes a felhívásra pályázatot nyújtott be ES-MET-07-003 azonosítószámon.

A felperes 2007. október 10. napján kelt levelében kérte az ESZA Európai Szociális Alap Nemzeti Programirányító Iroda Társadalmi Szolgáltató Kht-t, hogy nyújtson lehetőséget a pályázattal kapcsolatos összes iratba való betekintésre.

Az alperes 2007. november 16. napján lehetőséget nyújtott az iratokba való betekintésre, melyről jegyzőkönyvet készítettek.

A felperes az iratbetekintés alkalmával a döntés-előkészítés irataiba is be kívánt tekinteni, melyre az alperes nem látott lehetőséget.

A felperes betekinthezett az Esélyév Szakértői Munkacsoport 5. és 6. üléseiről készült, 2007. július 13. és 2007. szeptember 14. napján kelt kivonatos emlékeztetőibe.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest az Esélyév Munkacsoport 5. és 6. üléseinek emlékeztetőiben szereplő kitarart részek, a szakértői bizottság üléséről készült jegyzőkönyv, ennek hiányában a Szakértői Bizottság által készített beszámoló vagy értékelés, valamint a másik pályázó pályázati anyagának és a vele kötött szerződésnek kiadására.

Az alperes kérte a felperes keresetének elutasítását.

Előadta, hogy a betekintett emlékeztetők bizonyos részei azért kerültek kitararásra, mert más pályázatokkal kapcsolatos értékelés is tárgya volt az ülésnek és az Esélyév egyéb feladatairól is szó esett. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy más pályázónak sem lehet aránytalan sérelmet okozni.

Hivatkozott arra, hogy a pályázat során a szakértői bizottság kifejezetten döntés-előkészítő, javaslattételi feladatot lát el, így az ennek során keletkezett adatok nem nyilvánosak.

A felperes keresete részben alapos.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 20.§(1) bekezdése alapján a közérdekű adatok megismerése érdekében bárki igényt nyújthat be.

Az Avtv. 21.§(3) bekezdése szerint, a pert a megtagadás közlésétől, illetve ennek elmaradása esetén a 20.§(2) bekezdésében meghatározott határidő eredménytelen elteltétől számított 30 napon belül *az ellen a szerv ellen* kell megindítani, amely a kért felvilágosítást *megtagadta*.

Az Avtv. 19.§(1) bekezdése szerint, állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a

magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.

A felperes eredeti kérelmében a pályázattal kapcsolatosan keletkezett valamennyi iratba való betekintést kérte, míg keresetében az iratok körét szűkítette.

A Pályázati Útmutató (1/F/2. számú irat alatt) 9. pontjában foglaltak szerint a javasolt programok listáját a szakértői munkacsoport hagyja jóvá. Ez alapján az következtethető, hogy a *pályázatokról* való végleges döntés a munkacsoport kezében volt. A Pályázati Felhívás 9. pontja alapján a miniszter a *támogatásokról* dönt.

A csatolt 5. számú emlékeztető tartalmazta a munkacsoport döntését.

A fogalmi következtetés alapján a döntést megelőző folyamat a döntés-előkészítés körébe tartozik. A rendelkezésre álló, ki nem takart rész alapján a bíróság arra következtetett, hogy a kitarthat részek a szakértői véleményekkel, érvek, ellenérvek felsorakoztatásával voltak kapcsolatosak.

Az Avtv. 19/A.§(1) bekezdése szerint, a 19. § (1) bekezdésében meghatározott szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - a 19. § (1) bekezdésében foglaltakat mérlegelve - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

A (2) bekezdés alapján, a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (1) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a szerv törvényes **működési rendjét** vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen **külső befolyástól mentes** ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Az 5. és 6. számú emlékeztetők kitarthat részei, a szakértői bizottság jegyzőkönyve, beszámolója, értékelése a jogszabály által nevesített körbe tartoznak, ezért a bíróság az ezek kiadására vonatkozó kérelmet elutasította. *beszámolója*

Megjegyzendő, hogy a 6. számú emlékeztetőt a felperes nem csatolta, de abba az alperes által felvett jegyzőkönyv szerint (3/F/2. számú irat) betekinthezett. Az időbeli sorrendiség alapján, ha a megelőző 5. számú emlékeztető tartalmazta a munkacsoport döntését, akkor a folyamat következő állomása már a miniszter támogatással kapcsolatos döntése volt. Ebből a bíróság arra következtetett, hogy a 6. számú emlékeztető nem a pályázattal kapcsolatos adatokat tartalmazott.

A felperes által kért másik pályázó pályázati anyaga és a vele kötött szerződés kiadásával kapcsolatosan a bíróság az üzleti titokra vonatkozó szabályokra volt figyelemmel.

Az Avtv. 19.§(6) bekezdése alapján, a közérdekű adatok megismerésével és nyilvánosságával összefüggésben az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81.§(2) bekezdése szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy

veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.

A Ptk. 81.§(3) bekezdése alapján, nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyontárgy kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.

A pályázat tárgyára és jellégre figyelemmel, az nem hordozhatott gazdasági tevékenységhez kapcsolódó olyan információt, egyedi módszert amely a másik pályázatot benyújtó érdekeit sértette volna.

A másik pályázóval kötött szerződés, figyelemmel a fent idézett törvényi rendelkezésben foglaltakra a közérdekből nyilvános adat fogalomkörébe tartozik, és mint ilyen nyilvánosságra hozható.

A bíróság erre tekintettel az alperest a másik pályázó pályázatának a vele kötött szerződés kiadására kötelezte az alperest.

Természetesen ezen dokumentumok szükségképpen tartalmaznak vagy tartalmazhatnak személyes adatokat is, melyek a közérdekű adatok körébe nem tartoznak, ezért kiadásukra az alperes nem kötelezhető.

A bíróság erre figyelemmel az Avtv. 20.§(4) bekezdésében foglaltak szerint járt el.

A jogszabályhely szerint, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolatot a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

A felperesi kereset tartalma alapján a bíróság a pernyertesség, pervesztesség arányát azonosnak minősítve, a perköltségről a Polgári perrendtartásról szól 1952. évi III. törvény (Pp.) 81.§(1) bekezdése alapján határozott, akként hogy a felek költségeiket maguk viseljék.

A per tárgyi illetékmentes, ezért illetékfizetési kötelezettsége a feleknek nem keletkezett.

A bíróság a Pp. 220.§(3) bekezdése szerint tájékoztatta a feleket a fellebbezés jogáról.

Budapest, 2008. december 8.

dr. Kisbán Tamás s. k.
bíró

Kiadmány hitelesítve

