

**PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG**  
**44.P.92.144/2010/4.**



**ÉRKEZETT**

Dátum: 2010 NOV 10

Határidő:

Ügyszám: 11. 25

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !**

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a Harsányi és Baltay Ügyvédi Iroda (2360 Gyál, Körösi u. 104. ügyintéző ügyvéd: dr. Baltay Levente) által képviselt

**Tenczer Gábor** (~~1111 Budapest, Rákóczi u. 14. sz. 1. emelet.~~) **felperesnek**

a Kristófik és Borfői Ügyvédi Iroda (1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 5. I.1., ügyintéző ügyvéd dr. Kristófik Zoltán), valamint dr. Sárvári Tamás Ügyvédi Iroda ( 1023 Budapest, Harcsa u.2. I./38., ügyintéző ügyvéd: dr. Sárvári Tamás), továbbá dr. Horváth Marcell György jogtanácsos, és Fényi Tibor alkalmazott által képviselt

**MH-2009 Konzorcium** (1239 Budapest, Haraszi u. 44.) **alperes ellen**

**közérdekű adat kiadása** iránt indított perében meghozta az alábbi

**í t é l e t e t:**

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 12.500.- (tizenkettőezer-ötszáz) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Pesti Központi Kerületi Bíróságon kell 3 példányban benyújtani a Fővárosi Bírósághoz címezve.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását. A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény vagy az új bizonyíték az első fokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna. A fellebbezésben új tény állítására, illetve új bizonyíték előadására, vagy az első fokú bíróság által mellőzött bizonyítás lefolytatásának indítványozására akkor is sor kerülhet, ha az az első fokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul.

**I n d o k o l á s**

## PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

44.P.92.144/2010/4.

A felperes 2010. április hó 16. napján elektronikus úton az alperes felé adat megismerésére vonatkozó igényt nyújtott be az alábbi adatok vonatkozásában:

Az "Elvégzett teljesítések részletezése" táblázattal kapcsolatban:

1. Az általános tételek sor milyen további tételekre bontható, ezeknek mi az értéke, a tételekkel kapcsolatban milyen szállítókkal, alvállalkozókkal kötöttek szerződést, milyen értékben? 2. Az összes további munka (mederhíd építéstől a fedező jelzőig) milyen részmunkákból áll, azoknak mi az értéke, valamint azokkal kapcsolatban milyen szállítókkal, alvállalkozókkal kötöttek szerződést, milyen értékben? 3. Mit takar pontosan a Kocsi vezető állítású váltó és váltófűtés, valamint a Fedező jelző kifejezés?

Az alperes a felperesnek az adatokra vonatkozó igényét nem teljesítette.

Felperes 2010. május hó 13. napján keresetlevelet nyújtott be, melyben az adat megismerése iránti igényében megjelölt adatok kiadására kötelezését kérte az alperesnek. A bíróság ezen keresetlevelet 2010. június hó 24. napján kelt 44.P.89.984/2010/4. számú jogerős végzésével idézés kibocsátása nélkül elutasította.

A felperes a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 132.§ (1) bekezdésére hivatkozással a keresetlevelet 2010. július hó 16. napján szabályszerűen újra benyújtotta.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy közölje az "Elvégzett teljesítések részletezése" táblázattal kapcsolatban: 1. Az általános tételek sor milyen további tételekre bontható, ezeknek mi az értéke, a tételekkel kapcsolatban milyen szállítókkal, alvállalkozókkal kötöttek szerződést, milyen értékben? 2. Az összes további munka (mederhíd építéstől a fedező jelzőig) milyen részmunkákból áll, azoknak mi az értéke, valamint azokkal kapcsolatban milyen szállítókkal, alvállalkozókkal kötöttek szerződést, milyen értékben? 3. Mit takar pontosan a Kocsi vezető állítású váltó és váltófűtés, valamint a Fedező jelző kifejezés? A felperes a keresetlevélben előadta, hogy a Margit híd felújítása teljes mértékben állami és önkormányzati forrásokból történik, ezért a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 19.§ (6) bekezdése és a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81.§ (3) bekezdése alapján az általa kért adatok közérdekű adatok.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, arra hivatkozással, hogy megítélése szerint az alperes jelen perben sem rendelkezik perbeli jogképességgel, így nem is perelhető. Előadta, hogy felperes az adat megismerésére vonatkozó igényét nem alperes levelezési címére küldte meg, így az nem tekintethető szabályszerűnek, ezért a perindítás feltételei nem állnak fenn. Álláspontja szerint az alperes, illetve a tagjai nem közfeladatot ellátó szervek, így nem minősülnek adatkezelő szervnek a az Avtv. alapján. Hivatkozott továbbá a Budapest Főváros Önkormányzatával kötött vállalkozási szerződésre, mely szerint kizárólag a Budapest Főváros Önkormányzatának utasítása alapján adhat tájékoztatást a média számára. Megjegyezte, hogy a felperes által igényelt adatok az üzleti titok körébe tartoznak.

A felperes keresete nem megalapozott.

A bíróság a a felek jogvitáját nyilvános tárgyaláson bírálta el annak ellenére, hogy az alperes kérte, hogy a bíróság a nyilvánosságot a tárgyalásról zárja ki. A bíróság az alperes ezen kérelmét a 4-I. sorszámú végzésével elutasította, mivel a bíróság megítélése szerint a nyilvánosság kizárását a tárgyalásról a tárgyalás akkori részében semmilyen körülmény nem indokolta, így a kizárásnak a Pp. 5.§ (1) bekezdésében meghatározott előfeltétele nem teljesült.

## ESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

4.P.92.144/2010/4.

A bíróság az alperesi érdemi védekezés kapcsán elsődlegesen vizsgálta, hogy az alperes jelen perben lehet-e fél. A bíróság e körben megjegyzi, hogy a perbeli jogképesség hiánya a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítását, vagy a per megszüntetését eredményezi, továbbá, hogy a bíróság a Pp. 50.§ alapján hivatalból vizsgálja a felek perbeli jogképességét.

A bíróság e körben hivatkozik az Avtv. 21.§ (4) bekezdésére, mely szerint az ilyen típusú perekben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége.

A bíróság megítélése szerint ezen rendelkezés alapján az alperes is perelhető, mert habár anyagi jogképesség hiányában perbeli jogképessége sincsen, azonban gazdasági társaságoknak olyan elkülönült, konkrét tevékenységet kifejtő csoportja, amely alperesként történő perlésére az Avtv. lehetőséget biztosít.

Az Avtv. 20.§ (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt bárki – szóban, írásban vagy elektronikus úton – igényt nyújthat be.

A felperes igazolta, hogy elektronikus úton nyújtotta be az igényét az alpereshez, erre az Avtv. fent idézett rendelkezése lehetőséget biztosít. Az alperesi védekezés kapcsán a bíróság megjegyzi, hogy maga az alperes sem vitatta, hogy a felperes igénye hozzá megérkezett, kizárólag azt sérelmezte, hogy az nem a hivatalos levelezési címére került megküldésre. A bírósághoz benyújtott iratokból megállapítható, hogy a felperes az igényét az alperesnek, illetve az alperes szóvivőjének címezte, a szóvivő pedig a felperes korábbi megkeresésére az alperes nevében válaszolt is.

A bíróság fentiekre tekintettel megállapította, hogy felperes 2010. április hó 16. napján az adat megismerésére vonatkozó igényét az alpereshez benyújtotta, és mivel az alperes a felperes igényét nem teljesítette, felperes a bírósághoz fordulhatott.

Az Alkotmány 61.§ (1) bekezdése alkotmányos alapjogként szabályozza az információszabadság jogát, amely a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét biztosítja. Ezen információs jogra vonatkozó részletes rendelkezéseket tartalmazza az Avtv.

Az Avtv. 2.§ 4. pontja szerint *közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől.*

Az Avtv. 2.§ 8. pontja alapján *adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja; míg a 2.§ 9. szerint adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. Adatkezelésnek számít a fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése is.*

Az Avtv. III., a közérdekű adatok nyilvánossága elnevezésű fejezete az ott felsorolt közfeladatot ellátó szerveket, vagy személyeket arra kötelezi, hogy a közérdekű adatokat nyilvánosságra hozzák,

## PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

44.P.92.144/2010/4.

illetve bárki számára megismerhetővé tegyék. Ennek megfelelően az Avtv. 19. § (1) bekezdés alapján az *állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben* - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - *köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.* A (3) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben említetteknek *lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse, kivéve, ha az adatot törvény alapján az arra jogosult szerv minősítette, illetve ha az nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján minősített adat, továbbá, ha a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény meghatározott okokból korlátozza.*

Az Avtv. 20.§ (1) és (2) bekezdései alapján a közérdekű adat megismerése iránt bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - igényt nyújthat be, az igénynek az *adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.* A (8) bekezdés előírja, hogy *az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervezeteknek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készíteniük,* míg a (9) bekezdés szerint a 19.§ (1) bekezdésben meghatározott szervezetek évente értesítik az adatvédelmi biztost az elutasított igényekről, valamint az elutasítás indokairól.

Az Avtv. 21. § (1) bekezdés szerint, *ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósághoz fordulhat,* a (3) bekezdés értelmében *a pert az ellen a szerv ellen kell megindítani, amey a kért felvilágosítást megtagadta,* a (7) bekezdés alapján pedig, *ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelő szervet a kért a közérdekű adat közlésére kötelezi.*

A bíróság a fent felhívott jogszabályi részek alapján – különös tekintettel a 19.§ (1) bekezdés rendelkezéseire – megállapította, hogy az Avtv. csak egy bizonyos alanyi kör számára írja elő a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalának kötelezettségét. A közérdekű adat kiadására vonatkozó kérelem címzettje olyan szerv, vagy személy lehet, aki az Avtv. szerint közfeladatot lát el, és a bíróság is kizárólag ilyen szervet kötelezhet közérdekű adat közlésére.

A bíróságnak a fentiek alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes az Avtv. 19.§ (1) bekezdése értelmében közfeladatot ellátó szervnek minősül-e.

A bírósági gyakorlat szerint közfeladatot látnak el az olyan szervezetek, szerveződések, amelyek feladataikat a köz érdekében végzik, működésüket, feladataikat, gazdálkodásukat és ellenőrzésük rendjét jogszabály határozza meg. Ilyen közfeladatot ellátó szervnek minősülnek például a köztestületek, a sportági szövetségek. Az egységes bírósági gyakorlat alapján továbbá közfeladatot ellátó szervezetnek minősülnek a különböző közszolgáltatások ellátására létrehozott gazdasági társaságok a feladatkörükre, valamint arra való tekintettel, hogy jogszabály által szabályozottan működő, a közérdekében eljáró szervezetek.

A bíróság megítélése szerint azonban az alperes tagjai, és az alperes sem minősülnek az Avtv. 19.§ (1) bekezdésében meghatározott közfeladatot ellátó szervnek, pusztán azon tény okán, hogy az alperesnek egy szerződésben vállalt szolgáltatás teljesítésére vonatkozó kötelezettségének ellenszolgáltatása állami, illetve önkormányzati forrásból történik. Ahhoz, hogy az alperest a 19.§ (1) bekezdése szerinti közfeladatot ellátó szervezetnek lehessen minősíteni, olyan, a fentebb említett többlet feltételeknek is teljesülnie szükséges, amely az alperes vonatkozásában nem állapítható

## ESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG

44.P.92.144/2010/4.

meg.

A bíróság e körben utal arra, hogy önmagában azon tény, hogy egy gazdálkodó szervezet a szerződésben vállalt szolgáltatásért járó ellenszolgáltatásként közpénzben részesül, azért sem eredményezheti, hogy ezen gazdálkodó szervezet egyúttal automatikusan az Avtv. 19.§ (1) bekezdése szerinti közfeladatot ellátó szervnek is minősül, mert ebben az esetben az Avtv. 19.§ (5) bekezdésében meghatározott rendelkezés az állami, illetve helyi önkormányzati szervvel kötött, speciális szolgáltatásokra vonatkozó szerződések körében értelmét vesztené, az szükségtelen lenne. Holott ezen kiegészítő, a nyilvánosságot elősegítő rendelkezések is csak speciális szolgáltatást végző szervezetek vonatkozásában érvényesülnek. A jogalkotó tehát éppen az Avtv. 19. § (1) bekezdésében meghatározott közfeladatot ellátó szervek részére előírt tájékoztatási kötelezettséget meghaladóan, egy újabb alanyi kör vonatkozásában teszi lehetővé a nyilvánosság érvényesülését azzal, hogy közérdekből nyilvános adattá minősített olyan speciális szerződések alanyainak kezelésében lévő adatokat, melyek nem minősülnek személyes adatnak. A jogalkotó azonban ezen alanyi kör esetében sem a közpénzből történő finanszírozást szabta feltételül, hanem a szervezetek által nyújtott szolgáltatás jellegéhez kötötte a működésüknek fokozottabb nyilvánosságát. A bíróság megjegyzi, hogy az igényelt adatok vonatkozásában a felperes nem jelölt meg olyan egyéb törvényt, amely ezen adatok nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét közérdekből elrendeli, sőt a tárgyaláson kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy a perben az Avtv. alapján kell eljárni. A bíróság az Avtv. 19.§ (5) bekezdése alapján azt állapította meg, hogy a felperes által igényelt adatok - mivel az alperes nem ezen bekezdésben meghatározott speciális szolgáltatást nyújt - közérdekből nyilvános adatnak sem minősíthetők.

A bíróság a perbeli szerződés kapcsán megjegyzi, hogy az ilyen típusú vállalkozási szerződések esetén az egyik szerződő fél az Avtv. 19.§ (1) bekezdése szerint is közfeladatot ellátó szervnek minősül, így az Avtv. alapján ezen szervnek a feladata a közvélemény pontos és gyors tájékoztatása.

A bíróság a keresetlevélben előadottak kapcsán végezetül utal arra is, hogy jelen perben a bíróság nem vizsgálhatta, és így nem is vizsgálta, hogy Budapest Főváros Önkormányzata a vállalkozási szerződésben foglalt jogaival élt-e a perbeli teljesítési igazolás elfogadása során, illetve hogy a közvélemény által elvárt fokozott gondossággal járt-e el ezen teljesítési igazolás vizsgálatánál.

A fentebb kifejtettek szerint tehát az alperes nem minősül az Avtv. értelmében a perbeli adatok tekintetében adatkezelőnek, mivel a törvény értelmező rendelkezései között a 2.§ 8. és 9. pontban szabályozott cselekményeket a 2.§ 4. pontjában meghatározott szervnek vagy személynek kell végrehajtaniuk. A 2.§ 4. pontjában meghatározott alanyi kör pedig a törvény értelmezése alapján megegyezik a 19.§ (1) bekezdésben felsorolttal. Az alperes nem minősül az Avtv. 2.§ 4. pont és 19.§ (1) bekezdésében meghatározott szervnek, ezért vele szemben a felperesi kereset nem lehet megalapozott, így a bíróság a keresetet elutasította.

Mivel a bíróság azt állapította meg, hogy az alperes az Avtv. rendelkezései szerint nem minősül adatkezelő szervnek, és ezen okból kifolyólag utasította el a felperes keresetét, ezért nem vizsgálta alperes védekezését a körben, hogy a felperes által igényelt adatok üzleti titoknak minősülnek-e, így a megismerésükre a Ptk-ban foglaltak irányadóak-e, továbbá azt sem, hogy az Avtv. rendelkezéseinek alkalmazását érinti-e a vállalkozási szerződés 20.6. pontja.

A fentiek alapján az alperes pernyertes lett, ezért a bíróság a perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott, és a kötelezte a felperest, hogy a 32/2003. IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján 12.500,- forintban megállapított ügyvédi munkadíjat az alperesnek perköltségként fizessen meg. A bíróság a megállapított ügyvédi munkadíj vonatkozásában megjegyzi, hogy a bíróság ezen összeget

**PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG**  
**44.P.92.144/2010/4.**

találta indokoltnak a kifejtett ügyvédi, illetve jogtanácsosi tevékenységre tekintettel, függetlenül a tárgyaláson részt vett jogi képviselők számától.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§ (1) bekezdés o) pontja alapján jelen eljárás illetékmentes, így a bíróságnak az illeték viseléséről határoznia nem kellett.

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 233.§ (1) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2010. október hó 18. napján**

**dr. Nagy Péter László s.k.**  
bíró

A kiadmány hitelül!

