

Fővárosi Bíróság
19.P. 20.916/2007./

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Dr. FÖLDES ÁDÁM

Alperes: KEHI

Per tárgya: közérdekű adat

A tárgyalás helye: Markó u. 27. II./43.

Ideje: 2007. április 12. 9.15 óra

Megkezdve:

J E L E N V A N N A K:

dr. Pataki Árpád
tanácselnök

felperes személyesen
dr. Baltay Levente ügyvéd

Németh Ferencné
jegyzőkönyvvezető

alperesért: dr. Bánáti János ügyvéd

A tárgyalás megnyitása után az eljáró bíró megállapítja, hogy az idézettek megjelentek.

Ezt követően az eljáró bíró ismerteti a felperes keresetlevelét, mellékleteket.

Felperesi képviselő:

A keresetet az írásbelivel egyezően változatlanul fenntartom. A korábbi perről és az ítélet tartalmáról természetesen tudomásunk van, időközben azonban annyiban változott a jogi környezet, hogy az előző ítéletben hivatkozott kormányrendeletet egy másik jogszabály váltotta fel a 312/2006. számú kormányrendeletben pedig a korábbi olyan rendelkezés, mely szerint a KEHI jelentései nem nyilvánosak, megváltozott és az új jogszabály az adatvédelmi törvény hatálya alá sorolta a jelentések megítélését. Miután az alperes ezúttal arra hivatkozik, hogy döntés-előkészítő iratról van szó, konkrétan szükséges annak értelmezése, hogy pontosan milyen döntés előkészítésére szolgál a jelentés és a felperes álláspontja változatlan abban a tekintetben is, hogy megítélésünk szerint egy-egy ilyen jelentés elkészítése már

önmagában is döntést jelent. Az adatvédelmi törvény 19/A. §-ának (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az igény akkor utasítható el, ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét, vagy illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának kifejtését veszélyezteti. Ebben a körben a bizonyítás alperest terheli. Erre nézve azonban az alperesi ellenkérelem adatot nem tartalmaz. Ehhez képest kérjük a keresettel egyező tartalmú ítélet meghozatalát.

Alperesi képviselő:

Az ellenkérelemben foglaltakat változatlanul fenntartom. Az alperesi szervezetre vonatkozó jogi környezet valóban részben megváltozott, ugyanakkor az új jogszabály is rögzíti annak 15. §-ában, hogy belső ellenőrzést végző szervről van szó. Az a rendelkezés az új jogszabályban már valóban nem szerepel, hogy külön rendelkezés tilalmazná a jelentések nyilvánosságát, ugyanakkor az adatvédelmi törvényre való utalás nyilvánvalóan a jogszabály egészére vonatkozik, amelyben benne foglaltatik az AVTV 19/A. §-a is. Nekem jelenleg nincs tudomásom arról, hogy a belső ellenőrző jelentés kapcsán született-e új kormányzati intézkedés vagy döntés. Amennyiben ennek a per eldöntése szempontjából jelentősége van, akkor erről való nyilatkozattételre határidőt kérek. A bíróság által hivatkozott előző bírósági döntés a fellebbezés elkésettsége okán érdemi felülvizsgálat nélkül jogerőre emelkedett. Jelen bíróság I. Fokon jogerős ítéletet megerősítette azt, hogy az alperesi szervezet jellegénél, szerepénél eleve döntés előkészítő tevékenységet folytat.

Felperesi képviselő:

A kereseti kérelmet változatlanul fenntartom. A kiegészített ellenkérelem ismeretében is. A felperesnek nincs tudomása arról, hogy a KEHI jelentése nyomán külön döntés született volna. Ha erre az alperes hivatkozni kíván, akkor ezt nyilvánvalóan neki kell bizonyítania. A 19/A. §. (2) bekezdésének értelmezéséhez előadni kívánom, hogy az adatot keletkeztető szervnek, személynek felperes nem a kormányt vagy megbízót tekinti, hanem magát az alperesi szervezetet. Amennyiben elfogadnánk az alperes jogi álláspontját, akkor ez azt jelentené, hogy a Magyar Köztársaságban létezne egy olyan szervezet, amely kontroll nélkül készíthetne bármilyen anyagot, döntés előkészítésre való hivatkozással. Álláspontom szerint minden egyes dokumentum vonatkozásában konkrétan kell azt vizsgálni, hogy az előfeltételek megállnak vagy sem.

Alperesi képviselő:

Az adatvédelmi törvénynek megvan a maga logikája. Nyilvánvalóan a felperesnek sem állhat érdekében, hogy gyakorlatilag a törvény karikatúrájával éljen. A felperesi logikát követve szinte már az mutatkozik, hogy minden adat a keletkezésekor nyilvános. Ezzel szemben a törvény azt tartalmazza, hogy a döntés meghozataláig az előkészítésre vonatkozó iratot, illetve maximum 10 évig nem nyilvánosak. Amennyiben nem jön létre döntés az előkészítés során, akkor ez belső ügy kell hogy maradjon. A 19/A. §. (2) bekezdése arra vonatkozik, hogy amennyiben létrejön a döntés, de az adatot kezelő úgy nyilatkozna, hogy az előkészítésre vonatkozó adatokat nem tekinti nyilvánosnak, akkor ezt külön meg kell indokolnia. Az alperes vállalja azt, hogy nyilatkozik arról szükség esetén, hogy ezen előkészítő irat döntés előkészítő jelentés kapcsán született-e határozat, döntés vagy sem. Amennyiben ilyen döntés született volna, akkor áll fenn az a kötelezettsége alperesnek, hogy a nyilvánosságra hozatal elutasító döntését külön megindokolja.

Felperes személyesen:

Álláspontom szerint az alperes két folyamatot összecsuúztat. A KEHI, mint önálló jogalany és a kormány elválík egymástól. A KEHI egy önálló központi hivatal. Saját döntés előkészítő folyamata egészen a jelentés elkészítéséig tart, azonban ha a saját anyagát elkészítette és azt a

másik jogi személy rendelkezésére bocsátja, az már a KEHI szempontjából döntésnek minősül és az AVTV 19/A. §- (2) bekezdése alapján a nyilvánosságra hozatal megtagadása külön indokolást igényel. Indokolni kell tehát azt, hogy mi lehetne az illetéktelen külső befolyás, illetve az álláspont szabad kifejtésének veszélyeztetése. Külön kell tehát választani a KEHI-t és a kormányt ebből a szempontból.

Alperesi képviselő:

Eddigi nyilatkozatainkat változatlanul fenntartom. Nyilatkozni kívánok rövid határidővel, hogy született-e döntés az adat előkészítés kapcsán. Ha igen, akkor külön indokolási kötelezettségünknek eleget kívánunk tenni.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, új határnapul

2007. május 3. napjának 14.15 óráját tűzi ki,

melyre jelenlévőket szóban idézi.

A bíróság kötelezi az alperest annak bejelentésére, hogy született-e a jelentéshez kapcsolható kormányzati döntés vagy sem.

Jegyzőkönyv lezárva 10.00 órakor.

Németh Ferencné
Jegyzőkönyvvezető

dr. Pataki Árpád sk.
tanácselnök