

A Fővárosi Törvényszék
Ügyszám: 25.P.21.195/2012/6.

JEGYZŐKÖNYV
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Csuday Gábor Tamás
Alperes: Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa
A per tárgya: közérdekű adatkiadása
A tárgyalás helye: Budapest V., Markó u. 27. fsz. 3.
Ideje: 2012. évi május hó 10. napján 13.00 óra
megkezdve: 13.05 órakor.

Jelen vannak:

Dr. Ocskó Eszter
bíró

Felperesért: dr. Desics Péter ügyvéd és
felperes személyesen

Alperesért: dr. Geszti Gábor jogtanácsos

jegyzőkönyv: hangfelvétel

Eljáró bíró a tárgyalás megnyitását követően megállapítja, hogy a felek szabályszerű idézésre megjelentek.

Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv másolata 8 munkanap elteltével a polgári kezelőirodában átvehető, illetve megtekinthető.

Ezt követően a bíróság röviden ismerteti a keresetet.

Felperesi képviselő: az írásbelivel egyező formában fenntartjuk a kereseti kérelmünket, röviden megjegyezném azt, hogy a bíróságon 5. sorszám alatti alperesi nyilatkozatot tegnap este folyamán email formájában megkaptuk.

Ezt gyorsan tudtuk csak átfutni és készítettünk rá egy előkészítő iratot, melyet az iratokhoz csatolok F/6/1. szám alatt. Röviden összefoglalom most a nyilatkozat tartalmát.

Eljáró bíró ezután ismerteti a felekkel, hogy a két műsorszolgáltató televíziós társaság – a Magyar RTL Televízió Zrt. és az MTM-SBST Televízió Zrt. - beavatkozási kérelmet nyújtottak be az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében. Ez a két beavatkozási kérelem a tegnapi nap érkezett be a bíróságra.

Felperesi képviselő: ellenezzük a beavatkozás engedélyezését, tekintettel arra, hogy ez egy soron kívüli eljárás. A beavatkozás csak időhúzáshoz vezetne, amennyiben a bíróság engedélyezné azt.

Alperesi képviselő: röviden előadom azt, hogy mi egy hatóság vagyunk, melynek jogszabályi kötelessége az adatvédelem biztosítása - itt az üzleti titokra tenném elsősorban a hangsúlyt. Két olyan médiaszolgáltató van érintve jelen perben, akik üzleti titok gazdái, ezért mindenféleképpen szükséges volt amikor felperes közérdekű adat kiadása iránti kérelemmel fordult hatóságunkhoz, hogy ez a két szervet megkeressük, hogy mennyiben minősítik üzleti titoknak az érintett szerződések tartalmát. A két szolgáltató azt nyilatkozta, hogy a szerződés egészét üzleti titokként kérik kezelni és ezt elvárják hatóságunktól. Küldtek ugyan egy rövidített változatot a szerződésből, melyben kikaparták az eredeti, teljes szerződés bizonyos részleteit – pontosan azokat, amelyek mindenféleképpen üzleti titkot képeznek. Továbbra is fenntartják azonban azon álláspontjukat, hogy az egész szerződés üzleti titok körébe tartozik. A beavatkozást mindenféleképpen szükségesnek tartjuk, tekintettel arra, hogy mi csak egy adatkezelő hatóság vagyunk, a szerződések tekintetében a két médiaszolgáltató érintett. Ők tudják elsősorban megmondani, hogy mik azok a szerződéses pontok, amelyek üzleti titkot képeznek.

Felperesi képviselő: nyomatékosan ellenzem a beavatkozás engedélyezését a jelen perben, a frekvencia szolgáltatással kapcsolatos szerződések olyan közvagyon tárgyát képezik, amely méltán tarthatnak érdeklődésre számot és közérdekű adatnak számítanak.

Alperesi képviselő: egyáltalán nem akarjuk a pert elhúzni a beavatkozás engedélyezésével. Minket terhel a bizonyítási kötelezettség ugyanis akkörben, hogy üzleti titok tárgyába tartoznak az érintett szerződések, és a beavatkozással tulajdonképpen ezt tudnánk alátámasztani. A per jelenlegi szakaszában még nem áll minden bizonyítási eszköz a rendelkezésünkre, tehát ezért is szükséges lenne a beavatkozás engedélyezésére.

Ezt követően a bíróság meghozta, majd kihirdette a következő

v é g z é s t - I:

A bíróság a peres felek között fenti ügyszám alatt folyamatban lévő perben a Magyar RTL Televízió Zrt. beavatkozási kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve a Fővárosi Bíróságnál lehet benyújtani.

I n d o k o l á s

A bíróság osztja azon felperesi álláspontot, mely szerint ez egy soron kívüli eljárás, melybe beavatkozás intézményének, illetve jogintézményének helye nincsen, csak szükségtelen időelhúzódadást eredményezne. Ezen kívül megemlíti a bíróság azt is, hogy a vonatkozó jogszabály - a 2011. évi CXII. törvény - kifejezetten a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot említi meg (22.0 (4) bek.), mint beavatkozásra jogosult szervet. Ezt is nyilvánvalóan azért emeli ki, mert általában – a törvény szellemisége, és a jogalkotó feltehető szándéka szerint - a beavatkozásnak helye nincsen ezekben az eljárásokban, a soron kívüliség miatt, kivéve a Hatóságot.

Ezt követően a bíróság meghozta, majd kihirdette a következő

II. sz. végzést:

A bíróság a peres felek között fenti ügyszám alatt folyamatban lévő perben a MTM-SBS Televízió Zrt. beavatkozási kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve a Fővárosi Bíróságnál lehet benyújtani.

I n d o k o l á s

A bíróság álláspontja szerint jelen eljárás soron kívüli eljárás, melybe beavatkozás intézményének, illetve jogintézményének helye nincsen, csak szükségtelen időelhúzóást eredményezne. Ezen kívül megemlíti a bíróság azt is, hogy a vonatkozó jogszabály - a 2011. évi CXII. törvény - kifejezetten a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot említi meg (22.0 (4) bek.), mint beavatkozásra jogosult szervezet. Ezt is nyilvánvalóan azért emeli ki, mert általában – a törvény szellemisége, és a jogalkotó feltehető szándéka szerint - a beavatkozásnak helye nincsen ezekben az eljárásokban, a soron kívüliség miatt, kivéve a Hatóságot.

Felperesi képviselő: álláspontom szerint a frekvencia állami vagyon. Ezért ezen frekvenciák közérdeklődésre tarthatnak számot, és ezek képezik tárgyát annak a szerződésnek, amelynek a kiadását kérjük az alperestől. A frekvencia-hasznosítás körülményei álláspontunk szerint közérdekű adatnak minősülnek. Alkotmánybírósági határozat is tartalmazza és előírja azt, hogy üzleti titokra hivatkozásra e körben csak a legszűkebb értelemben kerülhet sor. Álláspontunk szerint itt a know-how-ról van szó, amely a közvagyon felhasználását, illetőleg a vagyonfelhasználásának a módját tartalmazza. A műsorszolgáltatás struktúrája valamint a médiaszolgáltató költségvetése, illetőleg a médiaszolgáltató kötelezettségvállalásait meghatározó rendelkezést tartalmazó fejezet azért közérdekű adatok, mert ezek mind kihatással vannak a médiaszolgáltatási díjra, amelyet fizetniük kell a szolgáltatóknak. Ezek alapján ugyanis - elsősorban itt a műsor struktúrára gondolok - csökkenthetik a fizetendő médiaszolgáltatási díjat. Hogy hány órát szolgáltat az adott műsorszolgáltató pl. tényeket, beszámolókat, vagy milyen a lakossági ellátottság, vagy pedig a filmalkotások mely körét támogatja, azért bír jelentőséggel, mert ennek függvényében kerülhet kialakításra a díjazás, illetőleg csökkenthető is az. A köz erre kíváncsi, tehát közérdekű adatnak minősül.

Alperesi képviselő: felperesi képviselő folyamatosan a díjcsökkentő tételekre hivatkozik. Megjegyzem és egyértelműen kijelentem, hogy a szerződés meghatározott díjtételeket tartalmaz. Ezek a meghatározott díjtételek, melyeket a szerződésben előre kikötünk, utólag megismerhetők. Megismerhetők mind a cégiratokból, mind azokból a számviteli iratokból, amelyek a két műsorszolgáltató társaság éves zárómérlegét, illetőleg zárószámviteli adatait képezik, melyből kiolvasható, hogy abban az adott évben a médiatanács részére pontosan mennyi díjat fizettek ki. A 12. fejezet hivatkozásai, melyre felperesi képviselő szintén

hivatkozott és melyről nyilván nem lehet tudomása, hiszen üzleti titokként kezeljük még ezeket a szerződéseket, egy jövőbeni megállapodásra vonatkoznak. Itt kiemelném, hogy ezek a műsorterjesztők tárgyalásokat folytatnak a földfelszíni műsorterjesztési hálózat üzemeltetőjével, az Antenna Hungária Zrt.-vel, mely tárgyalások a mai nap is folyamatban vannak, ezért a szerződésekben szereplő információknak a nyilvánosságra hozatala jelentősen sértené a tárgyalópartnerek alkupozícióját.

Felperesi képviselő: ez egy olyan érdekes eljárás, ahol a fegyveregyenlőség elve sérül, hiszen olyan szerződésekről vitatkozunk, amely szerződések tartalmát mi nem ismerhetjük - legalábbis azok egy részének a tartalmát. Reagálnék az alperesi hivatkozásokra – így az általa említett nyilvános cégiratokra, illetőleg cégadatokra, amelyből itt elsősorban kiemelnék a médiatanács beszámolóját, melyet évente készít és nyújt be az országgyűlésnek elfogadásra, melyből megismerhetőek lennének alperes szerint azok az adatok, amelyekre mi kíváncsiak vagyunk. Ezt azért vitatnám. Nincs tételesen ugyanis ezekben a beszámolókból kimutatva a díjtétel, sem az, hogy az miért csökkent, milyen okból. Álláspontunk szerint a felperesnek a szerződést a hatóságtól van joga elkérni, nem a két érintett féltől, értelemszerűen. Ebben a körben rámutatnák alperes által hivatkozott Antenna Hungáriás szerződésekkel kapcsolatban arra, hogy az Antenna Hungáriával kötött hatósági szerződés nyilvános, fenn is van az interneten, ezért most az Antenna Hungária van tulajdonképpen hátrányos helyzetben a másik két szervvel szemben. Az alperes által szintén hivatkozott 2012. július 9. napját követő időszakra vonatkozó szerződéses feltételek, melyek az előkészítő irat 2.1.3. pontjában vannak összefoglalva és a hatósági szerződés 12. fejezetére vonatkoznak szintén kérdésesek, hiszen általunk nem ismert okból, általunk nem ismert módon és formában kerültek meghosszabbításra a szerződések és azt sem tudjuk, hogy milyen időre lettek kitolva a lejárat dátumok. Legjobb tudomásunk szerint határozatlan időre, amit szintén nem értünk. További indokolásra szorul, hogy miért.

Alperesi képviselő: az azonos fegyverekkel történő harcolás tekintetében előadnám azt, hogy álláspontom szerint teljesen azonos fegyverekkel küzdünk, hiszen úgy kell szerződésekről, igaz, hogy általunk ismert tartalmú szerződésekről beszélni, hogy nem adhatok ki róla semmilyen információt. Ez így elég nehéz. Mindenképpen leszögezném, hogy az alperesi hatóság nem alkudozik. A díjtételezés tehát nem egy alkufolyamatnak az eredménye, a Ket. szabályai szerint járunk el, a törvény rendelkezéseit mindig betartva. Hivatkoznék a médiatörvény 207. §-ra, mely alapján ez a szerződés hatósági szerződésnek minősül. A két érintett műsorszolgáltatóval megkötött szerződésünk tekintetében meg továbbra is fenntartom - itt elsősorban még egyszer visszautalnék az Antenna Hungáriával kötött, illetőleg Antenna Hungáriával kapcsolatban felhozott felperesi érvekre, hogy a két műsorszolgáltatóval kötött szerződés tartalma - annak bizonyos fejezetei - kimerítik az üzleti titok fogalmát, mely nem minősül közérdekű adatnak, így azok kiadására nincsen mód. A két műsorszolgáltatóval kötött szerződés meghosszabbításával kapcsolatban előadom azt, hogy ezek 1997-ben megkötött szerződések, 2007-ben jártak le legutoljára és 5 évre ezek meghosszabbíthatóak. Ennek tettünk tulajdonképpen eleget és ezt a jogszabály adta lehetőséget merítettük ki, amikor meghosszabbítottuk ezeket a szerződéseket.

Felperesi képviselő: nem vitatjuk azt, hogy a hatóság a Ket. szabályait és előírásait betartva jár el, azonban álláspontunk szerint ezek a szerződések 2012. július 9-én le kell, hogy

járjanak véglegesen, azok nem meghosszabbíthatók a továbbiakban. Álláspontunk szerint határozott időre kell meghosszabbítani ezeket a szerződéseket. Hangsúlyozom ismételtén azt, hogy olyan vagyonelemeket érint a szerződés, mely közérdeklődésre tarthatnak számot, adott esetben, a frekvenciák tovább-használatáról van szó ezen a szerződésekben.

Alperesi képviselő: megjegyezném a felperesi képviselő hozzászólására, hogy az úgynevezett analóg műsorszolgáltatás 2014. december 31. napjával megszűnik, ennek értelmében, tehát ezen szerződéseket is maximum 2014. december 31-ig lehet meghosszabbítani.

Alperesi képviselő folytatva: pontosítanám az előbb elhangzottakat. 2012. július 9-én lejárnak ezek a szerződések, ezek mivel már egyszer 5 évre hosszabbított szerződésekről beszélünk, újabb meghosszabbításukra nem kerülhet sor. Itt a hatóságnak olyan lehetősége van, hogy úgynevezett ideiglenes hatósági szerződést kössön a médiaszolgáltatókkal, amelyet szándékozik is megkötni és amelyre tárgyalások éppen most vannak folyamatban.

Felperes személyesen: jelen per tárgyát is érintik pontosan ezek a jelenleg is folyó megbeszélések, amelyeknek ezek az ideiglenes hatósági szerződések a tárgyuk. A legnagyobb probléma jelen esetben ugyanis az, hogy ezekkel az esetlegesen megköthető ideiglenes hatósági szerződésekkel az Antenna Hungária járna jól, megjegyzem teljesen feleslegesen. Álláspontom szerint ugyanis az állam ezeket a frekvenciákat használhatná teljesen másként, sokkal jövedelmezőbben is. A televízióknak ugyanis pont a fent említett okokból nincsen szüksége arra, hogy meghosszabbítsa és megkösse ezeket az ideiglenes hatósági szerződéseket. Tulajdonképpen összefoglalva 2014. december 31-ig hogyha ezek az ideiglenes hatósági szerződések megkötésre kerülnek az állam elesne attól a lehetőségtől, hogy más módon hasznosítsa ezeket a frekvenciákat.

Alperesi képviselő: röviden reagálnék a felperes személyes előadására, a Tv2, illetőleg az RTL Klub, amennyiben nem kötné meg ezeket az ideiglenes hatósági szerződéseket abban az esetben a lakosság 1/3 része elesne attól a lehetőségtől, hogy ezeket a csatornákat foghassa, nézhesse.

Felperes személyesen: álláspontunk szerint sokkal elenyészőbb ez a szám.

Felperesi képviselő: az alperes által előterjesztett nyilatkozat 2.1.4 pontjára ugyanazokat tartom fent, mint amiket az előbb elmondtam, a 2.1.5. és 1.6. pontjával kapcsolatban ismét a díjmeghatározásra térnék ki, amelyet én korábban már kifejtettem szóban.

Alperesi képviselő: a díjmeghatározásra úgy került sor, hogy 1997-ben kiírásra került pályázat, amelyre bárki meghatározott feltételek mellett értelemeszerűen pályázhatott. Ezeket a pályázatokat az ORTT bírálta el és ezek után került sor a két műsorszolgáltatóval kötött szerződések megkötésére. A 2.1.6. pontban, tehát a szerződés 7. fejezetében foglalt műsorszervezési kötelezettségekre vonatkozó rendelkezések pedig álláspontunk szerint egyértelműen üzleti titkot képeznek, azok nem adhatók ki, nem közérdekű adatok.

Felperesi képviselő: az alperesi nyilatkozat további valamennyi pontjára vonatkozóan

tartalmazó kikötéseket - pontosabban a díjazással kapcsolatos, ideértve ugye a garanciális előírásokat, ellenszolgáltatásokat, - tekintettel arra, hogy ezek mind osztrják a díj sorsát, ugyanaz a felperesi álláspont, mint az előbbieken kifejtettek.

Felperesi képviselő folytatólag: álláspontunk szerint pont a garanciának és az egyéb dolgoknak nincsen kapcsolata a díjjal. A 2.1.7. és a 2.1.9. pontokkal kapcsolatosan elmondom, hogy elég távan fogalmaz az ellenkérelem, ez egyáltalán nem beazonosítható, nem megfogható, ennél sokkal konkrétabban kellene fogalmazni.

Alperesi képviselő: ennél konkrétabban nem tudunk fogalmazni, anélkül, hogy a szerződés tartalmát megismerhetővé tennék felperes számára.

Egyéb elődnivalónk, bizonyítási indítványunk nincsen.

Mindkét jogi képviselő email-ben kéri a jegyzőkönyvet

Ezt követően a bíróság meghozta, majd kihirdette a következő

III. sz. v é g z é s t :

A mai tárgyalást elhalasztja, új határnapul:

2012. évi június hó 27. napjának 10.00 óráját

tűzi (Budapest, Markó u. 27. I. em. 42.), melyre jelenlévő feleket szóban idézi.

Jegyzőkönyv lezárva, 14. 23 órakor.

K.m.f.

Dr. Ocskó Eszter s.k.
bíró

Hangszalagról leírva
Kapitány Erika tisztv.

