

JEGYZŐKÖNYV
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Csuday Gábor Tamás
Alperes: Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanács
A per tárgya: közérdekű adat kiadása
A tárgyalás helye: Budapest V., Markó u. 27. I. em. 42.
Ideje: 2012. évi június hó 27. napján 10.00 óra
megkezdve: 10.00 órakor.

Jelen vannak:

Dr. Ocskó Eszter
bíró

Felperesért: dr. Desics Péter ügyvéd és
felperes személyesen

jegyzőkönyv: hangfelvétel

Alperesért: dr. Nagy Attila
1075 sorsz. alatti
I. r. beavatkozóért: dr. Feldmájer Lea ügyvéd
113184 sorszám alatti igazolvánnyal
II. r. beavatkozóért: dr. Ferenczi Mónika ügyvéd
Ü.109492 sz. ügyvédi igazolvánnyal

Eljáró bíró a folytatólagos tárgyalás megnyitását követően megállapítja, hogy felek és képviselőik, valamint a beavatkozók képviselői szabályszerű idézésre megjelentek. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv másolata 8 munkanap elteltével a polgári kezelőirodában átvehető, illetve megtekinthető.

Ezt követően eljáró bíró ismerteti az utolsó tárgyalás óta keletkezett iratokat. II. rendű beavatkozó jogi képviselője bírói kérdésre: csak az utolsó tárgyalási jegyzőkönyvet kaptuk meg, a keresetlevelet, mellékleteket, beadványokat nem. I. rendű beavatkozó képviselője: jeleznék, hogy mi sem kaptunk a 6. sz. jegyzőkönyvön kívül semmit.

Ezt követően a bíróság meghozta, majd kihirdette a következő

v é g z é s t :

Csuday Gábor Tamás felperesnek – **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** alperes ellen, közérdekű adat kiadása iránt indított perében a bíróság az RTL Klub Zrt. I. r. beavatkozó beavatkozási kérelmének alperes pernyertessége előmozdítása érdekében a Pp. 54. § (1) bekezdése alapján helyt ad.

A beavatkozó jogosult a 7. sorszám alatti fellebbezésén illetékbélyeg formájában 7.000

(Hétezer) Ft visszaigénylésére az illetékes adóhatóságtól.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincsen.

I n d o k o l á s

A bíróság a beavatkozó fellebbezését tartalmában a bíróság 6-I. sorszámú végzésének saját hatáskörben történő megváltoztatása iránti kérelemnek tekintette és annak – figyelemmel arra, hogy egyoldalú kérelem - a Pp. 227. § alapján helyt ad. Ennélfogva az I. r. beavatkozó beavatkozási kérelmének is helyt ad.

Az 56. § (3) bekezdése zárja ki a végzés elleni fellebbezés lehetőségét.

A végzés jogerős!

Ezt követően meghozta és kihirdette a következő

I I . s z . v é g z é s t :

Csuday Gábor Tamás felperesnek – **Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa** alperes ellen, közérdekű adat kiadása iránt indított perében a bíróság az **MTM-SBS Zrt.** II. r. beavatkozó beavatkozási kérelmének alperes pernyertessége előmozdítása érdekében a Pp. 54. § (1) bekezdése alapján helyt ad.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincsen.

I n d o k o l á s

A bíróság a beavatkozó fellebbezését tartalmában a bíróság 6-I. sorszámú végzésének saját hatáskörben történő megváltoztatása iránti kérelemnek tekintette és annak – figyelemmel arra, hogy egyoldalú kérelem - a Pp. 227. § alapján helyt ad.

Ennélfogva az I. r. beavatkozó beavatkozási kérelmének is helyt ad.

Az 56. § (3) bekezdése zárja ki a végzés elleni fellebbezés lehetőségét.

A végzés jogerős!

Felperes jogi képviselője: keresetünket változatlan formában az írásbelivel egyezően fenntartom.

Alperes jogi képviselője: ellenkérelmünkben foglaltakat változatlanul fenntartjuk, valamint az előző tárgyaláson tett nyilatkozatainkat úgyszintén.

I. r. alperesi beavatkozó képviselője: akkor tudunk érdemben nyilatkozni a keresetre amennyiben majd a keresetet, illetőleg a felek előadásait, nyilatkozatait kézhez kaptuk,

tekintettel arra, hogy csak a 6. sorszámú jegyzőkönyv áll rendelkezésünkre.

Bírói kérdésre előadom, hogy az I. r. beavatkozónak már akörben is lettek volna észrevételei, miszerint az egész szerződés üzleti titoknak minősül és így nem képezheti közérdekű adat tárgyát, nem is minősíthető közérdekű adatnak. Azonban tudjuk, hogy a beavatkozó nem mehet szembe alperessel, ezáltal alkalmazkodunk alperesi előadáshoz: a szerződés bizonyos részének kitakarását kérjük. A bíróság is tudomással bír arról, hiszen láthatta a zártan kezelt szerződést, hogy amennyiben a kitakart részeket közérdekű adatként kezeljük és kiadásra nyilvánosságra kerülnek az jelentős hátrányt és sérelmet okozhat a beavatkozóknak. Kifejezetten a médiatörvény is előírja azt, hogy a hatóság köteles a felek üzleti titkait ekként, a Ptk. 81.§-ban foglaltak szerint üzleti titokként kezelni.

I. r. alperesi beavatkozó: az érintett szerződések most 2012. július 9-el megszűnnek, eddig vannak hatályban, ezt követő úgynevezett átmeneti időszakra nincsen élő szerződés. E körben adnám elő, hogy a hatósággal szerződést kötött szervezetek, akik az analóg sugárzásra szerződést kötöttek korábban olyan kötelezettség terhelve őket, hogy áprilisig bejelentsek azon hajlandóságukat és igényüket, illetőleg szerződés módosítási igényüket, miszerint ők a digitális átállásig terjedő időre, az úgynevezett „szimulcast” (=átállási) időszakra szerződjenek.

II. r. beavatkozó képviselője: elsősorban kérem, hogy felperes konkrét jogszabályhelyre hivatkozással jelölje meg azt, hogy hol van az kimondva, hogy ezek a frekvenciák kizárólagos állami tulajdon tárgyát képezik. Ugyanis az a határozott álláspontunk, hogy az egész szerződés közérdekű adatnak nem minősülhet. Tehát olyan nincs, hogy a felperes kéri az egész szerződés kiadását, hiszen az önmagában, hogy szerződés nem közérdekű adat. Pontosan mondja meg, hogy mely adatokra kíváncsi és akkor már elkezdhetünk vitatkozni azon, hogy ezek az adatok üzleti titkot képeznek-e és ezáltal az alperes nem köteles ezeknek a kiadására, vagy pedig adott esetben nem képezik üzleti titok tárgyát.

II. r. beavatkozó képviselője: nem azt állítottuk, hogy vitatjuk, hogy ezek kizárólagos állami tulajdon tárgyát képeznék ezek a frekvenciák, egyszerűen csak azt kérjük felperestől, hogy határozottan jogszabályhelyre hivatkozással jelölje meg, hogy melyik jogszabály alapján állítja ezt.

Felperesi képviselő: amennyiben nincs alperesi vitatás nem kötelességem megjelölni, hogy konkrétan melyik jogszabályhely ez.

II. r. beavatkozó folytatja: előadom továbbá, hogy álláspontom szerint ezek továbbra sem közérdekű adatok, üzleti titok körébe tartoznak, mind a médiatörvény már az I. r. beavatkozó által említett Ptk. szakaszok alapján. Erre hivatkozással ismételten kérjük a felperest, hogy konkrétan jelölje meg, hogy mely adatok kiadását kéri. E körben előadom azt, hogy a többi műsorszolgáltató által az alperesi hatóságnak fizetett díj sem nyilvános. Ennél fogva amennyiben jelen szerződésekben szereplő díjak nyilvánosságra kerülnének, így I. és II. r. beavatkozó piaci helyzete jelentősen sérülne és a tárgyalási pozíciója jelentősen hátrányt szenvedne. Hivatkozom a megkapott 6. sorszám alatti jegyzőkönyvben szereplő, felperes által említett know-how, üzleti titok, lakossági ellátottság stb. kifejezésekre, melyek álláspontom szerint egyáltalán nem ezeknek a szerződéseknek a

tárgya és ezáltal nem is tartalmazzák ezen szerződések, amikre felperes kíváncsi. Álláspontom szerint továbbra is fenntartom azt, hogy nem szerepelnek ezen szerződésben olyan adatok, amik közérdekű adatoknak minősülnek. A díjtételekkel kapcsolatban továbbá hangsúlyozom azt, hogy az alperes országgyűlési beszámolójában szerepelnek az előző év adatai, amelyből felperes kiszűrheti az alperes díjbevételeit. Össességében szerepelnek ezek a díjtételek, amelyeket a műsorszolgáltatók fizetnek a hatóság felé. Álláspontunk szerint ezek analóg - digitális bontásban szerepelnek és láthatók a tavalyi év viszonylatában.

Felperes ezt kifejezetten vitatja.

Másodsorban azt is leszögeznénk, hogy ezek a megkötött analóg szerződések amit az Antenna Hungáriával kötött a hatóság nincsenek fenn az interneten, tehát nem elérhető csak a digitális szerződések, így nem helytálló azon felperesi hivatkozás, hogy ezek fenn lennének és hozzáférhetőek lennének bárki számára.

II. r. beavatkozó képviselője: zárt tárgyalás tartását indítványozom, amennyiben továbbiakban is szeretnénk a szerződés egyes elemeiről beszélni, amennyiben felperes és felperesi képviselő titoktartási nyilatkozatot írnak alá a szerződés tartalmát tekintve.

II. r. beavatkozó képviselője: annyiban szeretném kiegészíteni a jegyzőkönyvet, hogy az Antenna Hungáriának a hatósági szerződése is úgy nyilvános, hogy annak nagy része ki van takarva, mint üzleti titkot képező részek.

Felperesi képviselő: a zárt tárgyalás elrendelését kifejezetten ellenezzük, csak akkor nem ellenezzük, amennyiben most a szerződésen pontról pontra végig megyünk.

Felperesi képviselő: álláspontunk szerint az, hogy a frekvenciák azok kizárólagos állami tulajdon tárgyát képezik azt köztudomású ténynek kell tekinteni. Tekintettel arra, hogy ezen szerződések kizárólagos állami tulajdonban lévő frekvenciák használatára vonatkoznak, ezért ezek kiadását kérjük, így nem állja meg a helyét a II. r. beavatkozó azon álláspontja, miszerint a kereseti kérelmünkben nem jelöltünk meg pontos jogszabályhelyet, így jogcímet, tehát a kereseti kérelmünk hiányos lenne.

II. r. beavatkozó képviselője: kifejezetten vitatom azt a felperesi észrevételt és állítást, hogy a frekvenciák hasznosítása az állam javára sokkal gazdaságosabban is megtörténhetett volna, azonban e körben nyilatkozni és bizonyítást előterjeszteni csak akkor tudok, amennyiben a bíróság zárt tárgyalást rendel el.

I. r. alperesi beavatkozó: kérem jegyzőkönyvbe venni azon nyilatkozatomat, hogy amennyiben felperes most nem jelöli meg pontosan, hogy a szerződésekből mely pontokat kéri és milyen alapon - miután ez közérdekű adat - kiadni, kérem most a felperesi kereset elutasítását.

Ehhez csatlakozik II. r. beavatkozó képviselője.

Felperesi jogi képviselő: értelemszerűen, ha ismernék a szerződést, illetőleg tudomással

bírnánk annak tartalmáról akkor meg tudnánk jelölni azokat a pontokat, amelyek álláspontunk szerint közérdekű adatnak minősülnek és amelynek a kiadását kérjük. Nem vagyunk ebben a helyzetben, ebben a helyzetben csak zárt tárgyalás elrendelése esetén lennénk.

Felperesi jogi képviselő: továbbá indítványozom azt, hogy a bíróság hívja fel az alperest abban a körben, hogy az ő általa kezelt és hasznosított frekvenciák kizárólagos állami tulajdon tárgyai, hiszen alperes tud csak erre vonatkozó hitelt érdemlő nyilatkozatot tenni.

Alperes: nyilatkozatot nem kívánok tenni azon felperesi indítványra, miszerint nekem kell megjelölni, hogy mely jogszabály mondja ki, hogy a frekvenciák kizárólagos állami tulajdont képeznek.

Bíró nem hívta fel arra külön.

Ezt követően a bíróság meghozta, majd kihirdette a következő

III. sz. v é g z é s t :

A mai tárgyalást elhalasztja, új hatánapul:

2012. évi július hó 18. napjának 11.00 óráját

tűzi, melyre jelenlévő képviselőket és a feleket szóban idézi.

Felhívja a beavatkozók jogi képviselőit, hogy a kereset valamint a mellékletei és az egyéb nyilatkozatok kézhezvételétől számított 15 napon belül **haladéktalanul**, de legkésőbb 15 napon belül nyújtsák be észrevételeiket és bizonyítási indítványaikat. A felperesi jogi képviselőjének email útján közvetlenül küldjék meg vállalatuknak megfelelően!

A bíróság felhívja a felperest, hogy amennyiben észrevétele vagy bármilyen bizonyítási indítványa van akkor 15 napon belül, de legkésőbb a következő tárgyalásig terjessze a bíróság elé, és az ellenérdekű feleknek azokat küldje meg vállalatának megfelelően közvetlenül is.

Felhívja továbbá a tárgyaláson jelenlévő Hühl Tivadart, hogy a perbe való felperesi oldalon történő beavatkozási kérelmét írásban és 15 napos határidőben jelentse be a bíróságon elutasítás terhével, jogi érdekének valószínűsítésével, valamint, hogy mely fél pernyertességének előmozdítása érdekében kíván beavatkozni. A bíróság ezt követően fog dönteni a beavatkozás iránti kérelméről.

Jegyzőkönyv lezárva, 10.55 órakor.

K.m.f.



Dr. Ocskó Eszter s.k.
bíró