



A Magyar Köztársaság nevében!

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd (9789 Sé, Zrínyi u. 3.) által képviselt Krausz László felperesnek (9023 Győr, Vezér u. 2.) dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd (9022 Győr, Teleki L. u. 17.) által képviselt „Pannon-Víz” Vízfűtő, Csatornamű és Fürdő Zrt. alperes (9025 Győr, Országút u. 4.) ellen közérdekű adatok kiadása iránt a Győri Városi Bíróság előtti folyamatba tett perében Győrött, 2009. december 11. napján P.22.069/2009/11. sorszám alatt meghozott és P.22.069/2009/15. sorszám alatt kiegészített ítélet ellen a felperes részéről 13., az alperes részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A megyei bíróság a városi bíróság ítéletét részben megváltoztatja akként, hogy a kereseti kérelem egy részét elutasító rendelkezés helyett kötelezi az alperest, hogy adja ki a felperes részére az alábbi adatokat is:

2./ a Pannon Vízfűtő Zrt. által 1999. január 1. napjától napjainkig beszerzett vízmérők mennyisége éves bontásban, az éves mennyiségeket típus, darabszám, átmérő (mm), javítás, felújítás, valamint új- és használt mérők beszerzése, selejt bontásban.
3./ A Pannon Vízfűtő Zrt. által a 2933/2009; 1342/2008; 8487/2007; 22702/2005; 16271/2005; 14743/2005. iktatószámú közbeszerzési értesítőben közzé tett pályázatok dokumentációja (ajánlatkérések, meghívottak köre, ajánlattevők, ajánlatok, bírálati jegyzőkönyvek) megkötött szerződések mellékletekkel együtt.
7./ A Pannon Vízfűtő Zrt. 2009. április 30. napján megtartott üléséről / üléséről készült dokumentáció (jegyzőkönyv, emlékeztető, feljegyzés).
11./ 2004. július 1. napjától a Pannon Vízfűtő Zrt. Medintech Kft-vel kötött szerződések mellékletekkel együtt.
13./ A 2002. január 1. napjától a Pannon Vízfűtő Zrt. anyagbeszerzéseinek vizsgálataiban készült belső ellenőri ad hoc bizottsági, felügyelő-bizottsági jegyzőkönyvek jelentések, eredmények, megállapítások dokumentációi.

A folyamatosan keletkezett adatok tekintetében az alperes 2009. július 1. napjáig keletkezett adatok tekintetében köteles eleget tenni adatközlési kötelezettségének.

A le nem rótt illeték viselésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
1.Pf.20.191/2010/15.

Az alperes által a felperesnek fizetendő elsőfokú perköltséget felelmei 30.000 (azaz harmincezer) Ft-ra.

Kötelezi a megyei bíróság alperest, hogy a felperesnek 15 nap alatt fizessen meg 15.000 (azaz tizenötezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás:

A városi bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy az alábbi adatokat adja ki a felperes részére:

1./ 2002. január 1-től napjainkig az MOM vízmérés Technikai Zrt. és a Pannon-Víz Zrt. közötti nettó forgalmat éves bontásban. Az éves forgalmakat bérmunka és

konzignáció bontásban adja meg.

3./ A Pannon-Víz Zrt. által az elmúlt 10 évben vízmérők beszerzése, javítására, felújítására kiírt pályázati dokumentációk /ajánlatkérések, meghívottak köre, ajánlattevők, ajánlatok, bírálati jegyzőkönyvek/ megkötött szerződések mellékletekkel együtt.

4./ A 2002. január 1-től napjainkig a Pannon-Víz Zrt. és az alábbi cégek között nettó forgalmak éves bontásban:

- Umwelt-Technik Kft.
- Medintech Kft.
- Ferona Kft.
- Víztec Cégcsoport /Víztec Víztechnológiai Kft. és Víztec Alkalmazástechnikai Kft./.

5./ A Pannon-Víz által a korábbi elnök vezérigazgatónak, Sipőcz Ernőnek munkaviszonya megszűnésekor, /2008. február 24. napján rendes felmondás/ kifizetett pontos összeg valamint rendes felmondást követő további kifizetésekről történő adatszolgáltatás.

6./ A Pannon-Víz Zrt. kifizetési 2003. január 1. napjától napjainkig dr. Glegyák Jenő nevével jegyzett ügyvédi irodának éves bontásban.

9./ A 2009-es gépjárműflotta beszerzésére kiírt pályázati dokumentációk /ajánlatkérések, meghívottak köre, ajánlattevők, ajánlatok, bírálati jegyzőkönyvek/, a megkötött szerződések mellékletekkel együtt.

A saját járművekkel szemben a flotta előnyeiről készült elemzések, számítások.

10./ Az Umwelt-Technik Kft.-vel történő megbízások kapcsán, amennyiben készítették, készült csővezetékek felújításának feltárása nélküli és feltárásos módozatának összehasonlítását szolgáló elemzések, kimutatók, számítások.

Az Umwelt-Technik Kft. felújított csővezetékeire vállalt garancia időtartama.

A gravitációs csatornarendszerek szerelésére szolgáló KG PVC csatornacső élettartama.

Az elmúlt 5 évben a Pannon-Víz Zrt. Medintech Kft.-vel kötött szerződések mellékletekkel együtt.

A felperes keresetét ezt meghaladóan elutasította és kötelezte a felperes javára 5000 Ft perköltség megfizetésére. Kötelezte továbbá a felperest 7000 Ft, az alperest 8000 Ft le nem rótt illeték megfizetésére.

A megállapított tényállás szerint a felperes 2009. július 13.-án kelt térítvevényes levelében feladott, közérdekű adatkéréssel fordult az alpereshez, aki 2009. augusztus 7-én érkezett válaszában nem tett eleget adatszolgáltatási kötelezettségének.

A felperes keresetében az alábbi közérdekű adatokat kérte kiadni:

- 1./ 2002. január 1-től napjainkig MOM Vízméréstechnikai Zrt. és a Pannon-Víz Zrt. közötti nettó forgalmak éves bontásban. Az éves forgalmakat a bér munka és a konszignáció /termékraktár/ bontásában kérte.
- 2./ A Pannon-Víz által 1999. január 1-től napjainkig beszerzett vízmérő mennyisége éves bontásban. Az éves mennyiségeket típus, darabszám, átmérő, javítás, felújítás valamint az új és használt mérők beszerzése selejt bontásban kérte.
- 3./ A Pannon-Víz által az elmúlt 10 évben a vízmérők beszerzésére, javítására, felújítására kiírt pályázati dokumentáció /ajánlat kérések, meghívottak köre, ajánlattevők, ajánlatok, bírálati jegyzőkönyvek/ megkötött szerződések mellékletekkel együtt.
- 4./ A 2002. január 1. napjától napjainkig a Pannon-Víz és az alábbi cégek közötti nettó forgalmat éves bontásban – Umwelt-Technik Kft. – Medintech Kft. – Ferona Kft. – a Víztech Cégcsoport .
- 5./ A Pannon-Víz által a korábbi elnök vezérigazgatónak, Sipőcz Ernőnek a munkaviszony megszűnésekor /a felperes tudomása alapján 2008. február 24. rendes felmondás/ kifizetett pontos összeg. Ha azóta is történt további kifizetés, arról is kéri a pontos adatokat.
- 6./ A Pannon-Víz kifizetési 2003. január 1-től napjainkig a dr. Glegyák Jenő nevével jegyzett ügyvédi irodának éves bontásban.
- 7./ A Pannon-Víz 2009. április 30.-án megtartott üléséről /a felperes tudomása szerint összevont rendkívüli felügyelő bizottsági és igazgatósági ülés/ készült dokumentációs, jegyzőkönyv, emlékeztető, feljegyzés .
- 8./ A felperes elfogadta az alperes beszámolóját, így e a vonatkozásban a keresetét leszállította.
- 9./ A 2009-es gépjármű-flotta beszerzésére kiírt pályázati dokumentációs, ajánlat kérések, a meghívottak köre, ajánlattevők, ajánlatok, bírálati jegyzőkönyvek a megkötött szerződések mellékletekkel együtt. A saját járművekkel szemben a flotta előnyeiről készült elemzések, számítások.
- A felperes tudomása alapján 2009. májusában 28 db Citroen és Ford márkájú gépjármű flotta érkezett a céghez.
- 10./ Az Umwelt – Technik Kft.vel vagy más hasonló profilú cégekkel történt megbízások kapcsán, amennyiben készítették – készült a csővezeték felújításának feltárása nélküli feltárásos módozatának összehasonlítását szolgáló elemzések, kimutatások, számítások.

Az Umwelt – Technik Kft. felújított csővezetékeire vállalt garancia időtartama. A gravitációs csatornarendszerek szerelésére szolgáló KG PVC csatornacső élettartama.

11./ Az elmúlt 5 évben a Pannon-Víz Medintech Kft.-vel kötött szerződések mellékletekkel együtt.

12./ A Pannon-Víz anyagbeszerzésekre fordított összegzett nettó kiadásai 2002. január 1-től napjainkig éves bontásban.

13./ A 2002. január 1-től napjainkig a Pannon-Víz anyagbeszerzéseinek vizsgálatában készült belső ellenőri ad hoc felügyelő bizottsági jegyzőkönyvek, jelentések, eredmények, megállapítások dokumentációi.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult az alábbi indokokkal:

1./A kérdéssel érintett ügyben az alperes büntető feljelentést tett, figyelemmel a kért adatszolgáltatás, a nyomozás érdekeit sértené.

2./A kért adatok nem minősülnek közérdekű adatnak, amire figyelemmel az alperest adatszolgáltatási kötelezettség nem terheli.

3./Az alperes büntető feljelentést tett, amire figyelemmel a kért adatszolgáltatás a nyomozás érdekeit sértené. Előadta továbbá, hogy ezek az adatok a közbeszerzési értesítőben megjelent adatok, amire figyelemmel az alperest akkor sem terhelné adatközlési kötelezettség, ha ezen adatok közérdekű adatoknak minősülnének.

4./A kérdéssel érintett adatok álláspontra szerint üzleti titoknak minősülnek, amire figyelemmel az alperest adatközlési kötelezettség nem terheli.

5./A kérdéssel érintett ügyben munkaügyi per van folyamatban, amire figyelemmel a kért adatszolgáltatás a peres eljárás érdekeit sértené.

6./A kérdéssel érintett adatok álláspontra szerint üzleti titoknak minősülnek, amire figyelemmel az alperest adatközlési kötelezettség nem terheli.

7./A felperesi kérelem nem egyértelmű, azaz nem konkrét, nem fogalmaznak pontosan, jelen esetben üléséről, üléseiről készült dokumentációját kéri, így a kiadni kért adatok köre egzakt módon nem meghatározható, ezért az alperesnek a kért adatok pontos ismeretének hiányában nem áll módjában eldönteni, hogy azok esetleges adatszolgáltatási kötelezettség alá esnek-e. Álláspontra szerint az ülések napirendi pontjait meg kellett volna jelölnie, aminek vonatkozásában az adatszolgáltatást kéri.

8./Az adatok az alperesi társaság honlapján közzétételre kerültek, onnan bárki számára elérhetők.

9./A kérdéssel érintett adatok álláspontra szerint üzleti titoknak minősülnek, amire figyelemmel alperest adatközlési kötelezettség nem terheli.

10./Az alperesi társaság honlapján közzétételre kerültek, onnan bárki számára elérhetők.

11./A kért adatok álláspontra szerint üzleti titoknak minősülnek, amire figyelemmel az alperest adatközlési kötelezettség nem terheli.

12./A kérdéssel érintett adatokat az alperes Győrben, 2009. augusztus 3. napján kelt levelében közölte.

13./A kérdéssel érintett ügyben ad hoc bizottsági vizsgálat van folyamatban, valamint az alperes büntető feljelentést is tett, így a bírósági vizsgálat eredményét és a nyomozás érdekeit is sértené a kért adatszolgáltatás.

A városi bíróság a keresetet részben alaposnak ítélte. Az 1990. évi LXV. tv. 8. § /1/ bekezdése értelmében a települési önkormányzat feladata a helyi közzolgáltatások körében a vízrendezés, a csapadékvíz elvezetés, a csatornázás. A 9. § /4/ bekezdés értelmében a képviselőtestület a feladatkörébe tartozó közzolgáltatások céljából önkormányzati intézményt, vállalatot vagy más szervezetet alapíthat. Az alperes olyan gazdasági társaság, amelyet az önkormányzat hozott létre, egyes feladatainak ellátása érdekében.

Az 1992. évi LXIII. tv. 2. § 4./ pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot valamint a jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő valamint a tevékenységére vonatkozó személyes adat fogalma alá nem eső bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül a kezelésének módjától önálló vagy gyűjteményes jellegétől.

Az 5./ pont szerint közérdekű nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét a törvény közérdekből elrendeli.

A fenti tv. 20. § /1/ bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt bárki igényt nyújthat be.

A 21. § /1/ bekezdése szerint, ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósághoz fordulhat.

A városi bíróság a kereseti kérelem 1./ pontjában foglaltak vonatkozásában azt alaposnak tartotta. Nem fogadta el az alperes hivatkozását a büntető eljárásra, tekintettel arra, hogy törvény nem írja elő a büntető eljárásra történő hivatkozást, mint kimentési okot.

A 2./ pont vonatkozásában a kereseti kérelmet nem tekintette alaposnak, tekintettel arra, hogy a Ptk. 81. § /3/ bekezdése értelmében a nyilvánosságra hozatal nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen technológiai eljárásokra, műszaki megoldásokra, gyártási folyamatokra, munkaszervezési és logisztikai módszerekre továbbá a KNOW-HOW –ra vonatkozó adatokhoz való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy az nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerhetőségének lehetőségét. Úgy ítélte meg, hogy a vízmérők mennyisége - típus, darabszám, átmérő, javítás, felújítás, az új és használt mérők beszerzése, selejt bontásban - beletartozik a fentieknek megfelelően a különösen technológiai eljárásokra és műszaki megoldásokra, gyártási folyamatokra vonatkozó adatokhoz, így nem eredményezheti a nyilvánosságra hozatalát. A felperes által 2./ pontban kért adatok olyan adatok, amelyekhez való hozzáférést a Ptk. nem engedi meg /81. § (3) / .

A 3./ pont vonatkozásában az alperes a büntető eljárás érdekeire hivatkozott, ezt a városi bíróság nem tudta elfogadni, tekintettel arra, hogy az adatvédelmi törvény ilyen kimentési okot nem tartalmaz. Egyebekben pedig az alperes a közbeszerzési értesítőben közzétettakkal a kérelemnek csak részben tett eleget, mivel a megkötött szerződéseket mellékletekkel együtt a közbeszerzési értesítő nem tartalmazza. Mindezekre tekintettel a keresetnek helyt adott.

A 4./ pont vonatkozásában az üzleti titokra történt alperesi hivatkozást nem fogadta el, tekintettel arra, hogy a Ptk. 81. § /3/ bekezdése alapján nem minősül üzleti titoknak az állami és helyi önkormányzati költségvetés illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatásával, kedvezményvel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését, nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A felsorolt cégek és az alperes közötti nettó forgalmak nem tartoznak bele abba a körbe, hogy az adatkezelő ez alapján megtagadhatja az adatszolgáltatást. A kereseti kérelem 5./ pontjában az alperes arra hivatkozott, hogy munkaügyi per van folyamatban és a kért adatszolgáltatás a peres eljárás érdekeit sértené. A városi bíróság úgy ítélte meg, hogy Sipőcz Ernőnek a munkaviszony megszűnésekor kifizetett pontos összeg illetőleg azokról az adatokról is, továbbá az azóta kifizetésre kerülő adatok közérdekű adatnak minősülnek, tekintettel arra, hogy az önkormányzati feladatot ellátó szerv hatáskörébe eljáró személyek neve, beosztása, a beosztás változása, bárki számára hozzáférhető, nyilvános adat /EBH 2001.516/. A kért adat nem tekinthető személyes adatnak, tekintettel arra, hogy a közérdekű adat fogalmába tartozik bele, ugyanis közérdekű adat a helyi önkormányzati feladatot ellátó személy kezelésében lévő tevékenységére vonatkozó személyes adat fogalma alá nem eső információ, ismeret, a felperesi kérelem pedig nem Sipőcz Ernő korábbi elnök vezérigazgatónak a személyi adatait kéri kiadni, hanem a közérdekű adatnak minősülő, részére történő kifizetett pontos összeget.

A 6./ pont ugyancsak közérdekű adatnak minősül, mivel az ügyvédi díj nyilvánosságra hozatala nem sérti a jogosult jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit, így nem minősül üzleti titoknak.

A 7./ pontban foglaltak üzleti titoknak minősülnek, ugyanis az Adatvédelmi Szabályzat rögzíti, hogy nem minősül közérdekű adatnak a társaság igazgatósági, felügyelő bizottsági ülésein született iratanyagok, hangfelvételek, a társaság versenyképességének megőrzéséhez köthető dokumentumok.

A kereseti kérelem 8./ pontjában foglaltaktól elállott a felperes, s e vonatkozásban kérte a kereset leszállítását.

A 9./ pont tekintetében az alperes üzleti titokra hivatkozott, amit a bíróság nem fogadott el, ugyanis a Ptk. 81. § /3/ bekezdése alapján nem minősül üzleti titoknak a helyi önkormányzati költségvetés, és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat és a 2009-es gépjármű flotta beszerzése az önkormányzati vagyon kezelésével,

birtoклásával, használatával, hasznosításával kapcsolatos olyan adat, amelynek közérdekből való elrendelését külön törvény elrendeli, tekintettel arra, hogy az adatvédelmi törvény 2. § 4./ pontja értelmében közérdekű adatnak minősül.

A 10./ pontban kért közzététel esetében az alperes arra hivatkozott, hogy közzétette a 10./ ponttal kapcsolatos kérdésekre a választ az alperesi társaság honlapján. Mivel maga az alperes sem hivatkozott arra, hogy erre történő válaszadást nem adja meg, csupán arra hivatkozott, hogy már közzétette, ezért a városi bíróság úgy ítélte meg, hogy a közzététel az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet nem okozna, így e vonatkozásban a keresetnek helyt adott.

A 11./ pontban kért tájékoztatásnak a megadását rendelte el, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint nem üzleti titok a Pannon-Víz Zrt. és a Medintech Kft-vel kötött szerződések a mellékletekkel együtt.

A 12./ pontra vonatkozóan az alperes 2004. január 1-től kezdődően a kért adatokat megadta a felperesnek. Korábbi adatokat azért nem adott meg, mert álláspontja szerint elévült. A városi bíróság osztotta azt az alperesi álláspontot, miszerint a 2004. január 1-jét megelőző adatszolgáltatás elévült, figyelemmel arra, hogy a Ptk. rendelkezései nem csak a vagyoni jogi követelések elévüléséről rendelkeznek, hanem mindenfajta követelés elévüléséről.

A 13./ pontra vonatkozó kereseti kérelmet alaptalannak ítélte, mert az Adatvédelmi Szabályzat 4. 4./ pontja értelmében nem minősülnek közérdekű adatnak a felügyelő bizottság ülésein született iratanyagok, hangfelvételek, a társaság versenyképességének megőrzéséhez köthető dokumentumok.

Az üzleti titok megítélésére vonatkozóan kifejtette, hogy a Ptk. 81. § /2/ bekezdése tartalmazza az üzleti titok fogalmát. A fentiek értelmében üzleti titokká, gazdasági tevékenységhez kapcsolódó tények, információk, megoldások és adatok, egyébként is csak akkor válnak, ha az adatkezelő üzleti titokká nyilvánítja az erre meghatározott eljárási rend keretében és a kezelésére vonatkozóan szabályzatot nem alkot. Az alperes nem nyújtott be üzleti titokkört tartalmazó listát, viszont csatolt egy adatszolgáltatási szabályzatot. Itt rendelkezett arról a 4. 4./ pontban, hogy mi nem minősül közérdekű adatnak, így a városi bíróság csak két esetben találta alaposnak az üzleti titok megállapíthatóságát a 7./ illetőleg a 13./ pont tekintetében. Bár az üzleti titokra e két esetében az alperes nem hivatkozott, a városi bíróság mégis üzleti titoknak tekintette őket, tekintettel arra, hogy a bíróság jogcímhez kötve nincs, mivel alperes kérte e két pont vonatkozásában az elutasítást, ezért jogszerűen járt el akkor, amikor hivatalból állapította meg az üzleti titkot e két pont vonatkozásában. A többi kérdéskörben hivatkozott üzleti titkot nem fogadta el üzleti titoknak, mivel azt nem tartalmazza az Adatvédelmi Szabályzat. A perköltség viseléséről a Pp. 81. § /1/ bekezdése alapján rendelkezett.

Az ítélet ellen mindkét fél fellebbezéssel élt.

A felperes fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és kereseti kérelmének történő teljeskörű helytadást kért, másodlagos fellebbezési kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére irányult.

Sérelmezte továbbá, hogy a városi bíróság ítéletében nem szabta meg a teljesítési határidőt (a városi bíróság ezt kiegészítő ítéletében pótolta) , továbbá annak ellenére kötelezte illeték lerovására a felperest, hogy a közérdekű adatok kiadása iránti perek teljes tárgyi illetékmentességet élveznek.

Kereseti kérelme 2./ pontja vonatkozásában álláspontja szerint az ítéleti rendelkezés figyelmen kívül hagyja a Ptk. 81. § (3) bekezdésének utolsó mondatát, mely alapján az alperes az adatok kiadására köteles. A városi bíróság által hivatkozott know-how fogalmát illetően hangsúlyozta, hogy a vízmérők paramétereiről a MOM honlapján bárki tudomást szerezhet. A 7. és 13. pontok vonatkozásában kiemelte, hogy a városi bíróság által hivatkozott adatvédelmi szabályzat nem minősítette üzleti titoknak a felügyelő bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyveket, csupán azt jelentette ki, hogy nem minősülnek közérdekű adatnak, arról azonban nem rendelkezett, hogy milyen minősítés alá esnek ezek az adatok. A 12. pont vonatkozásában előadta, hogy az elévülés vonatkozásában nem az a meghatározó tényező, hogy mikor keletkezett az adat, hanem az, hogy mikor volt-van az adatkezelő alperes kezelésében. Jogi álláspontja alátámasztására hivatkozott a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.154/2006/5. számú ítéletében foglaltakra.

Az alperes fellebbezése elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatására és a felperes keresetének elutasítására, másodlagos fellebbezési kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére irányult.

Sérelmezte, hogy a városi bíróság ítéletének indokolásában nem került megállapításra, hogy az alperes által végzett tevékenységek közül melyek minősülnek olyan tevékenységnek, melyek állami, vagy önkormányzati költségvetésre vonatkoznak. Tekintettel arra, hogy az alperesi társaság önkormányzati támogatásban nem részesül, profitorientált gazdasági társaság, álláspontja szerint az Avtv. 19. § (1) bekezdésében foglaltak rá nem irányadók.

Az 1. pontot illetően fenntartotta álláspontját, mely szerint a kért adatszolgáltatás a nyomozás érdekeit sértené, továbbá előadta, hogy a városi bíróság elévülési kifogásának elfogadása ellenére az 1. pont vonatkozásában 2002. január 1. napjától kezdődően adott helyt a felperesi keresetnek. A 3. pontot illetően előadta, hogy az EBH 2002. 637. szám alatti eseti döntésben foglaltak szerint közérdekű adat kezelője nem kötelezhető egyéni kérelem alapján adatközlésre, ha az adat nyilvánosságra hozatalának módját jogszabály rendezi és annak az adatközlő eleget tett. Ennek alapján álláspontja szerint akkor sem terhelné adatközlési kötelezettség, ha ezen adtok közérdekű adatnak minősülnének. A 10. pontot illetően kiemelte, hogy a garanciára és a csatornacső élettartamára vonatkozó adatok a gyártók honlapján közzétételre kerültek, onnan bárki számára elérhetők. A felperes által az elemzések, kimutatások, számítások vonatkozásában előadott kérelemre figyelemmel továbbra is előadta, hogy a felperes ezen kérelme nem egyértelmű, nem

konkrét, nem fogalmaz pontosan, a kiadni kért adatok köre egzakt módon így nem határozható meg.

A felperes fellebbezése alapos, míg az alperes fellebbezése alaptalan az alábbiak szerint.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2. § 4. pontja szerint közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezeléseben lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó a személyes adat fogalma alá nem eső bármilyen módon, vagy formában rögzített információ, vagy ismeret függetlenül kezelésének módjától, önálló, vagy gyűjteményes jellegétől.

E rendelkezés alapján közérdekű adatnak a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő adat minősül. Az alperes gazdálkodó szervezet, nem tartozik közvetlenül a feladatkörébe önkormányzati feladat ellátása, közszolgáltatás nyújtása. Az általa kezelt adatok tehát nem minősülnek közérdekű adatoknak.

Az Avtv. 2. § 5. pontja értelmében közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amely nyilvánosságra hozatalát, vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Avtv. 19. § (5) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a jogszabály, vagy állami illetőleg helyi önkormányzati szervvel kötött szerződés alapján kötelezően igénybe veendő, vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek, vagy személyek kezelésében lévő, e tevékenységükre vonatkozó személyes adatnak nem minősülő adat.

A (4) bekezdés értelméből közérdekből nyilvános adat az (1) bekezdésben meghatározott szervek feladat és hatáskörében eljáró személy feladatkörével összefüggő személyes adata, továbbá egyéb közfeladatot ellátó személy e feladatkörével összefüggő személyes adata. Ezen adatok megismerésére e törvénynek a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

A városi bíróság a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 8. § (1) bekezdése alapján helyesen állapította meg, hogy az alperes a víz-, és csatorna szolgáltatás nyújtásával, mint közszolgáltatással az Önkormányzat által átruházott feladatokat lát el. Ez a közszolgáltatás a fogyasztók szempontjából kötelezően igénybe veendő és más módon ki nem elégíthető szolgáltatást jelent. Mivel az alperes nem önkormányzati szervként végzi a közszolgáltatást, ezért az általa ezzel összefüggésben kezelt adatok az Avtv. 2. § 5) pontja szerint közérdekből nyilvános adatok, amelyeket az Avtv. 19. § (5) bekezdése nyilvánít ilyen adattá. E közérdekből

nyilvános adatoknak a megismerésére az Avtv. 19. § (4) bekezdés szerint a közérdekű adatokra vonatkozó szabályok szerint bárki jogosult.

A kifejtettekből következően nem osztotta a megyei bíróság az alperesi érvelést, mely szerint a felperes által kért adatok nem minősülnek pusztán arra figyelemmel közérdekűnek, hogy az alperes olyan gazdasági társaság, melyben az Önkormányzat üzletlétszettel rendelkezik.

Az alperes által kezelt közérdekűből nyilvános adatok kiadása iránti felperesi kereseti kérelmeket vizsgálva a megyei bíróság elsőként azt vizsgálta, hogy a felperes igényét olyan módon terjesztette-e elő, hogy abból a közölni kért adatok értelmezhetőek legyenek, illetőleg az igény megalapozottsága esetén hozott ítélet pedig végrehajtható. Az Avtv. 20. § (5) bekezdése értelmében ugyanis az adatigénylésnek közérthető formában kell eleget tenni és az adatot kezelő e kötelezettségének akkor tud eleget tenni, ha az igénylő a kért adatok körét megfelelő konkréttsággal meghatározza és az adatekezelő számára egyértelművé teszi, hogy mely közérdekű adatokra vonatkozóan kér tájékoztatást. Ennek megfelelően a közérdekű adatra vonatkozó igény perbeli érvényesítésekor is az igénylőnek a Pp. 121. § (1) bekezdés e) pontjának megfelelően határozott kereseti kérelmet kell előterjesztenie és csupán e kereset sikere eredményezheti a Pp. 213. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelő, azaz végrehajtható ítélet meghozatalát.

A kereseti kérelemben foglalt 7. és 10. pontok vonatkozásában sérelmezte az alperes e konkréttság hiányát, illetőleg a felperes a megyei bíróság számára tette egyértelművé a kereseti kérelem 2. és 3. pontja vonatkozásában igényét. A megyei bíróság álláspontja szerint az alperes alaptalanul hivatkozik a 7. pontban foglalt igény egyértelműségének hiányára, tekintettel arra, hogy a felperes az alperes 2009. április 30. napján megtartott üléséről készült dokumentáció (jegyzőkönyv, emlékeztető, feljegyzés) kiadását kérte, a 10. pontban pedig a csővezeték felújításának feltárás nélküli és feltárasos módozatának összehasonlítását szolgáló elemzések, kimutatások, számítások kiadását. E kérelmeket a megyei bíróság kellően egzaktnak ítélte.

A 2. pontot illetően a felperes „a Pannon Víz által 1999. január 1. napjától napjainkig beszerzett vízmérők mennyisége éves bontásban az éves mennyiségeket típus, darabszám, átmérő (milliméter) javítás, felújítás, valamint új és használt mérők beszerzése, selejt bontásban” kérte. A megyei bíróság kérdésére a 4. sorszámú jegyzőkönyvben az alperes magyarázatot adott, mely szerint nemcsak új, hanem felújított és javított vízmérőket is szerez be az alperes. A kérdés második fele arra irányult, hogy a beszerzett vízmérőkből évenkénti bontásban hány volt új, hány volt felújított és hány volt javított. A selejtre irányuló kérdés tartalma pedig az volt, hogy az évenként beszerzett akár új, akár javított, akár felújított mérőkből hány bizonyult selejtnek. A megyei bíróság álláspontja szerint ez - az alperes által egyébként nem kifogásolt - pontatlanság magyarázata, illetve a 3. pontban foglalt kikért adatok körének szűkítése (a felperes az eredetileg kért összes pályázati

dokumentáció és az ennek nyomán megkötött szerződések kiadására vonatkozó igényét szállította le a 2933/2009; 1342/2008; 8487/2007; 22702/2005; 16271/2005; 14743/2005. iktatószámú közbeszerzési értesítőben közzé tett pályázatok anyagára) nem ütközik jogszabályi tilalomba, illetőleg annak a feltételnek is megfelel, mely szerint csak olyan közérdekű adat kiadására lehet perben az alperest kötelezni, aminek közlésére korábban a felperes eredménytelenül hívta fel őt.

Az ellentmondásos alperesi nyilatkozatokra figyelemmel a megyei bíróság szükségesnek találta tisztázni, hogy mely adatoknak van birtokában állítása szerint az alperes és melyeknek nincs. Az Avtv. 2. § 4. és 5. pontjából, valamint 19. § (3) bekezdéséből ugyanis egyértelmű, hogy az adatkezelő csak az általa kezelt, birtokában lévő információt, ismeretet, adatot köteles kiadni. Az alperes tehát csak a létező és általa kezelt adatok közlésére köteles.

Az alperes ebben a körben tételesen nyilatkozott az általa kezelt adatokról, mely nyilatkozatát a megyei bíróság a per többi adatával egybevetve mérlegelte, és ítélte meg, hogy a felperes a Pp. 164. § (1) bekezdése értelmében őt terhelő bizonyítási kötelezettség körében mennyiben képes alátámasztani, hogy léteznek olyan adatok az alperes kezelésében, melyek kiadása, megismerése érdekében igényt terjesztett elő.

A 6. sorszámú előkészítő iratban foglalt alperesi nyilatkozat szerint a 2. pont vonatkozásában az alperes nem rendelkezik a selejtre vonatkozó adatokkal, a 10. pont vonatkozásában nem rendelkezik előzetes elemzésekkel, számításokkal, valamint a 13. pont vonatkozásában a kért belső ellenőri ad hoc bizottsági, felügyelő-bizottsági jegyzőkönyvekkel, jelentésekkel.

A megyei bíróság a keresetlevélhez csatolt 2009. augusztus 3. napján kelt alperesi levélből, valamint a korábbi alperesi nyilatkozatokból megállapította, hogy az alperes az ezzel kapcsolatos válaszadást üzleti titokra hivatkozással utasította el, a 13. pont vonatkozásában megadta a tájékoztatást, hogy ad hoc bizottsági vizsgálat történt, melyre vonatkozóan a büntető feljelentésre figyelemmel zárkózott el az iratok kiadásától, az előzetes elemzések vonatkozásában pedig tájékoztatta a felperest ezen kívül 8. sorszám alatt csatolta a selejtet feltüntető alperesi nyomtatványt, az alperes működéséről szóló cikkeket, továbbá korábbi munkavállalóként munkaköri leírását annak igazolására, hogy az általa tételesen felsorolt belső ellenőrzésekről, ad hoc bizottsági, felügyelő-bizottsági vizsgálatokról tudomása volt.

Az alperes elismerte a nyomtatvány használatát, valamint azt, hogy az alperes Umwelt-Technik Kft-vel kötött szerződést megelőzően végzett összehasonlító számításokat a feltárással, vagy feltárással nélkül történő csővezeték felújítása körében a gazdaságosság kérdésében és ezek a számítások az alperes birtokában vannak. Majd pontosította nyilatkozatát, hogy a nyomtatványt az alperesi társaság nem

használja és számításokat sem végzett a feltárásos, vagy feltárás nélküli kivitelezés gazdaságosságának megvizsgálására.

Tekintettel arra, hogy a bíróságnak a Pp. 206. § (2) bekezdése értelmében a per adattal egybevetett mérlegelés során vizsgálat tárgyává kell tennie a felek magartását és ennek tükrében kell a bizonyítékokat a maguk összességében értékelni és meggyőződése szerint elbírálni, a megyei bíróság a per adatait és az alperesnek az eljárás második évében a fellebbviteli eljárásban tett nyilatkozatát egyaránt mérlegelve arra a meggyőződésre jutott, hogy a felperes a jelen ítélet meghozatalához szükséges bizonyossággal alátámasztotta azt az állítását, mely szerint az általa kért adatokkal az alperes rendelkezik.

Az egyes kereseti kérelmekkel kapcsolatosan a megyei bíróság az alábbiakat állapította meg:

Az 1./ pont vonatkozásában osztotta a megyei bíróság a városi bíróság álláspontját, mely szerint az alperes alaptalanul hivatkozik ezen adat tekintetében a büntető eljárás folyamatban létére, erre irányuló (Avtv. 19. § (3) bekezdés) törvényi korlátozás hiányában.

A 2./ pont esetében hasonlóan az összes többi ponthoz (P.22.069/2009/3. jegyzőkönyv 2. oldala) az alperes üzleti titokra hivatkozott. A városi bíróság pedig úgy ítélte meg, hogy a vízmérők mennyisége beletartozik a Ptk. 81. § (3) bekezdése értelmében a nyilvánosságra hozatalt gátoló feltételek közé.

A BDT 2005. 1216. számú eseti döntésben, valamint a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.138/2010/3. számú döntésében is rögzített állandó bírói gyakorlat értelmében azonban ez a hivatkozás nem foghat helyt.

Az Avtv. 19. § (6) bekezdése értelmében a közérdekű adatok megismerésével és nyilvánosságával összefüggésben a Ptk-ban foglaltak az irányadók. A Ptk. 81. § (2) bekezdése határozza meg az üzleti titok fogalmát, e szerint a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás, vagy adat üzleti titoknak minősül, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelen által történő megszerzése, vagy felhasználása a jogosult jogszűrű, pénzügyi, gazdasági, vagy piaci érdekeit sértené, vagy veszélyeztetné és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette. A (3) bekezdés szerint nem minősül üzleti titoknak az állami és helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését, vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdektől elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológia eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést,

amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Mivel a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el, valamint az Avtv. 21. § (2) bekezdésének szabályozása alapján az alperesnek álláspontra alátámasztására azt kellett volna bizonyítania a perben, hogy a kiadni kért adatok olyan információkat tartalmaznak, amelyek nyilvánosságra kerülése veszélyezteti az alperes, illetve partnereinek jogszerű gazdasági érdekeit. Az alperes azonban pusztán hivatkozott az üzleti titokra, e vonatkozásban a bizonyítási teherre történő tájékoztatást kiváltó tényállítást sem tett, így az üzleti titokra történő pusztán hivatkozás nem eredményezheti az információszabadság jogának indokolt korlátozását.

A városi bíróság hivatkozását illetően a megyei bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy ugyan az állandó bírói gyakorlat szerint a közérdekű adat kiadása iránti perben azt kell elbírálni, hogy az adatot kezelő szerv a jogszabályi előírások fennállása mellett tagadta-e meg a kérelem teljesítését és ezért nemcsak az előzetes eljárásban közzölt indokokat, hanem a peres eljárás során ebben a körben előadott valamennyi alperesi hivatkozást vizsgálat tárgyává kell tenni, ez azonban nem eredményezheti azt, hogy a városi bíróság az alperes által nem hivatkozott okból, mintegy hivatalból állapítsa meg az adat megtagadásának jogszerűségét.

A 3./ pont vonatkozásában ugyancsak osztotta a megyei bíróság a városi bíróság állásponjtát, mely szerint az alperes a közbeszerzési értesítőben közzétettekkel csak részben tett eleget adatközlési kötelezettségének, ugyanis az alperes által igényelt teljes dokumentációt sem a közbeszerzési értesítő, sem az alperes által csatolt honlap-kivonat nem tartalmazza. Az alperes fellebbezési hivatkozását illetően (EBH 2002. 637.) a megyei bíróság rámutat, hogy a perbeli esetben csupán a felperes által kért adatok csekély részére vonatkozatható az a megállapítás, hogy az adat nyilvánosságra hozatalának módját jogszabály rendezné és annak az adatközlő eleget tett volna. A közbeszerzési törvényben foglalt közzétételi kötelezettség a megyei bíróság állásponjtja szerint nem korlátozza az adatkezelőnek az Avtv. szerint fennálló adatszolgáltatási kötelezettségét.

A 4./, 6./, 7./ és 9./ pontokat illetően utal a megyei bíróság az üzleti titok körében korábban kifejtettre.

Az 5./ pont, azaz Sipőcz Ernő illetménye vonatkozásában a megyei bíróság osztotta a városi bíróság állásponjtát, továbbá utal a BDT 2009. 2018., Fővárosi Ítélet tábla Pf.II.20.001/2009/3; valamint a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.041/2009/4. számú eseti döntésében leírt állandó bírói gyakorlatra, melyben kifejtésre került, hogy a társasági formájától az Önkormányzattal kötött

közszolgáltatási szerződés tartalmától függetlenül önkormányzati közfeladatot ellátó, azaz az Avtv. 19. § (1) és (4) bekezdésének hatálya alá tartozó szervezet vezetőjének a feladatkörével összefüggő személyes adata közérdekből nyilvános adatként bárki által megismerhető.

A 10./ pontot illetően a korábban írtak alapján a megyei bíróság megállapította, hogy készültek a csővezetékek felújításának feltárás nélküli és feltárásos módokat összehasonlító eseti elemzések, számítások, melyek közzététele ugyancsak a korábban írtak szerint az üzleti titokba nem ütköző.

A csővezetékre vállalt garancia időtartama vonatkozásában a megyei bíróság álláspontja szerint megalapozatlanul hivatkozik az alperes arra, hogy ez nem saját adata és a gyártó ezt honlapján közzétette. Azáltal, hogy az Umwelt-Technik Kft-vel az alperes gazdasági kapcsolatba került, vele szerződést kötött, melynek tényét az alperes nem vitatta (9. sorszámú jegyzőkönyv 2. oldal), a kért adat nyilvánvalóan a szerződés részévé, így az alperes által kezelt adattá vált, melynek megismerésére a felperes a szintén korábban kifejtettek szerint jogosult.

A 11./ pont vonatkozásában a megyei bíróság azt állapította meg, hogy a városi bíróság ítéletében a kért tájékoztatás megadását rendelte el az indokolás szerint, azonban az ítélet rendelkező része ezt sorszámozás nélkül rögzíti.

A 12./ pont vonatkozásában a városi bíróság az erre irányuló keresetet arra figyelemmel utasította el, hogy az alperes 2004. január 1. napjától kezdődően a kért adatokat az alperes számára megadta, az ezt megelőző időszakra vonatkozóan pedig az alperes elvülesi kifogásának helytadott. A megyei bíróság nem osztotta a városi bíróság álláspontját az adatok elvülese tekintetében. A felperes fellebbezésében helyesen hivatkozott arra, hogy a kérdés megítélésében nem az a meghatározó tényező, hogy mikor keletkezett az adat, hanem az, hogy mikor volt, illetve van az adatkezelő kezelésében. A közérdekű adatnak minősülő adat kiadására történő kötelezés korlátja ugyanis a Legfelsőbb Bíróság Pf.IV.24.807/1999/8. számú ítélete értelmében az adatvédelmi törvény hatályaba lépésének időpontja (1992. december 2.), ugyanis az Avtv. alapján a jogszabály hatályba lépésekor, illetve az azt követően kezelt közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesíthető. Ez a jogosultság csak azokra az adatokra nem vonatkozik, melyeket az érintett szerv már nem kezel, amelyek nyilvántartására már nem köteles, illetve amelyekkel már nem rendelkezik. Az adatkezelés szempontjából a megyei bíróság irrelevánsnak tekintette az alperesi hivatkozást a dokumentumok kezelése és irattározása vonatkozásában, tekintettel arra, hogy semmilyen irattározásra adott megbízás nem eredményezheti azt, hogy a megbízó adatkezelői minősége megszűnjön és az általa irattározott adatokhoz e jogviszonyra figyelemmel ne férhessen hozzá.

A 13./ pont vonatkozásában a megyei bíróság nem fogadta el a városi bíróság érvelését, mely szerint az alperes adatvédelmi szabályzata kizárhatná az így minősített adatokat a közérdekűnek minősülő adatok köréből. Az alperes

Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság
1.Pf.20.191/2010/15.

birtokában lévő belső ellenőri, ad hoc felügyelő-bizottsági jegyzőkönyvek, jelentések nyilvánosságra hozatala ezzel az indokkal nem megtagadható és ugyancsak megalapozatlanul hivatkozik az alperes ebben a körben az általa indított büntető eljárás folyamatban létére is.

A kifejtettkre figyelemmel a megyei bíróság a felperes 3./ pont tekintetében lezállított kerestetének teljes egészében helyt adott és erre figyelemmel a városi bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése értelmében megváltoztatta.

A felperes pernyertességére figyelemmel a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint kötelezte az alperest a felperes első és másodfokú perköltsége megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII:22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és (5),(6) bekezdése szerint a kifejtett képviselési tevékenységgel arányos mértékben határozta meg.

A jelen per az 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja értelmében tárgyi illetékmentes, így mellőzte a felek le nem rótt illetékben való marasztalását.

Győr, 2010. december 9. napján

Dr. Biró Éva s.k. Dr. Hammerné dr. Kiss Eleonóra s.k. Dr. Habulin Istvánné dr. Nemes Mónika s.k.
tanácselnök előadó bíró bíró

A kiadmány hiteléül
kiadó:

