

A Szombathelyi Törvényszék dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd (9789 Sé, Zrínyi M. u. 3. sz.) által képviselt **Nyugat Média és Világháló Egyesület** (9749 Nemesböd, Ady E. u. 5. sz.) **felperesnek**, -

dr. Freidler Gábor ügyvéd (1011 Budapest, Iskola u. 38-42. I/6. sz.) által képviselt **Falco KC Szombathely Kft.** (9700 Szombathely, Sugár u. 18. sz.) **alperes** ellen, -

közérdekű adat kiadása iránt indított perében a Szombathelyi Városi Bíróság 14.P.20.341/2011/12. számú ítélete ellen az alperes által 13. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés elbírálása folytán meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A törvényszék a városi bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezését nem érinti.

A fellebbezett rendelkezéseket részben megváltoztatja és mellőzi az ítélet rendelkező része 4. bekezdésének utolsó mondatában foglalt kötelezést és a keresetet evonatkozásban is elutasítja.

Ezt meghaladóan a városi bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 12.700 (tizenkettőezer-hétszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S :

A városi bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül közölje a felperessel, hogy a 2009. január 1. napjától 2010. december 31. napjáig terjedő időszakban mikor és milyen összegű kifizetéseket teljesített a Popgyákunik és Bozzay Ügyvédi Iroda részére, és ezen kifizetések milyen szerződésen és jogcímen alapultak. A fenti határidőn belül ezen szerződések másolatát bocsássa a felperes rendelkezésére.

Közölje az alperes a felperessel, hogy a szerződés alapján az ügyvédi iroda mennyi ideig kezelhette a pénzt a számláján és jogosult volt-e a kamat megtartására.

Közölje az alperes a felperessel, hogy volt-e ügyvédi letéti szerződés az alperes és az ügyvédi iroda között, ha volt, annak másolatát bocsássa a felperes rendelkezésére.

Közölje szintén 15 napon belül a felperessel, hogy a 2009. január 1. napjától 2010. december 31. napjáig terjedő időszakban az alperes mikor és milyen összeget utalt át a Chathill Sport Enterprises Limited és a Executive Pro Menegment cégek javára és közölje azt, hogy ezen kifizetések milyen szerződésen és jogcímen alapultak, bocsássa a felperes rendelkezésére ezen szerződések másolatát. Közölje a felperessel, hogy ezen cégek képviselőjét ki látta el, kivel tartotta a felperes elnöke a kapcsolatot.

Ezt meghaladóan a bíróság a keresetet elutasította. Kötelezte az alperest a felperes részére 10.000 Ft + ÁFA perköltség megfizetésére.

Az ítélet indokolása szerint az alperesi céget 2000. június 28. napján alapította négy magánszemély, egy egyesület és egy jogi személyiségű gazdasági társaság. Az alperesnek megalakításától kezdődően a fő tevékenysége a cégnyilvántartásban is rögzítettek szerint egyéb sporttevékenység számos egyéb tevékenység mellett. Az alperes tevékenységét gazdasági társasági formában látja el kft.-ként.

Az alperesnek 2002. március 22. napjától kezdődően Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata is tagja, akkor az önkormányzat 25 %-os részesedést szerzett az alperesi gazdasági társaságban. Folyamatos részesedésszerzést követően az alperes egyedüli tagja 2010. június 21. napjától kezdődően Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata. Az alperes egyszerűsített éves beszámolója alapján a 2010. évi teljes nettó árbevétele 58.404.000 Ft volt, amelyből - szintén a Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő - Szova Zrt. névhasználatával kapcsolatos bevétel 30.000.000 Ft volt. 2010. évben a teljes egyéb bevétel 91.133.000 Ft, ebből az összegből 80.000.000 Ft volt a helyi önkormányzat által folyósított támogatás.

A felperes a kereseti kérelmében megjelöltekkel megegyező körre kiterjedő közérdekű adat kiadása iránti kérelmet terjesztett elő az alperes felé, amelyet az alperes 2011. január 28. napján átvett. 2011. február 22. napján kelt levelében tájékoztatta a felperest arról, hogy az alperesi társaság nem minősül állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, vagy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek.

Az alperesi választ követően a felperes keresetet terjesztett elő, a kereseti kérelmében foglaltak szerinti közérdekű adatok kiadására kérte kötelezni az alperest. A kereseti kérelme jogalapjaként hivatkozott a személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2. § 4. pontjában, 19. § (1) bekezdésében foglaltakra továbbá a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 8. § (1) bekezdésében foglaltakra és az Avtv. 21. § (7) bekezdésében foglaltakra.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A városi bíróság a keresetet részben ítélte alaposnak.

Megállapította az alperes ellenkérelmével szemben, hogy a felperes a keresetét a jogszabályban meghatározott határidőben terjesztette elő a bíróságon.

Az alperesnek azon hivatkozását, hogy nem minősül közfeladatot ellátó szervnek, alaptalannak ítélte. Ekörben hivatkozott a közérdekű adatnak az Avtv. 2. § 4. pontjában írt értelmező rendelkezésére, továbbá a Avtv. 19. § (1) bekezdésében és (3) bekezdésében foglaltakra. Megállapította, hogy az alperes cégnyilvántartásba is bejegyzett fő tevékenysége - vagyis az egyéb sporttevékenység - valamint a sport -, és szabadidős képzése, sportegyesületi tevékenysége, és egyéb szabadidős tevékenysége közfeladatnak minősül a helyi önkormányzatokról szóló törvény 8. § (1) bekezdése, 81. § (1) bekezdése, és 9. § (4) bekezdése alkalmazásával.

A fenti jogszabályhelyek szerint annak van jelentősége, hogy a sport támogatása önkormányzati feladatnak minősül. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata ezen feladatköréből eredő kötelezettségének oly módon tett eleget, hogy egyrészt az Ötv. 9. § (4) bekezdésében írt felhatalmazás alapján 2002. március 22. napjától kezdődően tagja lett az alperesi gazdasági társaságnak, majd 2007. június 15. napjától kezdődően abban többségi tulajdont szerzett. 2010. június 21. napjától kezdődően pedig ténylegesen egyedüli tagja az alperesi gazdasági társaságnak. Ezen túlmenően az alperes gazdasági tevékenységéhez viszonyítottan jelentős összegű önkormányzati támogatást is biztosított az alperesnek, illetve jelentős összegű bevételhez jutott az alperes szintén önkormányzati tulajdont képező Szova Zrt. gazdasági társaságon keresztül kötött reklámszerződéssel is.

Mindezek alapján az állapítható meg, hogy a közérdekű adatkéréssel érintett időszakban az alperes olyan helyi önkormányzati feladatot is ellátott, amelynek során önkormányzati vagyont is kezelt, részesült önkormányzati költségvetési támogatásban és tevékenységét jórészt közpénzek felhasználásával valósította meg. Ennek megfelelően a bíróság álláspontja szerint a kezelésében lévő adatok közérdekű adatnak minősülnek az Avtv. 19. § (1) és (3) bekezdése alapján. Utalt arra, hogy a közfeladat fogalmának meghatározása körében a bírói gyakorlat töretlen abban, hogy a közfeladat fogalma nem szűkíthető le hatósági joggyakorlásra. Az állam, illetve önkormányzat vagyonával gazdálkodó, azt kezelő szerv közfeladatot lát el.

Nem tartotta megalapozottnak az alperesnek az üzleti titokra hivatkozását sem, mivel alperes nem bizonyította a Ptk. 81. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Megállapította, hogy az alperes tevékenysége során kezelt adatok közérdekű adatnak minősülnek, azok nem képezik üzleti titok tárgyát, így azok megismerésére a felperes jogosult.

A felperesi adatigénylés körében azon kérdés vonatkozásában, hogy "mi indokolta, hogy a Popgyákunik és Bozzay Ügyvédi Iroda számláján keresztül történtek kifizetések?" a bíróság a felperes keresetét elutasította ugyanis az alperes esetleges azon döntése minősül ekörben adatnak, hogy a felperes által hivatkozott ügyvédi irodával szerződést kötött, ugyanakkor a döntés motívuma nem. Elutasította a felperesi adatigénylést a feltett kérdések körében az annak 3. pontjában foglaltakra is mivel nem konkrét kérdés volt, amelyre az alperes egyértelmű választ adni nem feltétlenül tud, az ítélet végrehajthatóságát pedig ez befolyásolja. Ugyanilyen okból utasította el a felperesi adatkérés 4. pontjának a 3. pontban írtakkal összefüggő kérdését is.

A Pp. 78. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltségekről megállapítva azt is, hogy az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen az alperes fellebbezett és kérte annak megváltoztatásával a kereset teljes elutasítását.

Álláspontja szerint az ítélet jogi indokolása téves, az alperesi gazdasági társaság sem önmagában tulajdonosi szerkezete alapján, sem önkormányzati támogatásban részesült gazdasági társaságként, sem pedig tevékenysége alapján nem tartozik az Avtv. hatálya alá.

A per eldöntése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az alperesi gazdasági társaság üzletrészei Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában állnak. Az önkormányzat a rá vonatkozó szabályok alapján bármilyen vállalkozási célból létrehozhat gazdasági társaságot, illetve ilyen társaságban részt vehet tagként, ennek korlátját az Ötv. 80. § (4) bekezdése képezi csupán. Nincs olyan jogszabály, amely az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok tevékenységét közfeladatnak minősítené.

Az Ötv. 9. § (4) bekezdéséből nem lehet olyan következtetést levonni, hogy amennyiben egy gazdasági társaság önkormányzati tulajdonban áll, akkor közszolgáltatást végezne.

Az sem állja meg a helyét, hogy az alperes önkormányzati vagyont kezelne tekintettel arra, hogy vagyonkezelést nem végez, csupán önkormányzati támogatásban részesül. Az önkormányzati támogatás révén pedig nem válik az alperesi gazdasági társaság egyben közfeladatot ellátó szervé.

A releváns jogkérdés csupán az, hogy az alperesi gazdasági társaság önkormányzati feladatot (közfeladatot) lát-e el. Ekörben az Ötv. 8. § (1) bekezdése határozza meg a települési önkormányzat feladatait, amelyeknél többek között szerepel a sport támogatása is. Emellett a sportról szóló 2004. évi I. törvény állapítja meg a helyi önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatait a jogszabály 55. §-ában foglaltak szerint. Az alperesi gazdasági társaság az itt felsorolt önkormányzati feladatokat sem látja el, hiszen alperes tényleges tevékenysége

kizárólag versenysport működtetésére irányul. Téves az az ítéleti érvelés ami a sporttevékenységet közfeladatnak minősíti.

Az alperes a sporttörvény rendelkezéseinek megfelelően sportszervezetnek minősül, konkrétabban pedig gazdasági társasági formában működő sportvállalkozásnak. Az alperes nem támogatja a sportot, nem vállal át a törvényben nevesített önkormányzati feladatot, hanem hivatásos sportolók és edzők, valamint a hivatásos sportolói tevékenységhez szükséges kisegítő személyzet alkalmazásával fenntartja és működteti a Falco-Szova KC Szombathely első osztályában induló felnőtt férfi kosárlabda csapatot, valamint versenyezteti az országos sportág és szakszövetség által a felnőtt csapat országos bajnokságban indulásához kötelezően előírt utánpótlás csapatokat, azokat a korosztályos bajnokságban versenyezteti. Alperes tehát nem nyújt bárki számára igény bevezető sportszolgáltatásokat, tömegsport jellegű szolgáltatásokat nem lát el.

Az alperes 2008. június 28. napjától kezdődően működik gazdasági társasági formában tekintettel arra, hogy az akkori sporttörvény megkövetelte, hogy hivatásos versenyrendszerben csak jogi személyiségű gazdasági társaság vehet részt. Az alperes ezen törvényi rendelkezések előírásaként a hivatásos versenyrendszerben sportszervezetként működik és nem azért jött létre, hogy közfeladatot lásson el.

Utalt arra, hogy az alperessel szerződést kötött cégek képviselőire vonatkozó egyértelműen személyes adatnak minősülő kérdésre az alperes nem köteles válaszolni az Avtv. 2. § 1. pontja miatt.

A felperes a részletes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján.

A fellebbezés túlnyomórészt alaptalan az alábbiak szerint.

Előjáróban a felperesi hivatkozásokkal összefüggésben a törvényt utal arra, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 73. § (1) bekezdése értelmében e törvény - a (2) - (3) bekezdésben meghatározott kivételekkel - a kihirdetését követő napon lép hatályba. A 73. § (2) bekezdése értelmében a jogszabály 79-88. §-ai 2012. január 1. napjától lépnek hatályba.

A 85. § (1) bekezdése alapján hatályát veszti a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény.

A fenti szabályozás alapján a korábban hatályos 1992. évi LXIII. törvényt a 2011. évi CXII. törvény hatályon kívül helyezte ugyan, de csak 2012. január 1. napjától. Ennek megfelelően a városi bíróság helyesen, és a bírói gyakorlatnak is megfelelően a felperesnek az alpereshez intézett kérdések idején hatályos Avtv. alapján vizsgálta elsődlegesen a felperesi kereset megalapozottságát.

A jelen ügyben ugyancsak nem alkalmazhatóak az új Alaptörvény rendelkezései sem, amelyek a kérdések előterjesztését követően léptek hatályba.

A városi bíróság helyesen hívta fel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezést, amely a települési önkormányzat feladatai körében taxatív felsorolást tartalmaz és megjelöli települési önkormányzati feladatként a **sport támogatását is**.

Ugyanakkor emellett helyes az alperesnek azon érvelése, hogy az alperes tevékenységének a megítélése szempontjából nem hagyható figyelmen kívül a sportról szóló 2004. évi I. törvény sem, amely külön kifejezetten rendelkezik a helyi önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatairól. A jogszabály 55. § (5) bekezdése értelmében a **helyi önkormányzatok** - figyelemmel a 49. § d) pontjában foglaltakra is - **a sporttal kapcsolatos feladataik ellátásához a költségvetési törvényben és** más, a sport állami támogatásáról rendelkező jogszabályok szerinti **támogatásokban részesülnek**.

A sporttörvény a sportszervezet típusai vonatkozásában sportegyesületek és sportvállalkozások között különböztet (15. § (1) bekezdés). A jogszabály 18. § (1) bekezdése értelmében sportvállalkozásnak minősül az a gazdasági társaság, amelynek a cégnyilvántartásról, a cégnyilvánosságról és a bírósági cégeljárásról szóló törvény alapján a cégjegyzékbe bejegyzett fő tevékenysége sporttevékenység, továbbá a gazdasági társaság célja sporttevékenység szervezése, valamint a sporttevékenység feltételeinek megteremtése egy vagy több sportágban. A (2) bekezdés értelmében sportvállalkozás korlátolt felelősségű társasági, illetve részvénytársasági formában alapítható, illetve működhet a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályai szerint.

A törvény 49. § d) pontja értelmében a sport társadalmilag hasznos céljainak megvalósítása érdekében **az állam** az e törvényben, a költségvetési törvényben, az államháztartás működésére vonatkozó jogszabályokban, valamint az állami sportcélú támogatásokról szóló miniszteri rendeletben meghatározottak szerint - **elsősorban a sportfejlesztési programokon alapuló támogatás előtérbe helyezésével, pályázati úton történő források rendelkezésre bocsátásával** - részt vesz a **versenysport**, az **utánpótlás-nevelés**, az iskolai és diáksport, a főiskolai- egyetemi sport a szabadidő sport és a fogyatékosok sportja, valamint a **helyi önkormányzatok által ellátott sportfeladatok finanszírozásában**.

A fentiek figyelembevételével az állam központi költségvetési keretből pénzt biztosít a fentiek alapján többek között a versenysport finanszírozásához.

Az 55. § (6) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott feladatai alapján a **tízezernél több lakosú helyi önkormányzatok rendeletben** állapítják meg a

helyi adottságoknak megfelelően a sporttal kapcsolatos részletes feladatokat és kötelezettségeket, valamint a költségvetésükből a sportra fordítandó összeget.

Ezen jogszabályhely értelmében Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának is rendeletben kellett szabályoznia a sporttal kapcsolatos részletes feladatokat és kötelezettségeket, illetve a költségvetéséből a sportra fordítandó összeget is.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 2. § 4. pontja rögzíti a közérdekű adat fogalmát: közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől.

A 19. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint **jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv** vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és **önkormányzati költségvetésre** és annak végrehajtására, az állami és **önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a** piaci szereplők a magánszervezetek és személyek részére különleges, vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. A fenti jogszabályhely példálózó jelleggel határozza meg az önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására, illetve az ennek kapcsán kötött szerződésekre vonatkozóan a közvélemény tájékoztatására vonatkozó kötelezettséget.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a fentiek alapján az ügy eldöntése szempontjából annak van döntő jelentősége, hogy az alperes közfeladatot ellátó, önkormányzati vagyont kezelő, közpénzeket felhasználó vagyonkezelő szervnek minősül-e. Ennek megítélése szempontjából a helyi önkormányzat által a sportról szóló törvény alapján, a fentiek szerint kötelezően alkotott rendeletnek van döntő jelentősége.

Eszerint Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 6/2002. (III. 28.) rendelete szól a sportról, amelynek a sporttörvény 55. § (6) bekezdésére történő visszautalása rögzíti, hogy Szombathely Megyei Jogú Város közgyűlése - **támogatva** többek között a **verseny- és élsport** körébe sorolt sporttevékenységet - alkotta meg a rendeletét.

A rendelet célja az 1. § alapján: megalapozza és létrehozza Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) sport koncepciójának megvalósításához szükséges feltételrendszert **és szerkezeti keretet adjon a sport támogatására rendelt összegek felhasználásának.**

A 2. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya kiterjed az önkormányzat által **kötelezően** ellátandó **és önként vállalt** feladatokra, és a **sport támogatására** rendelt pénzeszközök felhasználására. A (2) bekezdés szerint a rendelet hatálya kiterjed **minden** Szombathely Megyei Jogú Város közigazgatási területén működő, **hivatalosan bejegyzett sporttevékenységet végző jogi személyiségű sportszervezetre**, városi sportági szakszövetségekre, városi szabadidő sportszövetségekre, oktatási- nevelési és sportintézményre, iskolai sportkörre.

Az alperes jogszabályi előírás alapján sporttevékenységet végző jogi személyiségű sportszervezet (sporttörvény 15. § (1) bekezdése, és 18. § (2) bekezdése) így a fent hivatkozott, a sportról szóló 6/2002. (III.25.) önkormányzati rendelet hatálya alá tartozik.

A rendelet 4. §-a a **sporttámogatás mértékéről** rendelkezve kimondja, hogy az önkormányzat a sport támogatására fordított összeg nagyságát minden évben **költségvetési rendeletében** határozza meg.

Az 5. § e) pontja értelmében az önkormányzat által a **sport támogatására** biztosított összeget - a továbbiak mellett - a **versenysport - élsport** támogatására kell fordítani.

A sporttörvény alapján az önkormányzat az államtól költségvetési támogatást kap (sporttörvény 49. § d) pont, és 55. § (5) bekezdés), az önkormányzat pedig a saját maga által megalkotott rendelet alapján dönt arról, hogy a központi költségvetésből kapott sportra fordítandó összeget mire fordítja. A fentiek alapján Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata a sporttámogatás felosztása körében a versenysport - élsport támogatására is vállalta a támogatás nyújtását (6/2002. (III. 28.) rendelet 5. § e) pont).

A fentieket értékelve az alperes a másodfokú bíróság megítélése szerint olyan jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősül, amely közpénzt használ fel működéséhez.

Téves az alperesnek azon hivatkozása, hogy az alperes tevékenysége körében nem minősül önkormányzati vagyongazdálkodónak.

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlésének 29/2004. (VI.30.) rendelete rendelkezik Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról.

A rendelet 1. § b) pontja értelmében a rendelet hatálya kiterjed Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő, illetve tulajdonába kerülő, a tagsági jogot megtestesítő értékpapírokra, illetve **gazdasági társaságban és közhasznú társaságban az önkormányzatot megillető egyéb társasági részesedésekre (a továbbiakban: portfólió vagyon)**.

A rendelet 12. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat a portfólió vagyon kezelése körében a gazdasági társaság és a közhasznú társaság legfőbb szerve ülésén eseti vagy általános meghatalmazással képviselteti magát.

A 12. § (4) bekezdése alapján a **tulajdonnal kapcsolatos rendelkezési jogok gyakorlását** a közgyűlés - a vonatkozó törvényi rendelkezésekkel összhangban - az **önkormányzat vagyonának kezelőire e rendelet rendelkezései szerint ruházza át.**

Az (5) bekezdés szerint a közgyűlés az önkormányzati vagyon tárgyait e rendelet keretei között vagyonkezelői szerződéssel a (4) bekezdés hatálya alá tartozókon kívül **egyéb** gazdálkodó szervezetre bízhatja, aki a szerződés keretein belül gyakorolhatja a tulajdonost megillető jogokat.

A rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy **az önkormányzat vagyonkezelő szervei körébe tartoznak az önkormányzat többségi és kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságai**, illetve közhasznú társaságai is.

A fentiek értelmében az olyan gazdasági társaság, amely kizárólagosan önkormányzati tulajdonban van, e rendelet idézett rendelkezésénél fogva az önkormányzat vagyonkezelő szervének minősül. Emiatt nincs jelentősége annak, hogy az alperesnek vagyonkezelésre vonatkozó szerződése az önkormányzattal nincs, tekintettel arra, hogy ilyen szerződés megkötése - a fentiek szerint - csak akkor lenne szükséges, amennyiben annak alanya a taxatív felsorolásban meghatározott, a rendelet alapján önkormányzati vagyonkezelő szervnek nem minősülő egyéb gazdálkodó szervezet lenne.

A fentiek értelmében az alperes mint kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyonkezelőjének minősül.

Helyesen utalt a városi bíróság arra, hogy a bírói gyakorlat alapján a közfeladat fogalma nem szűkíthető le a hatósági jogkör gyakorlására, ennek megfelelően az állam vagyonával gazdálkodó és azt kezelő szerv közfeladatot lát el, s mint ilyen, az adatvédelmi törvény hatálya kiterjed rá.

Mivel a helyi önkormányzatokról, a sportról szóló törvények, és Szombathely Megyei Jogú Város közgyűlése hivatkozott rendeletei a sport - utóbbiak a verseny és élsport támogatását is - önkormányzati közfeladatként határozzák meg amelyet az önkormányzat a kizárólagos tulajdonában álló és ennek alapján egyben önkormányzati vagyonkezelői szervnek is minősülő alperes gazdasági társaság működtetése és fenntartása útján, az önkormányzati vagyon felhasználásával, a tulajdonnal kapcsolatos rendelkezési jogok gyakorlása ellenőrzött átadásával teljesít, az Avtv. 19. § (1) bekezdése rendelkezésének az alkalmazása az alperes esetében is kötelező.

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK
12.Pf.20.739/2011/8.szám

— 10 —

Utal arra a másodfokú bíróság, hogy az alperes a fent hivatkozott két önkormányzati rendelet rendelkezései alapján sorolható az adatvédelmi törvény hatálya alá és ezen okból az adatvédelmi biztosnak a perben hivatkozott konkrét állásfoglalása a jelen ügyben nem lehetett elégséges hivatkozási alap.

A fentiek okán az alperes fellebbezése túlnyomórészt alaptalan.

A törvényszék a felperes által kért és a városi bíróság által kiadni rendelt adatok körében az elsőfokú ítélet rendelkező része 4. bekezdésének utolsó mondatát mellőzte ("Közölje a felperessel, hogy ezen cégek képviselőjét ki látta el, kívül tartott a felperes elnöke a kapcsolatot."), tekintettel arra, hogy ezen adatok az Avtv. 2. § (1) bekezdése szerinti személyes adatnak minősülnek. (Avtv. 2. § 4. pont). Emellett a mondat második fele részben elírást tartalmaz, részben értelmetlen.

A fentiek figyelembevételével a törvényszék a városi bíróság ítélete fellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és a keresetet a fent hivatkozottak szerint is elutasította, egyebekben a városi bíróság ítéletét - a jogi indokolás kiegészítésével - helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, ezért az alperes a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján köteles megfizetni a felperesnek a másodfokú eljárással kapcsolatban 12.700 Ft összegből álló másodfokú ügyvédi munkadíjat, mint perköltséget. Az eljárás az Illetéktörvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Szombathely, 2012. április 26. napján

Dr. Szűcs Emese sk.
előadó bíró

Dr. Pozsonyi János sk.
a tanács elnöke

Horváthné dr. Borsi Gyöngyi sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

kiadó.-



| | |
|--|----------------|
| SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG SZOMBATHELY | |
| Érkezett: | 2012. MÁJ. 11. |
| Példány: | Melléklet db |
| Az ügyirat száma: | P20349/2011/14 |