**Pesti Központi Kerületi Bíróság Szabálysértési Csoport**

Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. kerületi Rendőrkapitányság útján

tárgy: szabálysértési határozattal szembeni kifogás

ügyszám: ...

Tisztelt Bíróság!

Alulírott [név] (lakcíme: …, született: …, anyja neve: …) eljárás alá vont személy a Budapesti Rendőr-főkapitányság XIV. Kerületi Rendőrkapitányság mint Szabálysértési Hatóság …. szabs. számú határozata ellen, törvényes határidőben az alábbi

**kifogást**

terjesztem elő a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (Szabstv.) 105. § alapján.

**Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy a szabálysértési hatóság határozatát a Szabstv. 116. § (1) bekezdés c) pont alapján változtassa meg és állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont személy nem követte el a Szabstv. 216. § szerinti jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértését! Másodlagosan azt kérem, hogy a tisztelt Bíróság pénzbírság kiszabása helyett intézkedésként figyelmeztetést alkalmazzon! Harmadlagosan azt kérem, hogy a tisztelt Bíróság a kiszabott pénzbírságot csökkentse!**

*A kifogás indokai*

2016. június 28-án a Közlekedési Múzeum parkolójában, az ott részben bejelentés alapján, részben – a parkoló szabaddá válása nyomán – spontán és békés tiltakozás résztvevőjeként az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében biztosított békés gyülekezéshez való jogomat gyakorolva tiltakoztam a Városligetbe tervezett munkálatok elkezdése ellen.

A tiltakozást a rendőrség a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (Gytv.) alapján feloszlatta, mondván, hogy a tiltakozás a Gytv. 2. § (3) bekezdése szerint mások jogait sérti, és elveszítette békés jellegét. Mivel a helyszín elhagyására vonatkozó rendőri felszólításnak nem engedelmeskedtem, a rendőrség testi kényszer alkalmazásával távolítottak el a tiltakozásom helyéről, a fenti ügyszámú határozattal pedig megállapította a felelősségemet a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértésének elkövetése miatt.

A rendezvény feloszlatásának jogszerűsége önálló, külön eljárásra tartozik. Feltéve, de meg nem engedve, hogy a rendezvény feloszlatása jogszerű, illetve hogy annak végrehajtása szabályszerű és szakszerű volt, a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértésének megállapítása a gyülekezési szabadság további korlátozását jelenti. A gyülekezési jog gyakorlását egyszer korlátozza a rendőrség azzal, hogy a rendezvényt feloszlatja („felfüggeszti”, ideiglenesen eltávolítja a helyszínről a résztvevőket, kiüríti a teret). Ekkor minden résztvevő jogát egyaránt korlátozza. Ehhez képest pedig további korlátozást valósít meg az egyes résztvevőkkel szemben a rendőrség akkor, amikor szabálysértési eljárást is indít a résztvevőkkel szemben az engedetlenség miatt.

A rendezvény feloszlatásának inherens eleme az, hogy a résztvevők a rendőri felszólításnak önként nem tesznek eleget, és ezért a rendőrségnek kényszerítő eszközt kell alkalmaznia a feloszlatás foganatosítása végett: ha a résztvevők engedelmeskednének, akkor nem kellene kényszerítő eszközökkel érvényt szerezni a feloszlatásnak. A rendezvény feloszlatását az igazolja, hogy a rendőrség a rendezvény folytatását törvénysértőnek ítéli, és a törvénysértővé válás következménye a feloszlatás, a gyülekezési szabadság gyakorlásának súlyos korlátozása. Ám azután, hogy a rendőrség véget vetett a rendezvény folytatódásának, adott esetben kényszerítő eszköz alkalmazásával, nincs indoka annak, hogy további szankciókat alkalmazzon és még pönalizálja is azokat a résztvevőket, akik már egyszer elszenvedői voltak a rendezvény feloszlatásának, és ezzel gyülekezési joguk korlátozásának.

Az Alaptörvény I. cikke szerint az alapvető jogok tiszteletben tartása és védelme az állam elsőrendű kötelezettsége, és az ilyen jogok csak a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozhatók. E feltételek hiányában a gyülekezési jog korlátozása nem igazolható. Az Alkotmánybíróság a 75/2008. AB határozatban kimondja, hogy az Alkotmány 62. § (1) bekezdésében elismert gyülekezési jog – csakúgy, mint a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadsága – szorosan kapcsolódik a véleménynyilvánítás szabadságához [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 171.].

Fontos leszögezni, hogy a jelen esetben az eljárás alá vont személy – mint ahogyan a rendezvény többi résztvevője – semmiféle erőszakos magatartást nem tanúsított. A rendezvény feloszlatására sem ilyen okból került sor, hanem azért, hogy a rendőrség érvényt szerezzen egy állítólagos – bíróság által jogerősen még meg nem állapított – gazdasági jellegű, magánjogi jogosultságnak. Ugyanakkor az én magatartásom az Alaptörvényben biztosított alapjog békés, erőszakmentes gyakorlását valósította meg, ami senkinek az alanyi alapjogait és szabadságát nem veszélyeztette.

A Szabstv. 1. § (1) bekezdése szerint a szabálysértés fogalmi eleme a tevékenység vagy mulasztás társadalomra való veszélyessége. Az alaki jogellenesség szerint az eljárás alá vont személy szabálysértési normában rögzített cselekvési vagy magatartási formától való tartózkodási kötelezettségét megszegi. Ennek vizsgálata az objektív tényállási elemek értékelésével végezhető el. Az alaki jogellenesség azonban nem ad választ arra, hogy miért nyilvánít a jogalkotó egy cselekményt jogellenessé, illetve, hogy ennek az indoknak a konkrét esetben történő igazolhatósága fennáll-e. Ezt a materiális jogellenesség vizsgálata után lehet megnyugtatóan rendezni, ez biztosítja ugyanis, hogy az alaki jogellenesség tartalmi elemeinek indoka és a tételes jog alkalmazása igazolva van. A Szabstv. dogmatikai rendszerében a materiális jogellenesség a társadalomra veszélyesség vizsgálatát jelenti. A társadalomra veszélyesség nem más, mint a kodifikált materiális jogellenesség, amelynek hiányában nem állapítható meg szabálysértés. A szabálysértés nem önmagában, hanem a védett jogi tárgyra való kihatásában veszélyes a társadalomra. A társadalomra veszélyesség jellegét és fokát alapvetően a támadott jogtárgy jelentősége és az azt ért sérelem foka határozza meg. Mivel az eljárás alá vont személy materiális értelemben jogsértést nem követett el, nem valósult meg szabálysértés, ezért szankció alkalmazásának nincsen helye.

Ezt megerősíti az Emberi Jogok Európai Bíróságának egységes ítélkezési gyakorlata is, mely szerint amennyiben a demonstrálók nem hajtanak végre erőszakos cselekményeket, fontos, hogy a hatóságok bizonyos fokú türelmet tanúsítsanak a békés célú gyülekezésekkel szemben annak érdekében, hogy a gyülekezési szabadságot ne fosszák meg lényegi tartalmától. Ezért az államnak nemcsak attól kell tartózkodnia, hogy közvetlen intézkedésekkel korlátozza a gyülekezési jog gyakorlását, hanem attól is, hogy közvetett terheket rójon a jog gyakorlóira (Oya Ataman v. Turkey, 74552/01, 36., 41-42)

Amennyiben a tisztelt Bíróság nem fogadja el a fent kifejtett érveket, úgy másodlagosan kérem, hogy pénzbüntetés helyett figyelmeztetést alkalmazzon. A Szabstv. 20. § (1) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha a szabálysértés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és ettől az intézkedéstől kellő visszatartó hatás várható. A figyelmeztetéssel a szabálysértési hatóság, illetve a bíróság a rosszallását fejezi ki és felhívja az eljárás alá vont személyt arra, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől. A Szabstv. indokolása szerint a figyelmeztetés az opportunitás eszköze, a jogsértés súlytalansága esetén büntetés helyett alkalmazható, rosszallást kifejező, nevelő jellegű intézkedés, amely rámutat az adott jogsértés helytelen voltára és egyben felhívja az eljárás alá vont személy figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon a hasonló cselekményektől. A törvény ugyan nem ad részletes szempontokat az intézkedés alkalmazásához, de utal arra, hogy mind a cselekménnyel (tárgyi körülmények), mind pedig az eljárás alá vont személlyel összefüggő (alanyi körülmények) tényezőket mérlegre kell tennie a jogalkalmazónak, ha lemond a büntetés alkalmazásáról. A Szabstv. 21. § szerint a büntetést és az intézkedést úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a szabálysértés súlyához. Az eljárás alá vont személy személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a szabálysértési hatóság vagy a bíróság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatóak

Ha a tisztelt Bíróság ezeket a megfontolásokat sem osztja, akkor harmadlagosan azt kérem, hogy csökkentse a kiszabott pénzbírság mértékét! A pénzbírság mértékének csökkentésével a bíróság kifejezésre juttathatja annak figyelembe vételét, hogy a bírság egy politikai szabadságjog gyakorlásával összefüggésben került kiszabásra.

A Szabstv. 105. § (2) bekezdése és 110. § (1) bekezdése alapján kérem a tisztelt Bíróságot, hogy az ügyet tárgyaláson bírálja el!

Budapest, 2016. július 06.
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[aláírás]