

Budapest Kőbányai Önkormányzat  
Polgármesteri hivatal  
Igazgatási és Ügyfélszolgálati Iroda

---

Társaság a Szabadságjogokért  
1084 Budapest,  
Vig u. 28. 1/3.

Dr. Baltay Levente  
részére

Tisztelt Uram!

Mellékelten megküldöm Önnek a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 18.P.91.438/2006  
számon folyamatos perben készült előkészítő iratunkat.

Budapest, 2007. március 2.

Tisztelettel:



*Dr. Czagyáni Cecília*  
Dr. Czagyáni Cecília

**Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!**

Alulírott, **Budapest Kőbányai Önkormányzat** (1102 Budapest, Szent László tér 29.) alperes képviselőjében a **Társaság a Szabadságjogokért** (1084 Budapest, Vig u. 28. 1/3.) felperes közérdekű adat kiadása iránt indított **18.P.91.438/2006. sz. perében** az alábbi

**e l ő k é s z í t ő i r a t o t**

terjesztem elő.

A Tisztelt Bíróság előtt 2007. február 12. napján megtartott tárgyaláson elhangzottakat továbbra is fenntartjuk.

A Kőbányán kiépített közterületi térfigyelő rendszerre vonatkozóan a működéssel kapcsolatos adatokat csak a működtetés idejére nézve áll módunkban megadni, tekintettel arra, hogy a rendszer kerületünkben jelenleg nem üzemel.

A korábbiakban az adatok kiadására részünkről nem került sor, figyelemmel arra, hogy a térfigyelő rendszer nem működik, annak kiépítéséről, vagy az esetleges megszüntetéséről a döntéshozók részéről tárgyalások folynak mind külső cégekkel, mind pedig a BRFK X. ker. Kapitányságával.

Tekintettel a fentiekben leírtakra, az eddigiekben érdemben nem vitattuk a felperes által feltett kérdések jogszerűségét, közérdekűségét, amit azonban jelen előkészítő iratunkkal szándékozunk megtenni.

A Magyar Köztársaság Alkotmánya (1949. évi XX. tv.) 35. § (1) i) pontja rendelkezik a közbiztonsághoz való jogról, amely szerint a kormány „a közrend és a közbiztonság védelme érdekében megteszi a szükséges intézkedéseket”. Az állampolgárok közbiztonsághoz való joga éppúgy nevesített alkotmányos jog, mint az Alkotmány 61. § (1)-ben szabályozott közérdekű adatok megismeréséhez való jog.

Az alperesek a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése alapján önként vállalt feladatként gondoskodnak a helyi közbiztonság feladatai körében a térfigyelő-rendszer működtetéséről.

Álláspontunk szerint a felperes által készített, az alábbiakban egyenként megnevezett kérdések megválaszolása esetén súlyosan sérülne az állampolgárok közbiztonsághoz való joga, és ezáltal a bűnüldözés hatékonysága.

Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Európai Emberi Jogi Egyezmény 10. Cikkének 2. pontja szerint az információszabadság gyakorlása törvényben meghatározott, olyan alakszerűségeknek, feltételeknek, korlátozásoknak vagy szankcióknak vethető alá, amelyek szükséges intézkedésnek minősülnek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a területi sértetlenség, a közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, mások jó hírneve vagy jogai védelme, a bizalmas értesülés közzétételének megakadályozása vagy a bíróságok tekintélyének és pártatlanságának fenntartása céljából.

Álláspontunk szerint alkotmányosan indokolt az egyes adatok kiadásának megtagadása, mivel azt más alapjog érvényesülése indokolja.

A 34/1994. (VI.24.) AB határozat szerint az adatok megismerése, mind pedig a nyilvánosságra hozatala korlátozható, a korlátozásnak azonban meg kell felelnie az alapjogi korlátozásokkal szemben általában támasztott követelményeknek.

Az egymással versengő alapjogok körében az Avtv 19/A. § (1) úgy rendelkezik, „... szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános.” Fentiekből következően az adatok kiadása ugyan véglegesen nem tagadható meg, azonban a törvényben előírt határidő előtti adatkiadást alperes nem engedélyezi, így azok kiadására nem kötelezhető.

Utal az Alkotmánybíróság a közérdekű adatok nyilvánosságához való alapjog korlátozása kapcsán az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) 10. Cikkének 2. pontjára is. Ez a rendelkezés több olyan értéket is meghatároz, amely a közérdekű adatokhoz való hozzáférés korlátozását indokolhatja. Az Európa Tanács tagállamaiban az aktanyilvánosság általában nem vonatkozik az ún. munkadokumentumokra. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra, hogy „az információszabadság gyakorlása csak törvényben meghatározott, olyan alakszerűségeknek, feltételeknek, korlátozásoknak vagy szankcióknak vethető alá, amelyek szükséges intézkedésnek minősülnek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság, a területi sértetlenség, a közbiztonság, a zavargások vagy bűnözés megelőzése, a közegészség vagy az erkölcsök védelme, mások jóhírneve vagy jogai védelme, a bizalmas értesülések közzétételének megakadályozása, vagy a bíróságok tekintélyének és pártatlanságának fenntartása céljából. Az információszabadság korlátozása tehát csak akkor fogadható el alkotmányosan indokoltan, ha azt más alapjog érvényesülése kényszerítően indokolja, illetőleg ha az alapjogi korlátozást a fenti szempontok elkerülhetetlenül szükségessé teszik.” [34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 186.]

Az ún. automatikus - nyilvánosságkorlátozással kapcsolatban az Alkotmánybíróság már idézett 34/1994. (VI. 24.) AB határozata rámutatott arra, hogy „garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntéshozatala szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik.” (ABH 1994, 177, 190-191.)

Az ún. automatikus nyilvánosságkorlátozás tulajdonképpen egyfajta könnyítést jelent a közérdekű adatokat kezelők számára, hiszen a döntéshozatallal kapcsolatos adatokat, iratokat - azok keletkezésének pillanatában - nem kényszerülnek egyenként titkosítani. Ezen adatok nyilvánossága keletkezésük jellegére tekintettel - minden különösebb intézkedés nélkül - korlátozott. Az automatikus nyilvánosságkorlátozás hiányában minden egyes döntéshozatallal kapcsolatos adat titkosításáról - a munkaanyagok védelme és a döntéshozatali eljárás, illetve a szerv működésének hatékonysága érdekében - külön döntést kellene hozni. Ez pedig elviselhetetlen adminisztrációs terhet jelentene. Ezért szükséges az ún. automatikus nyilvánosságkorlátozás fenntartása, amely megfelelő (alkotmányos) törvényi feltételekkel a közérdekű adatokhoz való hozzáférést arányosan korlátozhatja, s az Alkotmány 61. § (1) bekezdésével nem ellentétes.

A korlátozás akkor indokolt, ha a közérdekű adat nyilvánosságra hozatala veszélyezteti a közfeladat ellátását, ami jelen esetben a közbiztonsághoz való jog érvényesülésének, illetve a bűnmegelőzés korlátját is jelentené.

Az 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, - amely analógiaként szolgál jelen ügy megítélésében is - 11. preambulumbekzdésének a szövege a következő:

„Elvben az intézmények valamennyi dokumentumát hozzáférhetővé kell tenni a nyilvánosság számára. Ugyanakkor, bizonyos köz- és magánérdekeknek kivételek útján védelmet kell biztosítani.”

A rendelet „Kivételek” című 4. cikke ekként rendelkezik:

„Az intézmények megtagadják a dokumentumokhoz való hozzáférést, ha a közzététel kedvezőtlenül befolyásolná a következők védelmét:

a) a közérdek tekintetében:

- közbiztonság

...

Fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az alábbi indítványunknak helyt adni szíveskedjen:

1. Elsődlegesen kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy felperes által a kérdőívén szereplő kérdések közül a 6., 7., 13., 14., sorszám alatti kérdések, valamint a kamerabeültetési térképvázlatát, illetve a kamerák elhelyezkedésének meghatározására irányuló kérdés megválaszolásának megtagadása jogszerűségét megállapítani szíveskedjen.

2. Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy amennyiben az elsődleges kérelmünknek nem adna helyt, úgy keresse meg a Magyar Köztársaság Alkotmánybíróságát annak elbírálása érdekében, hogy jelen perben felperes által kért adatok kiadása nem sérti-e az állampolgárok közbiztonsághoz való alkotmányos jogát, illetve hogy a feltett kérdésekre vonatkozó válasz megtagadása, korlátozása alkotmányos joga az adatkezelőnek.

Budapest, 2007. február 27.

Tisztelettel:

  
Verbai Lajos 7.

