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**Tisztelt Miniszter Úr!**

Örömmel láttuk, hogy összhangban a már 2016 februárjában megfogalmazott és azóta többször hangsúlyozott álláspontunkkal, Magyarország kormánya – a benyújtott lista visszavonásából adódó presztízsveszteséget is felvállalva – végül úgy döntött, pályázatot ír ki az Emberi Jogok Európai Bírósága (Bíróság) 2017. február 1-jén megnyíló magyar bírói posztjának betöltésére.

**Az eddig nyilvánosságra került információk alapján azonban sajnálatos módon még most sem látszik biztosítottnak, hogy a jelölési eljárás ezúttal minden tekintetben meg fog felelni az Európa Tanács elvárásainak**. Annak érdekében, hogy a magyar jelölt kiválasztásával kapcsolatban ne merülhessenek fel további kifogások, az alábbi javaslatokkal és kérésekkel fordulunk Önhöz.

**1)** Amint arra korábban már többször felhívtuk a figyelmet, a Miniszteri Bizottság **bírójelöltek kiválasztásának folyamatáról kibocsátott útmutatója**[[1]](#footnote-1) (Útmutató) szerint a kiválasztási eljárásnak **kiszámíthatónak** kell lennie és **előre** – akár jogszabályban, akár kiforrott joggyakorlat útján – **meghatározott szabályokon kell alapulnia. Az eljárási szabályokat nyilvánosságra kell hozni.** Az útmutatóhoz tartozó indokolás (*explanatory memorandum,* Indokolás) szerint ez a követelmény „a jogállamiság körébe tartozó átláthatóság, következetesség és jogbiztonság elvét tükrözi. […] **A pályázónak és a közvéleménynek előre kell tudnia, hogy milyen eljárás szerint történik a kiválasztás**.”

Sajnos sem a pályázatból, sem az arra vonatkozó minisztériumi közleményből nem tűnik ki, hogy milyen eljárási rend szerint kívánja a kormány kiválasztani a jelölteket (azt leszámítva, hogy egy meg nem határozott összetételű szakmai bizottság bírálja el a pályázatokat).

**Kérjük ezért, hogy a minisztérium hozza nyilvánosságra a pályázati eljárás részletes szabályait.** Ebben a körben – különösen – az alábbi kérdések tisztázása szükséges:

* A tervek szerint milyen időkeretben kerül sor a jelöltek kiválasztására?
* Meghallgatja-e a bizottság valamennyi pályázót? (Az Útmutató szerint ettől csak kivételesen lehet eltekinteni.)
* Készül-e jegyzőkönyv a meghallgatásokról?
* Milyen szempontok szerint vizsgálják a pályázók alkalmasságát? (Hasonló kvalitásokkal és tapasztalattal rendelkező pályázók esetén milyen tényezőknek tulajdonít a bizottság döntő jelentőséget?)
* Milyen módon dönt a bizottság, milyen szabályok vonatkoznak pl. a szavazásra?
* A bizottság milyen formában terjeszti elő a javaslatát, van-e indokolási kötelezettsége a kormánynak, ha eltér a bizottság javaslatától? (Az Útmutató szerint a bizottság javaslatától való eltérést indokolni kell, és az ilyen eltérés csak a jelöltekkel szembeni követelményeken alapuló indokok alapján lehetséges.)

**2)** Az Útmutató úgy rendelkezik, hogy **ésszerű időt kell biztosítani a jelentkezések benyújtására**. Az Indokolás szerint ez a követelmény a fair eljárás elvét tükrözi, és célja, hogy ne fossza meg a potenciális jelentkezőket a pályázás lehetőségétől valamilyen személyes nehézség (pl. betegség miatti távollét) következményeként. Az Indokolás követendő jó példaként a csehországi eljárást említi, ahol minimum két hónapos határidőt kell adni a jelölt-aspiránsoknak a pályázatuk összeállítására és benyújtására.

Álláspontunk szerint a jelenleg irányadó kéthetes határidő nem felel meg ennek a követelménynek. **Javasoljuk ezért, hogy a minisztérium legalább egy hónappal hosszabbítsa meg a pályázati határidőt.**

**3)** Az Útmutató rögzíti: a jelöltek kiválasztását végző testülettel szemben követelmény, hogy kiegyensúlyozott legyen az összetétele. „A tagoknak együttesen rendelkezniük kell a szükséges tárgyi ismeretekkel, és alkalmasnak kell lenniük a jelöltállításhoz szükséges tiszteletnek és bizalomnak a kivívására.” Követelmény továbbá, hogy a tagokat sokféle szakmai környezetből toborozzák (azaz különféle és különböző jellegű szervezetektől érkezzenek).

Úgy gondoljuk, hogy az átláthatóság követelményének az felel meg, ha a minisztérium nyilvánosságra hozza a bírálóbizottság összetételét. Ez egyenesen következik abból az elvárásból is, hogy a tagoknak alkalmasnak kell lenniük a jelöltállításhoz szükséges tiszteletnek és bizalomnak a kivívására. Ez a követelmény nyilvánvalóan csak akkor valósulhat meg, ha a közvélemény – amelynek tiszteletére és bizalmára szükség van ahhoz, hogy a jelöltek megfelelő legitimációval rendelkezzenek – megtudhatja, hogy kik vesznek részt a kiválasztási eljárásban.

**Ezért kérjük, hogy a minisztérium hozza nyilvánosságra a bírálóbizottság tagjainak névsorát.**

**4)** Úgy gondoljuk, hogy kiválasztási folyamat átláthatóságát, **az eljárás iránti közbizalmat jelentősen növelné, ha a kormányzat** – a pályázók hozzájárulása esetén – **nyilvánosságra hozná a pályázók személyét és** – a néven kívüli személyi adatok kivételével – **a pályázatok tartalmát is, továbbá** (a kiválasztási eljárás lezárulta után) **a meghallgatások jegyzőkönyveit is** (hasonlatosan a bírósági vezetői pályázatok kapcsán tartott meghallgatások jegyzőkönyveihez, amelyek az OBH honlapján megtalálhatók).

**5)** Végül jelezni kívánjuk, hogy a jelöltek alkalmasságáról állást foglalni hivatott héttagú tanácsadó testület (*Advisory Panel of Experts on Candidates for Election as Judge to the European Court of Human Rights*) hatályos statútuma[[2]](#footnote-2) szerint a jelöltek listáját legalább három hónappal a hivatalos benyújtás időpontja előtt meg kell küldeni a testületnek, hogy annak kellő ideje legyen állást foglalni a jelöltek alkalmasságának kérdésében.

**A pályázat rendkívül rövid határideje miatt kérjük szíves tájékoztatását abban a tekintetben, hogy ezt az időkeretet a magyar kormány tiszteletben kívánja-e tartani az új lista tervezett benyújtásakor.**

Budapest, 2016. szeptember 21.
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Az aláírók nevében: dr. Kádár András Kristóf

Aláírók:

* Amnesty International Magyarország
* Eötvös Károly Közpolitikai Intézet
* Esélyt a Hátrányos Helyzetű Gyerekeknek Alapítvány (CFCF)
* Európai Roma Jogok Központja Alapítvány (ERRC)
* Háttér Társaság
* Igazgyöngy Alapítvány
* Központ a Mentális Sérültek Jogaiért Alapítvány (MDAC)
* Magyar Helsinki Bizottság
* Magyar LMBT Szövetség (8 tagszervezet)
* Magyar Női Érdekérvényesítő Szövetség (22 tagszervezet)
* PATENT Egyesület
* Pénzügyi Ismeretterjesztő és Érdek-képviseleti Egyesület
* Társaság a Szabadságjogokért
* Transparency International Magyarország
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