

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Pfv.IV.21.798/2011/3.szám



A Kúria a dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd (9789 Sé, Zrínyi u. 3.) által képviselt Nyugat Média és Világháló Egyesület (9700 Szombathely, Hefe M. u. 2.) felperesnek a Nagyné dr. Gats Andrea jogtanácsos által képviselt Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt a Szombathelyi Városi Bíróság előtt 15.P.21.054/2010. számon megindított és a Vas Megyei Bíróság 8.Pf.20.063/2011/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében az alperes által 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet alapjául szolgáló tényállás szerint a felperes alpereshez intézett közérdekű adat kiadására vonatkozó kérelmére a Szombathely Megyei Jogú Város polgármestere levelében arról adott tájékoztatást, hogy a polgármesteri tájékoztatókat is tartalmazó közgyűlési előterjesztések és jegyzőkönyvek, valamint a közgyűlésen hozott határozatok részben az általa megjelölt internetes oldalon, részben a megyei könyvtárban megismerhetők.

A felperes keresetében az alperesnek az igényelt közérdekű adatok kiadására kötelezését kérte. Az alperes nem vitatta, hogy az adatmegismerési igény közérdekű adatokra

Pfv. IV.21.798/2011/3.szám

vonatkozik és azok a rendelkezésére állnak, továbbá azok nem kerültek teljes körűen nyilvánosságra hozatalra. Vitatta azonban, hogy az igényelt közérdekű adatoknak ő a kezelője, így azok kiadására ő köteles. Álláspontja szerint a polgármesteri pénzügyi keret felhasználására vonatkozó adatok kezelője a polgármester, így adatszolgáltatásra is csak ő kötelezhető.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül a felperes által rendelkezésére bocsátott adathordozón közölje a felperessel, hogy 2000. január 1-től 2010. január 31-ig a polgármesteri keretből milyen tanácsadói, szakértői szerződések kerültek finanszírozásra, bocsássa a felperes rendelkezésére e szerződések másolatait teljes terjedelemben, továbbá adja ki a felperesnek a szerződések teljesítési igazolásainak másolatait, valamint a szerződések alapján az egyes szakértők által végzett munkák dokumentációjának másolatait. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 17.500 forint perköltséget. Az első fokú ítélet indokolása szerint, az alperes védekezésére tekintettel, a perben eldöntendő kérdés az adatszolgáltatásra köteles adatkezelő személyének a meghatározása volt. A felperes adatkiadás iránti kérelme a polgármester rendelkezésére álló, polgármesteri keret felhasználásával összefüggésben keletkezett adatokra vonatkozott. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 35. § (1) bekezdésének és a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2. § 8. pontjának az összevetéséből megállapítható, hogy a polgármester tevékenysége során keletkezett adatokat az alperes kezeli és őrzi, illetve bízza az őrzést harmadik személyre. Az alperes az adatkiadás megtagadásának jogszerűségét az Avtv. 21. § (2) bekezdése szerint nem bizonyította. Ezért az alperes az Avtv. 19. § (1) bekezdés, valamint a 20. § rendelkezései alapján a kért adatok kiadására - az Avtv. 20. § (4) bekezdésében írt korlátozás megtartása mellett - köteles.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta azzal a pontosítással, hogy ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum a felperes által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton azt felismerhetetlenné kell tenni. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 8.750 forint másodfokú perköltséget. A másodfokú bíróság egyetértve az elsőfokú

Pfv. IV. 21. 798/2011/3. szám

bíróság álláspontjával, az ítélezési gyakorlatra is figyelemmel kiemelte, hogy a hivatali tisztség, mint közjogi funkció az Avtv. 2. § 8. pontja szerinti adatkezelőnek nem minősülhet, arra az Avtv. 21. § (4) bekezdésének a perbeli jogalanyisággal kapcsolatos rendelkezése sem vonatkozik. A polgármesteri funkció alpereskénti perlésére ezért jogszabályi lehetőség nincs. Az alperes azt sem bizonyította, hogy a kiadni kért adatok közzétételére az adatmegismerési kérelem időpontjában már sor került. Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, az Avtv. 20. § (4) bekezdésének rendelkezésével kiegészítve, helybenhagyta.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálysértésre hivatkozással az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, annak hatályon kívül helyezését és az adatszolgáltatásra kötelezettként a polgármester megjelölését kérve. Előadta, hogy az adatszolgáltatási kötelezettségének a jogerős ítéletben foglaltaknak megfelelően eleget tett. Elvi éllel kérte azonban annak megállapítását, hogy az adott esetben a kiadni kért közérdekű adatok kezelője az Avtv. 2. § 8. pontja értelmében a polgármester. Kifejtette, hogy a Polgármesteri Hivatal gyakorlatának megfelelően, a polgármester hatáskörébe tartozó ügyekkel összefüggésben az adatok kiadására a polgármester intézkedésére kerülhet sor. A polgármester hatáskörébe tartozó szerződésekkel kapcsolatos - adatkiadási igénnyel érintett - adatok tekintetében a polgármester adatkezelői minőségét az Avtv. 2. § 8. pontja, az Ötv. rendelkezései, valamint a 292/2009. (XII.19.) Korm. számú rendelet szabályai is alátámasztják. Nem jelenthető ki általánosságban, hogy a polgármester személyében nem perelhető. Az Ötv. 2. és 7. §-a szerint törvény vagy törvényi felhatalmazás alapján Kormányrendelet a polgármestert önkormányzati és államigazgatási jogkörrel ruházhatja fel, illetve az Ötv. 35. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy a Polgármesteri Hivatal a polgármester irányítja. Amennyiben a polgármester perképeséssel nem rendelkezik, a perbeli adatok kiadására az önkormányzat kötelezhető. A polgármester adatkezelői minőségére vonatkozó álláspontját az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (Áht.) 15/B. § (1) bekezdése is alátámasztja, amely szerint az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő adatok közzétételéről az önkormányzati szerv nevében szerződést kötő személy gondoskodik. Ez a szabály értelemszerűen a kérelemre történő nyilvánosságra hozatalra is vonatkoztatható. Az adott esetben jelentősége van annak is, hogy az

Pfv. IV. 21. 798/2011/3. szám

adatmegismerési igénnyel érintett szerződéseket az önkormányzat képviselőjében eljáró polgármester polgári jogviszony alanyaként kötötte, így az abból származó jogok és kötelezettségek is az önkormányzatot illetik és terhelik. E szerződések tekintetében a Polgármesteri Hivatal - függetlenül az iratok fizikai kezelésétől - adatkezelőnek nem minősül.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Az Avtv. 2. § 4. pontja alapján közérdekű adatnak minősül az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől. Az Avtv. 2. § 8. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja. Az Avtv. 2. § 9. pontja alapján adatkezelésnek minősül az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása.

A fenti rendelkezések értelmében az adatkezelői minőséget - egyebek mellett - az adatkezelésre vonatkozó döntések meghozatala és annak végrehajtása is meghatározza. Adatkezelésnek minősül az adatokon végzett bármely művelet, így - többek között - azok gyűjtése, rendszerezése és tárolása is. Az Avtv. 2. § 9. pontjának az adatkezelés - sokféle tevékenységet felölelő - meghatározásából az is következik, hogy az Avtv. 2. § 4. pontjában meghatározott, valamely közérdekű adat kezelője nem csak egyetlen (természetes vagy jogi) személy vagy szervezet lehet.

Pfv.IV.21.798/2011/3.szám

A felperes a közérdekű adat kiadására kötelezés iránti keresetét a Polgármesteri Hivatal alperessel szemben terjesztette elő. A pernek nem volt tárgya a polgármesteri tisztség perbeli legitimációja, illetve az, hogy a felperes által igényelt közérdekű adat kiadására - az alperes helyett - esetleg a polgármester vagy az önkormányzat köteles-e. Ebből következően a felülvizsgálati kérelemben igényelt döntés, mely szerint az adatkiadásra az alperes helyett a polgármester köteles, még a felülvizsgálati kérelem esetleges alapossága esetén sem hozható. Ettől függetlenül, az ítélezési gyakorlattal is összhangban, helytállóan állapította meg a jogerős ítélet, hogy önmagában a hivatali tisztség alperesként nem perelhető. A közérdekű adat kiadása iránti per alperese kizárólag az adott hivatal vagy szervezet, illetve a - Pp. 48. §-a alapján jogképességgel rendelkező - hivatali funkciót betöltő természetes személy lehet. (Pfv.IV.21.336/2007/6., Pfv.IV.20.674/2009/4.) Az sem kétséges, hogy az adatmegismerési igénnyel érintett, a polgármester által, az önkormányzat nevében a polgármesteri keret felhasználásával megkötött szerződésekkel kapcsolatos közérdekű adatoknak a polgármester és az önkormányzat is kezelője.

Az alperes védekezésére tekintettel azonban a perbeli jogvita elbírálása során azt kellett megítélni, hogy a Polgármesteri Hivatal alperes a megismerni kívánt közérdekű adatoknak kezelője-e és ezáltal az igényelt adatok kiadására köteles-e. Az Ötv. 35. § (1) bekezdésének rendelkezése szerint a polgármester az önkormányzati, valamint az államigazgatási feladatait, hatásköreit a képviselő-testület hivatalának közreműködésével látja el. A képviselő-testület hivatala az önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat lát el (Ötv. 38. § (1) bek.). E rendelkezésekből értelemszerűen következik, hogy az alperes az Avtv. 2. § 9. pontja alapján a polgármester által - a rendelkezésére álló pénzügyi keret felhasználásával - megkötött szerződésekkel kapcsolatos közérdekű adatoknak önmagában a gyűjtésével, a rendszerezésével és a tárolásával is adatkezelőnek minősül. Miután az alperes az Avtv. 21. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a megtagadás jogszerűségét nem bizonyította, függetlenül az általa kialakított gyakorlattól, az Avtv. 19. § (3) bekezdése alapján a kezelésében lévő közérdekű adatok megismerését a felperes számára köteles lehetővé tenni. Ezért

Pfv.IV.21.798/2011/3.szám

jogszabálysértés nélkül kötelezte a jogerős ítélet az alperest az igényelt közérdekű adatok kiadására.


A kifejtettekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A felperesnek áthárítható felülvizsgálati eljárási költsége nem merült fel. Az eljárás az illethekekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján tárgyánál fogva illetékmentes.

Budapest, 2012. február 15.

Dr. Mészáros Mátyás sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin sk. bíró

Vné

A kiadmány hitelélül:


tisztviselő



SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG SZOMBATHELY	
Érkezett:	2012 MÁRC 26
Példány:
Az ügyirat száma:	P21054/2010/M