

ÉRKEZETT

Dátum: 2012.04.18.

Határidő: 2012. aug. 02.

Ügyszám:

A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság

Pfv. IV.20.015/2012/4.szám



Tatabányai Városi Bíróság
Tatabánya

2012 JUL 13

Példány: Mell:db

Az írás

száma: P

11.791/10

A Kúria a dr. Baltay Levente ügyvéd (2360. Gyál, Kőrösi út 104.) által képviselt Bodoky Tamás felperesnek (1084. Budapest, sz. alatti lakos) a dr. Neiger M. (2000. Tatabánya, Győr utca 4/a. fszt. 3.) által képviselt Vértesi Erőmű Zrt. „cs.a.” (2841. Oroszlány, Külterület 0718/5. hrsz.) alperes ellen közérdekű adatok kiadása iránt a Tatabányai Városi Bíróság előtt 12.P.21.791/2010/6. számon indított és a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 1.Pf.20.361/2011/4. számú jogerős ítéletével befejezett perben az alperes által 9. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes az alperest közérdekű adatok kiadására kérte kötelezni. Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását indítványozta. Álláspontja szerint, vagyona nem állami vagyon, az azzal kapcsolatos adatok nem közérdekűek. Hivatkozott továbbá arra, hogy nem tekinthető közfeladatot ellátó szervnek, így a kért adatok kiadására nem köteles.

A jogerős ítélet az elsőfokú bíróság az alperest közérdekű adatok kiadására kötelező ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította. Indokolása szerint az egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek körét a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok

Pfv.IV.20.015/2012/4.szám

nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. (a továbbiakban Avtv.) 19. § (1) bekezdése szerint jogszabály határozza meg és az Avtv. 2. § 5.pontja értelmében közérdekből nyilvánossá adatot csupán törvényi rendelkezés tehet.

A jogerős ítélet, az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. tv.(a továbbiakban Vtv.) miniszteri indoklásának értelmezését is felhasználva, arra a következtetésre jutott, hogy az állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezetek között a jogszabályban nem nevesített alperes nem tartozik a Vtv. tárgyi hatályáról rendelkező 1. § (2) bekezdésének hatálya alá. Ennek megfelelően közérdekű adat vagy közérdekből nyilvános adat kiadására nem köteles.

A másodfokú bíróság rámutatott továbbá, hogy a fenti jogi álláspontot támasztja alá az is, hogy a 2010. évi LXL. tv. 65. §-a hatályon kívül helyezte az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 100/K. §-át, aminek (6) bekezdése, a még a Magyar Állam többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságokat, a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerint közfeladatot ellátó szervnek minősítette. Az adatigénylés időpontjában e külön jogszabály már nem tekintette közfeladatot ellátó szervnek az alperesi gazdálkodó szervezetet.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az első fokon eljáró Tatabányai Városi Bíróság ítéletének megfelelően az alperesnek a kért adatok kiadására való kötelezését kérte.

Felülvizsgálati álláspontja szerint a közérdekű információhoz való szabad hozzáférés alkotmányos joga szempontjából nem tehető különbség a Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.21.148/2009/6. döntésében is megállapított, közfeladatot ellátó és az Avtv. 19. § (1) bekezdése hatálya alá tartozó Magyar Villamos Művek Zrt. és az alperes között. Az alperes vagyonának társasági szempontú elkülönítése nem eredményezheti a közérdekű adatok nyilvánosságát biztosító, az Avtv. és a Vtv.-ben megfogalmazott jogok korlátozását. Hivatkozott arra, hogy a jogerős döntés jelentősen csökkenti az állami vagyonelemekkel való gazdálkodás átláthatóságát, valamint arra, hogy a vagyontörvényben nevesített gazdasági társaságok kezelésében lévő vagyonelemek súlya indokolja, hogy a Vtv. 1. § (2) bekezdésének c. pontjának nyelvtani értelmezésével az ott nevesítetteken túlmenő vagyonelemek

Pfv.IV.20.015/2012/4.szám

is állami vagyonnak legyenek tekinthetők. A jogerős ítéletnek a fenti állásponttal ellentétes következtetése a felülvizsgálati kérelem szerint nem más, mint az információszabadság szűkítő értelmezése, amely ellentétes a 34/1994. (VI.24.) Ab. határozattal. Az alkotmány-konform értelmezés szerint pedig a közvetett állami tulajdonban álló gazdasági társaságokra is kiterjed a Vtv. 5. § és az Avtv.-nek a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó rendelkezései.

A felülvizsgálati kérelemmel szemben az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítéletnek helyes jogi indokai alapján való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

Az Avtv. 19. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) feladatkörébe tartozó ügyekben ... köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását. A (3) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben említetteknek - a minősített adatok és a külön törvényben meghatározott adatok kivételével - lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse. A Vtv. 5. § (2) bekezdése alapján az állami vagyonnal gazdálkodó, vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerint, közfeladatot ellátó szervnek, vagy személynek minősül és mint ilyen köteles az Avtv. 19. § (1) bekezdése szerint az általa kezelt közérdekű adatokat megismerhetővé tenni.

A fenti jogszabályi rendelkezések alkalmazásával jutott korábban a Legfelsőbb Bíróság, utóbb a Kúria több eseti döntésében arra a következtetésre, hogy a Vtv. mellékletében nevesített tartós állami tulajdonú társasági részesedéssel működő Magyar Villamos Művek Zrt. jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervként köteles az általa kezelt közérdekű adatokat megismerhetővé tenni. (Pfv.IV.21.148/2009/6; és Pfv.IV.20.197/2012/4.)

A Magyar Villamos Művek Zrt. cégcsoportjába tartozó, attól társasági jogilag elkülönülő alperes nem minősül az Avtv. 19. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabály szerinti egyéb közfeladatot ellátó szervnek, az általa kezelt adatok közérdekű adatoknak nem minősíthetők, mert állami vagyonnal a Vtv. vonatkozó szabályai szerint nem

Pfv.IV.20.015/2012/4.szám

gazdálkodik. Ha az állami vagyon körét, jogszabály, nevezetesen a Vtv. 1 § (2) bekezdésének c. pontja határozza meg, mely szerint a törvény alkalmazásában állami vagyonnak minősül az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés, illetve a törvény melléklete kifejezetten felsorolja azokat a gazdasági társaságokat, amelyek tartós állami tulajdonú társasági részesedéssel működnek, akkor jogszabály maga a jogalkalmazó ellentétes értelmezésének lehetősége nélkül határozza meg az állami vagyon fogalmát és ezzel az állami vagyonnal gazdálkodók körét.

Fentieknek megfelelően téves a felülvizsgálati kérelem azon álláspontja, miszerint a jogerős ítélet az Alkotmánybíróság 34/1994. (VI.24.) AB határozatához képest az információszabadságot, a közérdekű adatok megismerését biztosító jogszabályokat indokolatlanul szűkítően értelmezi. A Kúria jogi álláspontja szerint az állami vagyon fogalma nem a jogerős ítélet jogszabály értelmezésével szűkül, hanem maga a jogalkotó döntött úgy, hogy csak a Vtv. állami vagyonra vonatkozó szabályai alkalmazhatók a Vtv. 5. § és az Avtv.-nek a közérdekű adatok nyilvánosságra vonatkozó rendelkezései vonatkozásában. Következésképpen az állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezetek között nem nevesített alperes, a Vtv. 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Avtv. 19. § (1) bekezdése alkalmazásában jogszabály rendelkezésénél fogva nem minősül egyéb közfeladatot ellátó szervnek.

A fenti álláspontot támasztja alá és osztotta a Kúria a jogerős ítéletnek az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 100/K. §-ának hatályon kívül helyezésével kapcsolatos álláspontját. A hivatkozott jogszabályhelyet 2010. január 1-i hatállyal a 2009. évi CIX. tv. iktatta be és a (6) bekezdése kifejezetten rendelkezett arról, hogy a Magyar Állam a helyi önkormányzat, költségvetési szerv vagy közalapítvány többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság, a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerint, közfeladatot ellátó szervnek, a nevében eljáró személy pedig közfeladatot ellátó személynek minősül. Tekintettel azonban arra, hogy a hivatkozott jogszabály 100/K. §-át a 2010. évi LXL. tv. 65. §-a már 2010. VIII. 15-ével hatályon kívül helyezte, megállapítható, hogy az alperes a felperes 2010. szeptember 27-én történt adatigénylése napján külön jogszabályban meghatározott közfeladatot ellátó szervnek

Pfv.IV.20.015/2012/4.szám

az Avtv. 19. §-a alapján már nem volt tekinthető. Ezért a felperes által kért adatok kiadását jogszabály ellentétes rendelkezések hiányában jogszerűen tagadhatta meg.

A kifejtettekre figyelemmel, a Kúria a jogerős ítéletet a Pp.275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta és a Pp.78. § (1) bekezdése, valamint a 32/2003 (VIII.22.) IM. rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felet az alperes jogi képviselőjének ellátásával felmerült felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.

Budapest, 2012. június 06.

DR. Mészáros Mátyás sk. a tanács elnöke, Dr. Baka András
sk. előadó bíró, Böszörményiné Dr. Kovács Katalin sk. bíró

Szné



A kiadmány hitelül
keve
tisztviselő