



**KÉSZENLÉTI RENDŐRSÉG  
NEMZETI NYOMOZÓ IRODA  
KORRUPCIÓ ÉS GAZDASÁGI BŰNÖZÉS ELLENI  
FŐOSZTÁLY**



**KORRUPCIÓS BŰNÖZÉS ELLENI OSZTÁLY**

☒ 1062 Budapest, Aradi u. 21-23. 1903 Budapest, Pf. 314/15.

☎ : 428-9202, BM: 17-091 Fax: 428-9241 BM fax: 17-843

E-mail: SalankiZ@nni.police.hu

**Szám: 29022-523/2013. bü.**  
**Ea.: dr. Rác Krisztina r. őrnagy**

**HATÁROZAT  
indítvány elutasításáról**

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 423. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és minősülő technikai intézkedés megsértésével vagy kijátszásával történő jogosulatlan belépéssel vagy a belépési jogosultság kereteinek túllépésével vagy annak megsértésével történő bent maradással elkövetett információs rendszer vagy adat megsértése vétségének gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőeljárás során Horváth András által benyújtott, a 2013. december 19-én tartott házkutatás során lefoglalt dokumentumok és adathordozók lefoglalásának megszüntetésére irányuló indítványt a Be. 155. § (1) bekezdése alapján - figyelemmel a Be. 169. § (1) bekezdés II. mondatában foglaltakra -

**elutasítom.**

**A határozatot kézbesíteni kell :**

1. **Horváth András** (, kényszerintézkedést elszenvedő, indítványozó
2. **Harsányi és Baltay Ügyvédi Iroda** (2360 Gyál, Körösi út 104.) jogi képviselő

lph. fsz. 2.)

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak helye nincs.

**INDOKOLÁS**

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóság vezetője feljelentést tett Horváth András korábbi alkalmazottja ellen, mivel a rendelkezésre álló adatok szerint nevezett a NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóságán lefolytatott belső ellenérvizsgálás során az eddig feltárt adatok tanúsága alapján 2013. január 1-től munkaviszonyának megszűnéséig 628 adózó vonatkozásában hajtott végre adatlekérést az adóhatóság informatikai rendszeréből. Az adóhatóság által megállapított ellenérvizsgálás adatai szerint 35 adózó vonatkozásában az adóhatóság informatikai rendszeréből lekért adatok semmilyen formában nem kapcsolódtak munkafeladataihoz.

A feljelentés adatai szerint, Horváth András az ATV 2013. november 28-án leadott Egyenes Beszéd című műsorában arra hivatkozott, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adóztatási tevékenységével összefüggő adatokat tartalmazó iratokat - annak ellenére, hogy tisztában volt

cselekménye jogszabálysértő mivoltával - vezetői engedély nélkül kivitte az adóhatóság épületéből és engedély nélkül másolatokat készített azokról saját adathordozójára. Továbbá, az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottság ellenőrző albizottságának 2013. november 27-én tartott meghallgatásán többször utalt arra, hogy a nála lévő iratgyűjtő dossziében számos, adóhatóság nyilvántartásaiból nyert adat található.

A feljelentés tartalma alapján nyomozás elrendelésére került sor a Btk. 219. § (1) bekezdésbe ütköző és a (4) bekezdés szerint minősülő személyes adattal visszaélés büntett elkövetésének gyanúja miatt.

Horváth András kényszerintézkedést elszenvedő 2013. december 23-án kelt, a 2013. december 19-én tartott házkutatás során lefoglalt dokumentumok és adathordozók lefoglalásának megszüntetésére irányuló írásbeli indítványt nyújtott be. Az indítványban - többek között - kifejtette, hogy álláspontja szerint a lefoglalt iratok és a nyomozás alapját képező tényállás nincs összefüggésben, így a nyomozóhatóság eljárása súlyosan törvénytörő volt.

Mint ahogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban Be.) alapelvei között a 6. § (2) bekezdésében rögzítésre került, büntetőeljárásra csak bűncselekmény gyanúja alapján és csak az ellen indítható, akit bűncselekmény megalapozott gyanúja terhel. A sérelmezett cselekményt rögzítő feljelentés alakszerű formához nem kötött, csak a történt bűncselekmény közlését és a feljelentő büntetőeljárás megindítására irányuló szándékát kell tartalmaznia. A cselekmény minősítésére és a nyomozás elrendelésére a feljelentésben rendelkezésre álló elsődleges adatok alapján kerülhet sor.

Bűncselekmény elkövetésének gyanúja alapján elrendelt nyomozás során fel kell tártani és kényszerintézkedéssel biztosítani kell a tárgyi bizonyítási eszközöket, valamint az okiratokat. Az eljárás valamennyi szakaszában a beszerzett bizonyítékok, valamint adatok folyamatos értékelésével-elemzésével meg kell állapítani, hogy a feljelentett cselekmény bűncselekmény-e, s ha az, meg kell határozni a pontos minősítést is. Jelen esetben személyes adattal visszaélés büntett elkövetésének gyanúja miatt indult meg a nyomozás, azonban a beszerzett adatok alapján a tényállás módosítására került sor, ugyanis a rendelkezésre álló adatok szerint a feljelentett cselekmény a Btk. 423. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és minősülő információs rendszer vagy adat megsértése vétség elkövetésének gyanúját kelti.

A büntetőeljárás során a tényállás teljes körű, azaz alapos és hiánytalan, a valóságnak megfelelő tisztázására kell törekedni. Ennek érdekében a nyomozóhatóság valamennyi tárgyi bizonyítási eszközt, okiratot felkutatja és kényszerintézkedéssel biztosítja. A Be. rendelkezéseinek megfelelően, a bizonyítás érdekében annak a dolognak a lefoglalása felől kell rendelkezni, amely bizonyítási eszköz. Az okirat az a bizonyítási eszköz, amely valamilyen tény, adat valóságának, esemény megtörténtének vagy nyilatkozat megtételének bizonyítására készül, és arra alkalmas.

A nyomozóhatóság eljáró tagja a kényszerintézkedés megkezdése előtt annak elszenvedőjét, Horváth András - jogai és kötelezettségei ismertetését követően - felszólítja, hogy a kényszerintézkedés tárgyát adja elő, illetőleg tegye hozzáférhetővé. Jelen esetben Horváth András a házkutatás megkezdésekor - mint ahogy azt a házkutatás végrehajtásáról készült jegyzőkönyv is tartalmazza - felszólításra közölte, hogy a lakásban található adótitkot tartalmazó irat, továbbá azt is, hogy a lakásban több helyen is találhatóak iratok, melyek felkutatásában közreműködik.

A házkutatás során Horváth András, mint kényszerintézkedést elszenvedő folyamatosan jelen volt, aktívan részt vett a nyomozati cselekmény végrehajtásában, jelenlétében került sor a feltalált

dolgok tételes rögzítésére és lefoglalására is. Azaz nevezett teljes mértékben tudomással bírt a helyszínen feltalált és lefoglalt iratok témájával, tartalmával kapcsolatban, azok felkutatásában és kiválogatásában is aktívan részt vett.


Az eljárás további részét képezi a házkutatás végrehajtása során feltalált és lefoglalt bűnjelek kiértékelése. A lefoglalás hatálya alatt a lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendeletben foglaltak szerint kerül sor a lefoglalt okiratok kezelésére. Ha az eljárás érdekében már nincs szükség a lefoglalásra, azok megszüntetésére kerül sor.

Abban az esetben, ha a lefoglalt iratokkal kapcsolatban, más eljárás során felmerülő kérdéseket kell tisztázni, azokra csak a bűnjelkezelés szabályainak megtartása mellett kerülhet sor, mint ahogy a Horváth András által tett feljelentés alapján folytatott nyomozás során történt.

Felhívom az indítvány előterjesztőjének figyelmét azon jogi helyzetre, miszerint gyanúsított eljárási pozícióról onnantól kezdve lehet beszélni, hogy annak tényét az érintett személlyel akár szóban, akár írásban közölték. Tekintettel arra, hogy jelen eljárás kapcsán több fórumon, mintahogy a 2013. december 23-án kelt írásbeli indítványban is, tévesen került ezen jogi fogalom használatra, a jövőben szíveskedjen ennek megfelelően eljárni.

Tekintettel a fentiekre a rendelkező részben foglaltak szerint a lefoglalás megszüntetésére irányuló indítvány elutasításáról határoztam.

**Budapest, 2014. január 14.**

  
**Salánki Zoltán r. alezredes**  
**osztályvezető**