

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Keresete

Lovas István
Felperesnek

(lakcím:)

Képviseli:

Dr. Balsai Szabolcs egyéni ügyvéd
1126 Budapest
Beethoven u 2/B

DR. BALSAI SZABOLCS
Ügyvéd
1126 Bp., Beethoven u. 2/B.
Tel.: 06203544508
Fax: 061-2127752

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
KÉRESEK
Egyesület: 20503
2005-01-12
PÉLDÁNY:
MELLÉKLET:
FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
TATON

Társaság a Szabadságjogokért Egyesület (TASZ)
alperes (1114 Budapest, Eszék utca 8/B. fszt. 2.) ellen

Budapest 2005. január 11.

Személyiségi jog megsértése és kártérítés megállapítása iránti per

lányára uszította s a dög a kislány arcát szétcincálta.”, „a faszával véres pinát kamatyolt”, „árulás árán, szabadon a tutiba”, „pofán verte”))

Kijelenthető, hogy alperes által demonstratív célzattal közzétett zenezsám határozottan alkalmas lejáratásomra, társadalmi megítélésem hátrányos befolyásolására. A vélemény, a bírálat, az értéktételek akkor jogsértő, ha valótlan tényállítást tartalmaz, a valóságot hamis színben tünteti fel, vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó, lealázó. (BH1993. 89.)

Paizs Miklós a Budapest Rádió 2004. október 12-i 21 órakor kezdődő, és Fiala János által vezetett adásában elmondta, hogy a zenezsámot kifejezetten az én lejáratásom és megsértésem céljából írta. Az érintett rádiós adásban a zenezsámot nem játszották le, hanem annak szövegét olvasták fel. Alperes a zenezsámot eredeti formájában tette közzé, növelve annak „élvezeti értékét”. Paizs Miklós korábban Fiala János műsorában nem szó szerint az alperes oldalán található zenezsámot olvasta fel, bár tartalmi eltérés a két előadás szövegvilágában nem található. Az a tény, miszerint alperes a zenezsám közzétételével mindössze Paizs Miklós „meghurcolása miatti” szolidaritását fejezte ki, nem alapozza meg alperes felelősségének hiányát, tekintetbe véve, hogy való tényeknek önkényesen kiragadott, tartalmi szempontból fogyatékos és emiatt téves következtetés levonására okot adó közlése a valóság hamis színben való feltüntetését jelenti. (BH1990. 210.)

A személyek jó hírnévhez fűződő joga alkotmányos alapjog, amelyet az Alkotmány az 59. § (1) bekezdésében nevesít. Ezen jogvédelem célja, a személyek társadalmi, közéleti, gazdasági ismertségének torzításmentes megőrzése.

A Ptk. 76. és 78. §-ai szerint a személyhez fűződő jogok védelme kiterjed a becsület és a jóhírnév védelmére is. A jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényt hamis színben tüntet fel.

E védelem értelmében mindenkitől elvárt, hogy bárkiről szóló adatközlésében, tájékoztatásában, vagy bármilyen jellegű tényállításában az objektív valóságot adja vissza.

Ez a kötelezettség objektíve áll fenn, tehát a jogsértés megvalósul akkor is, ha a sértő fél tévedésből, vagyis jóhiszeműen állít valótlan. A kérdéses esetben álláspontom szerint alperes jóhiszeműsége nem állapítható meg, hiszen az adott helyzetben elvárható gondossággal eljárva felismerhette volna az általa leköszölt zenezsám jóhírnevet sértő mivoltát. Alperes szólás-, és sajtószabadsághoz való jogát is behatárolja a valós tájékoztatáshoz való mindenkit megillető jog.

A jogsértés megállapításának feltétele tehát, hogy valamely személyt olyan sértő közlés érjen, amely - az elmondottak szerint - objektíve valótlan, és legfőképp, amely közlés alkalmas arra, hogy a személy társadalmi, közéleti, vagy magánéletbeli értékelésére hátrányosan hasson.

A fentiek alapján a T. Bíróság határozott döntésére irányuló

kereseti kérelmet

terjeszték elő az alábbiak szerint:

- Kérem, hogy a T. Bíróság a Ptk. 84. § (1) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg, hogy alperes megsértette jóhírnévhez fűződő jogomat, azáltal, hogy az általa üzemeltetett www.tasz.hu weboldalon letölthetővé tett „Balra át” c. zenezsámban jóhírnevem, és becsületemet sértő kijelentéseket (*Lovas Istvánt kiherélni, kibelezni, „magyar parazita” „skizo zsidó” „zsidó zombi” „tahó” „szart kavarni” „Ez egy zsidó fajú megélhetési*

magyar” „ilyenekből áll ez a jobboldal” a kutyáját a lányára uszította s a dög a kislány arcát szétcincálta. De előtte tinédzserként még nő is erőszakolt, a haverokkal a faszával véres pinát kamatyolt. A többiek szépen mentek a dutyiba, ő meg árulás árán, szabadon a tutiba. Feleségét többször pofán verte, a kurva apjukat, a kurva anyjukat, a kurva anyjukat”, „üssed, verjed, kúrjad, vágjad akasszad, élve ne hagyjad”) tett közzé.

- Kérem továbbá a T. Bíróságot, hogy a Ptk. 84. § (1) bekezdésének e.) pontja értelmében kötelezze alperest **500.000,-Ft azaz ötszázezer forint** összegű nem vagyoni kártérítés megfizetésére, és ezen összeg keresetlevél beadásától számított, kifizetésig járó törvényes kamatának megfizetésére továbbá a per költségeinek viselésére.

I. Jogsértés megállapítása iránti igény

A Ptk. 84. § (1) a) pontja alapján akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest polgári jogi igényként követelheti a jogsértés bírósági megállapítását.

Jelen keresetlevél korábbi részében kifejtettek alapján kérem a T. Bíróságot, hogy állapítsa meg azt, hogy alperes a sérelmezett cikkben olyan valótlan állításokat tett, amelyek súlyos mértékben sértették jóhírnévhez fűződő jogomat.

II Kártérítés iránti igény

A kereset korábbi részében leírt súlyos személyiségi jogsérelem folytán felperesként joggal tarthatok igényt az engem ért nem vagyoni kár jogszabály adta vagyoni kompenzációjára is.

A Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pontja szerint, akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest polgári jogi igényként kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint.

A polgári jogi felelősség Ptk. 339. § (1) bekezdésében rögzített főszabálya szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható. A Ptk. 355. § (1) bekezdése alapján a kárért felelős személy köteles az eredeti állapotot helyreállítani, ha pedig az nem lehetséges, vagy a károsult azt alapos okból nem kívánja, köteles a károsult vagyoni és nem vagyoni kárát megtéríteni. A (4) bekezdés szerint pedig kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges.

Amint az Alkotmánybíróság 34/1992 (VI. 1.) számú határozatában megfogalmazta: "a pénzbeli kártérítésnek a nem vagyoni károknál az a funkciója, hogy az elszenvedett sérelem hozzávetőleges kiegyensúlyozásáról olyan vagyoni szolgáltatás nyújtásával gondoskodjon, amely az elszenvedett sérelemért körülbelül egyenértékű másnemű előnyt nyújt".

A nem vagyoni kárpótlás mértékét olyan összegben kell megállapítani, amely alkalmas biztosítani személyem politikai, társadalmi életbeli megítélésében és magánéletemben, bekövetkezett hátrányos változások ellentételezését, kárpótlását, illetve munkavégzésem során elkerülhetetlen diszkriminatív megítélésemet.

Az igény elbírálása során nem lehet szempont az, hogy a bírósági gyakorlat általában milyen összegű kártérítést szokott hasonló esetekben megítélni, hiszen ez az egyedi elbírálás alkotmányos alapelvét sértené.

A személyiségi jogsérelem miatt az engem megillető nem vagyoni kárpótlás mértékének a meghatározásánál személyi körülményeimet, a társadalomban elfoglalt helyzetemet, a káreseménynek személyemmel való összefüggéseit kell döntő súllyal értékelni.

A nem vagyoni kárpótlás jogalapjául az elszenvedett jogsérelem szolgál.

Alperes magtartása nemcsak, hogy alkalmas volt a fent leírtak szerint a hátrányos társadalmi megítélés előidézésére, de társadalmi megítélésem ténylegesen negatív módon változott meg, a társadalmi életben való részvételem ténylegesen nehezebbé vált.

A nem vagyoni kártérítés megállapíthatóságának megalapozottsága

A Legfelsőbb Bíróság által követett, helyesnek tartott, s elfogadott gyakorlat megköveteli a nem vagyoni kár bekövetkeztének vizsgálatát. Felperesi álláspont a kár bekövetkeztét elsősorban az alperes magatartásának következtében felperes személyét ért, nagy nyilvánosság előtt hozzáférhető pejoratív megnyilvánulásokra alapozza, melynek következtében felperes lelki életminősége hátrányosan változott.

Alperes cikkének, és a zeneszám letölthetővé tételéről az alperes által üzemeltetett weboldalnál nagyságrendekkel nagyobb látogatottságú www.index.hu weboldal cikkben számolt be (F/4 sz. melléklet) felhívva a figyelmet arra, hogy a személyemet sértő számot alperes letölthetővé tette. Alperes demonstratív lépésével tehát hozzájárult a személyemet lejárató zeneszám letöltéséhez, hátrányosan befolyásolva magánéletemet, és ténylegesen megnehezítve társadalomban történő részvételemet.

Fentiekre tekintettel tehát felperesi álláspont szerint megállapítható, hogy alperes magatartásával súlyos mértékben megsértette személyiségi jogaimat, és ezzel felróható módon kárt okozott. Alperes jogellenes magatartása, és személyemet ért kár között tehát okozati összefüggés van, ekként a kártérítési igényem megalapozott.

Figyelembe véve tehát, azt hogy a személyiségi jogsérelem káros következményei személyemet várhatóan életem minden szférájában, vélhetően egész életén át, jelentős mértékben akadályozni fogják, a személyemet ért nem vagyoni kár kompenzálására 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint alkalmas.

BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNY

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 190. §-a értelmében bizonyítási eszközként az alábbi bírósági okiratokat kívánom benyújtani:

- Alperes által üzemeltetett www.tasz.hu oldalon 2004. november 19-én közzétett „Nem akarunk ízlésrendőrséget” c. cikk. (F/2 melléklet)
- Alperes által üzemeltetett www.tasz.hu oldalon szabadon letölthető „Balra át” c. zeneszám CD lemezre másolva (F/3 melléklet)
- Az Index c. internetes portál „Öncenzúrára kényszerít az ízlésrendőség” c. 2004. november 22-i cikke. (F/4-es melléklet)

A Pp. 167. §-a szerint az életminőségbeli romlására vonatkozó tényállításaimat a tárgyalás során tanúkkal is bizonyítani kívánom. A tanúkat a tárgyalásra előállítom.

További bizonyítási indítványt a per jelen szakaszában nem teszek, tekintettel arra, hogy a jó hírnév megsértése miatti perekben a jogsértő tényállítás valóságának bizonyítása azt terheli, aki a más jó hírnevének sérelmére alkalmas tényállítást közli.

Mindazonáltal álláspontom szerint azonban már jelen keresetlevélben előadottak és a csatolt bizonyítékok tétélesen és tényszerűen alátámasztják alperes állításainak jogsértő mivoltát.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az ügyben szíveskedjen tárgyalást kitűzni, és arra a peres feleket megidézni.

Kérem a T. Bíróságot, hogy a fent előadottak alapján kereseti kérelemnek eleget téve, szíveskedjen alperest a kereseti kérelemben foglaltaknak megfelelően marasztalni.

A Pp. 121. § (1) bekezdése f) pontjának megfelelően bejelentem, hogy a felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

A T. Bíróság hatáskörét a Pp. 23. § (1) bekezdés g) pontjára, illetékességét a Pp. 30. § (1) bekezdésére alapítom.

Hivatkozással az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 62. § (1) bekezdés f.) pontjára illetéket nem rovlak le. A hivatkozott jogszabályhely értelmében a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illeték-feljegyzési jog illeti meg a személyek polgári jogi védelmével kapcsolatos perben.

Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság a tárgyalást esetleges távollétem, vagy jogi képviselőm esetleges távolléte esetén is megtartani szíveskedjék.

Kelt Budapest 2005. január 11.

Tisztelettel:

Lovas István

Jogi képviselőként eljárva



Dr. Balsai Szabolcs

Ügyvéd (a Budapesti Ügyvédi Kamara tagja (lajstromszám: 16540))

1126 Budapest Beethoven u. 2/B

DR. BALSAI SZABOLCS

Ügyvéd

1126 Bp., Beethoven u. 2/B.

Tel.: 06203544508

Fax: 061-2127752

Joggal vagy szabad!

2005.01.12. Szerda

Regisztráció Név

Jelszó

Fórumok » Témák » forum_comments



2004-11-19

Nem akarunk izlésrendőrséget!

A BRFK közösség elleni izgatás büntette miatt büntetőeljárást indított Paizs Miklós zenész ellen „Balra át” című zeneszámának szövege miatt. A TASZ álláspontja szerint a rendőrségnek és az ügyészségnek tisztában kell lennie azzal, hogy a bemutatott szöveg nem valósítja meg a közösség elleni izgatás bűncselekményét, így az eljárás megindítása nem tekinthető egyébnek, mint durva hatósági cenzúrának.

A BRFK közösség elleni izgatás büntette miatt büntetőeljárást indított Paizs Miklós zenész ellen „Balra át” című zeneszámának szövege miatt. A TASZ álláspontja szerint a rendőrségnek és az ügyészségnek tisztában kell lennie azzal, hogy a bemutatott szöveg nem valósítja meg a közösség elleni izgatás bűncselekményét, így az eljárás megindítása nem tekinthető egyébnek, mint durva hatósági cenzúrának.

Hírek és aktualitások

Hírlevél

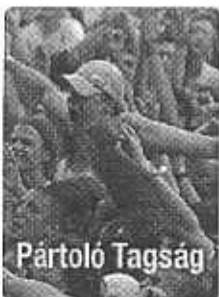
Fórum



Magyarország alkotmányosan működő jogállam, az Alkotmánybíróság többször hangsúlyozta, hogy „maga a véleménynyilvánítás lehetősége és ténye védett, annak tartalmára tekintet nélkül”, e rendelkezés „nem bizonyos eszmék, tények és vélemények tekintetében biztosítja csupán a szabad véleménynyilvánítást, hanem magát a véleménynyilvánítás lehetőségét részesíti védelemben”. „Szélsőséges nézetek esetében sem a vélemény tartalma, hanem a közlés közvetlen, belátható következménye alapozza meg a szólásszabadság korlátozását, a polgári jogi, avagy bizonyos esetekben büntetőjogi felelősségre vonást”. (az Alkotmánybíróság 18/2004.(V.25.) AB határozatából)

Keresés

A gyűlöletre uszítás az a cselekmény, melynek esetében a szólásszabadság büntetőjogi korlátozása megfelel a szükségesség és arányosság elvének, tehát alkotmányosan elfogadható a beavatkozás.



Közösség elleni izgatás:

Btk. 269. § Aki nagy nyilvánosság előtt

- a) a magyar nemzet,
- b) valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport vagy a lakosság egyes csoportjai ellen gyűlöletre uszít, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A tényállás pontos tisztázásához állást kell foglalni abban, hogy hol húzódik az a határ, amely a közösség elleni izgatást felismerhetően elhatárolja a véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos jogától. Ugyanis a szólás és véleménynyilvánítás szabadsága és annak jogi eszközökkel való biztosítása minden demokratikus társadalom egyik leglényegesebb alappillére.

A Curia több, mint 100 éve kidolgozott meghatározása szerint az „izgat” jelentése alatt nem valamely kedvezőtlen és sértő véleménynek nyilvánítása, hanem olyan lázongó kifakadások értendők, amelyek alkalmasak arra, hogy az emberek nagyobb tömegében a szenvedélyeket olyan magas fokra lobbantsák, amelyből gyűlölet keletkezvén, a társadalmi rend és béke megzavarására vezethet.

4/2

A Magyar Nyelv Értelmező Szótára szerint aki uszít, az valamely személy, csoport, szervezet, intézkedés ellen ellenséges magatartásra, ellenséges, kárt okozó tevékenységre biztat, ingerel, lázít.

A bírói gyakorlatban az izgatás és az uszítás egymástól eltérő magatartásokat jelöl, az izgatás az értelemhez szól, az uszítás az érzelmekekre, ösztönökre hat, mozgósít. Az uszítás megállapítása a bírói jogértelmezésben súlyosabb magatartást kíván.

A közösség elleni izgatás csak a legveszélyesebb magatartásokra terjed ki, azokra, amelyek következtében a köznyugalom, a társadalmi rend és a béke megzavarásának reális veszélye fennáll.

Tehát nem a véleménynyilvánítási szabadságával él, hanem gyűlöletre uszít az, aki erőszakos cselekedetre, ilyen magatartás vagy tevékenység kifejtésére hív fel, **akkor, ha a veszély nem csupán feltételezett, hanem a veszélyeztetett jogok konkrétak, és az erőszakos cselekedet közvetlenül fenyeget.** Ez a cél eléréséhez szükséges, lehető leghatékonyabb körre szorítkozó értelmezés, mely világosan kifejezésre juttatja a törvényhozói akaratot, ilyen módon gátat szabva az önkényes jogértelmezésnek.

A „Balra át” című szám szövegéről különösebb vizsgálódás nélkül megállapítható: nem áll fenn a veszélye annak, hogy a közönség ennek hatására a felsorolt politikusok és más közszereplők felakasztására, kibevezésére, stb. érezzen késztetést. A meghökkenés és a túlzás vagy akár a durvaság a művészi kifejezés eszköztárából is ismert, ezek használata nem elegendő ahhoz, hogy az erőszakos cselekedet közvetlen fenyegetését meg lehessen állapítani. Ezzel a rendőrség és az ügyészség is nyilvánvalóan tisztában van, így fellépésük tudatosan sérti az alkotmányban biztosított véleménynyilvánítás- és szólásszabadság alapjogokat. A büntetőeljárás nem lehet fegyelmezési eszközként, ráijesztés céljából használni azokkal szemben, akik nem követtek el bűncselekményt. Ez a gyakorlat nem pusztán önkényes és jogsértő, hanem a cenzúra és az öncenzúra elvárásának burkolt eszköze, mely túlmutat a konkrét ügyön, és a művészi kifejezés szabadságán túl a demokráciát is veszélyezteti. A valódi szólásszabadság védelmének érdekében tiltakozásunknak azzal is nyomatékot adunk, hogy honlapunkon elérhetővé tesszük a „Balra át” című számot, hogy aki meg akarja ismerni az abban közölt véleményt, az szabadon megtehesse. Ahol sokféle véleménnyel találkozhatnak az emberek, a közvélemény toleráns lesz, a véleménynyalkotás, a vélemények ütköztetése független, autonóm személyeket nevel.

Design: pionirmedia
Powered by MoolTech

Kapcsolódó anyagok:

- ugar.mp3

∴ TASZ ∴

: 0 .

Az egyszerre megjelenítendő hozzászólások száma: 10

Nincs válasz

#12

index

(c) 2004 Index.hu Rt. Minden jog fenntartva.

VISSZA

Öncenzúrára kényszerít az ízlésrendőrség

A Társaság a Szabadságjogokért honlapján közzétette Sickratman, alias Paizs Miklós rendőrségi vizsgálatot elindító, provokatív Balra át című számát. A jogvédő szervezet szerint ugyanis a jobboldali politikusok és újságírók megnyűzását, kibevezését és fejberúgását szorgalmazó dal miatt indult eljárás durva hatósági cenzúra.

Földes András (fa@mail.index.NOSPA-M.hu)

2004. november 22., hétfő 9:45

Kapcsolódó anyagaink:

- Előállították az Orbán megnyűzására felszólító Paizs Miklóst <http://index.hu/politika/bulvar/paizs1111/>
- A TASZ honlapja (az állásfoglalás a hírek rovatban) <http://www.tasz.hu>

A Társaság a Szabadságjogokért álláspontja szerint a rendőrségnek és az ügyészségnek tisztában kell lennie azzal, hogy Paizs Miklós Balra át című dalának szövege nem valósítja meg a közösség elleni izgatás bűncselekményét, "Így az eljárás megindítása nem tekinthető egyébnek, mint durva hatósági cenzúrának" - írja a jogvédő szervezet az Index szerkesztőségéhez eljuttatott, Nem akarunk ízlésrendőrséget című nyilatkozatában.

Közösség elleni izgatás, Btk. 269. §

Aki nagy nyilvánosság előtt

a) a magyar nemzet,

b) valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport vagy a lakosság egyes csoportjai ellen gyűlöletre uszít, büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

"A Balra át" című szám szövegéről különösebb vizsgálódás nélkül megállapítható: nem áll fenn a veszélye annak, hogy a közönség ennek hatására a felsorolt politikusok és más közszereplők felakasztására, kibevezésére, stb. érezzen késztetést. A meghökkentés és a túlzás vagy akár a durvaság a művészi kifejezés eszköztárából is ismert, ezek használata nem elegendő ahhoz, hogy az erőszakos cselekedet közvetlen fenyegetését meg lehessen állapítani. Ezzel a rendőrség és az ügyészség is nyilvánvalóan tisztában van, így fellépésük tudatosan sérti az véleménynyilvánítás- és szólásszabadság alkotmányban biztosított alapjogát" - áll az állásfoglalásban.

Nem fenyegetett erőszak

Pelle Andrea ügyvéd, a TASZ ügyvivője álláspontjuk magyarázataként az Indexnek elmondta, az Alkotmánybíróság többször is hangsúlyozta, hogy "maga a véleménynyilvánítás lehetősége és ténye védett, annak tartalmára tekintet nélkül".

"Szélsőséges nézetek esetében sem a vélemény tartalma, hanem a közlés közvetlen, belátható következménye alapozza meg a szólásszabadság korlátozását, a polgári jogi, avagy bizonyos esetekben büntetőjogi felelősségre vonást" - írták idén májusban az e tárgyban hozott legutolsó határozatukban az alkotmánybírák.

F/4

Az erőszakos cselekedetre felhívás csak akkor uszítás, ha az ilyen cselekedet veszélye nem csupán feltételezett, hanem a veszélyeztetett jogok konkrétak, és az erőszakos cselekedet közvetlenül fenyeget. Ilyen közvetlen veszély Paizs esetében pedig egyértelműen nem fenyegetett. A bíróságok következetesen az uszításnak ezt az értelmezését követik, de úgy tűnik, a rendőrség és az ügyészség nem vesz tudomást az ítélkezési gyakorlatról.

Schiffer András ügyvéd szerint az ügy siralmas bizonyítványt állít ki a magyar közéletéről. Már sokadszor fordul elő, hogy a két politikai oldal közti szimbolikus csatározásba megpróbálják bevonni a büntetőjogot. A jog azonban nem játékszer. Az egy dolog, hogy Paizs Miklós szövege sokak számára minősíthetetlen, a jogállami kultúra azonban megkövetelné, hogy a jogi kérdésektől elkülönítsük privát meggyőződéseinket. Ugyanis a szélsőséges megnyilatkozásokhoz való viszonyunkon méretik meg, mennyire vesszük komolyan a jogokat, jelen esetben a véleménynyilvánítás szabadságának jogát, mondja a TASZ ügyvivője.

A rendőrség és az ügyészség egymásra mutogat

A Budapesti Rendőr-főkapitányság Gyermek- és Ifjúságvédelmi Osztályától természetesen szeretnénk volna megtudni, szerintük miért tekinthető megalapozottnak a közösség elleni izgatás gyanúja, de több napos kitartó kísérletezés ellenére sem tudunk hivatalosan senkit megszólaltatni. Még azt sem sikerült megtudnunk, ki kezdeményezte az eljárást. A rendőrségen azt hallottuk, az ügyészség kérésére indították, a főügyészség sajtófőnöke viszont úgy tudja, már megindult az eljárás, mire az ügyészség megkereste a rendőrséget.

Öncenzúra

A botrány kirobbanásakor készült cikkünkben letölthető formában közzétettük Paizs Miklós Balra át című blödlíjét. Az eljárás megindítását követően a Budapesti Rendőrfőkapitányság levélben azzal a "kérelemmel" fordult az Index.hu Rt.-hez, hogy szüntessük meg a dal letölthetőségét. Mivel jogászunktól azt az információt kaptuk, hogy ha nem teljesítjük a kérést, a rendőrség akár a szervereinket is lefoglaltathatja az ellenünk induló eljárás végig, úgy döntöttünk, levesszük a számot. Így a TASZ állásfoglalása burkoltan rólunk is szól.

"A büntetőeljárást nem lehet fegyelmezési eszközként, ráijesztés céljából használni azokkal szemben, akik nem követtek el bűncselekményt. Ez a gyakorlat nem pusztán önkényes és jogsértő, hanem a cenzúra és az öncenzúra elvárásának burkolt eszköze, mely túlmutat a konkrét ügyön, és a művészi kifejezés szabadságán túl a demokráciát is veszélyezteti. A valódi szólásszabadság védelmének érdekében tiltakozásunknak azzal is nyomatékot adunk, hogy honlapunkon elérhetővé tesszük a "Balra át" című számot, hogy aki meg akarja ismerni az abban közölt véleményt, az szabadon megtehesse" - zárul a jogvédő szervezet nyilatkozata. ■

az oldal tetejére ▲

F/4