

2013.04.25

Pesti Központi Kerületi Bíróság
1.B.31.144/2013/7

A Pesti Központi Kerületi Bíróság Budapesten, 2013 április 16. napján meghozta a következő

V É G Z É S T:

a Btk. 180.§ (1) bekezdés a) és b) pontjába ütköző becsületsértés vétsége miatt dr. Farkas Lilla és három társa ellen indult büntetőügyben a bíróság az eljárást

m e g s z ü n t e t i.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően felhívja az NAV Közép-magyarországi Regionális Adó Főigazgatóságát, hogy a kézbesítést követő 15 (tizenöt) napon belül a bélyegben lerótt 10.000,- (tízezer) forint eljárási illetéket dr. Karas Mónika ügyvéd (iroda: 1054 Budapest, Vécsey u. 5.) feljelentői jogi képviselő számára térítse vissza.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 (nyolc) napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s:

A HÍR TV Műsorszolgáltató és Hirdetésszervező Zrt. - jogi képviselője útján - 2012 március 30. napján érkezett feljelentést tett dr. Farkas Lilla, Zsolt Melinda, dr. Jovánovics Eszter, dr. Dénes Balázs ellen becsületsértés vétsége miatt.

A feljelentésében előadta, hogy a feljelentettek, mint a Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) munkatársai, a www.tasz.hu internetes honlapra, illetve az onnan elérhető <http://jogtaianul.blog.hu> oldalra „Kímélet nélkül” címmel - a gyöngyöspatai romák helyzetéről, az iskolai szegregációról szóló videofilmet tettek közzé. A filmben részleteket használtak fel a Hír Tv 2012 január 31. napján bemutatott Híradó 21, illetve a 2012 február 05. napján bemutatott Keresztmetszet című műsoraiból.

Továbbá a TASZ a honlapon megjelentetett egy cikket is ugyancsak „Kímélet nélkül” címmel ugyanezen témakörben.

A feljelentés tárgyává tett videofilmben dr. Farkas Lilla, az Esélyt a hátrányos helyzetű gyermekeknek Alapítvány jogi képviselője kijelenti, miszerint a Hír Tv műsora „... iskolapéldája annak, hogyan kell kiegyensúlyozatlan műsort csinálni”.

Az internetes cikkben a Hír Tv.-t illetően az alábbi kifejezések szerepelnek: „... a Hír Tv kifejezetten elferdíti a tényeket”, „... szándékosan próbálják megtéveszteni közönségüket”, „... alaptalan vádaskodásba is belemennek”, „... a manipulációt tudatosan felépítették”, „... az oknyomozó riportnak beállított műsor szerkesztésében a hiteles újságírás alapszabályait sértették meg”.

Hivatkozott a feljelentő arra, hogy az állandó bírói gyakorlat értelmében jó hírneve, tisztessége a jogi személyeknek is van; továbbá a politikai célból elkövetett cselekmények aljas indokból elkövetettnek minősülnek. A sérelmezett műsor azt a célt szolgálja, hogy a Hír Televíziót lejárássa, hiteltelentse. Álláspontja szerint a cselekményeket a feljelentettek nagy nyilvánosság előtt, folytatólagosan követték-követik el, mivel a cikk folyamatosan fenn van a világhálón.

A bíróság nyomozást rendelt el a „Kímélet nélkül” című cikk készítői kilétének megállapítására, melynek eredménye szerint azt Zsolt Melinda írta, dr. Jovánovics Eszter szerkesztette, a közzététel dr. Dénes Balázs a TASZ elnökének döntésén alapult.

A Btk. 180. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a becsületsértés vétségét az követi el, aki a 179 § esetén kívül mással szemben a sértett munkakörének ellátásával, köz megbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben, vagy nagy nyilvánosság előtt a becsület csorbítására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el.

A bíróság a rendelkezésre álló feljelentés és annak melléklete alapján megállapította, hogy a feljelentettek nem követték el a terhükre rótt bűncselekményt. A bíróság a teljes szöveg és az inkriminált szövegrészek vizsgálata során megállapította, hogy a feljelentő által megjelölt és fent idézett szövegrészek nem tartalmaznak olyan tényállítást, amely - objektív mércével mérve - büntetőjogi szempontból alkalmas lenne a feljelentő becsületének csorbítására. A fenti tényállítások nem minősülnek olyannak, amelyek elérnék a becsület csorbítására való alkalmasság bűncselekményi megállapíthatóságának szintjét. Az egységes és töretlen bírói gyakorlat szerint a tényállítás becsület csorbítására alkalmas voltát nem a sértett szubjektív értékítélete, érzelmi beállítottsága alapján kell megítélni, hanem annak van jelentősége, hogy a tényállítás a társadalomban kialakult általános felfogás szerint alkalmas-e a becsület csorbítására.

A feljelentettek kijelentései az ő értékítéletüket, véleményüket tartalmazzák, amelyek - még ha sértőek is - alkotmányos védelem alatt állnak.

A bíróság kifejti, hogy jogrendszerünk számos eszközzel védi a személyiségi jogokat, amelyek minden természetes és jogi személyt megilletnek. A személyiségi jogvédelemen belül a becsület védelmének legsúlyosabb és egyben legvégső eszköze a büntetőjog, amely a becsületsértés és rágalmazás törvényi tényállásainak anyagi büntetőjogba emelésével látja el ezen feladatát. A büntetőjog általánosságban is és a becsület védelmének szempontjából is a jogrendszer utolsó, legvégső eszköze, tehát csak a legkirívóbb esetekben alkalmazható, jogi szakszóval „ultima ratio”.

A bíróság megjegyzi, hogy a személyiségi jogvédelem terén a polgári jog, ezen belül a sajtójog jóval szélesebb körű, általánosabb védelmet nyújt, mint a büntető,- vagy a szabálysértési jog.

Másrészt a bíróság kifejti, hogy a magyar jogrendszer éppúgy alkotmányos alapjogként ismeri el a véleménynyilvánításhoz való jogot, mint a személy becsületéhez-, jó hírnevéhez való jogot. A két alapjog egymást korlátozhatja, ám egyik jogot sem lehet teljesen kiüresíteni. A fenti videofilm-részlet és cikk a cikkírók álláspontját fogalmazta meg. Azonban a fentiek alapján a büntetőjog a nem kirívóan sértő és bántó véleményeket nem szankcionálja. Ebből következően, a bíróság álláspontja szerint, a videofilm és a cikk kifogásolt mondataiban valóban fellelhető kritikai megnyilvánulásokat a feljelentőnek el kell viselnie, illetve azokkal szemben a büntetőjog számára nem nyújt védelmet.

A bíróság ezzel kapcsolatban kiemeli továbbá, hogy az **36/1994. (VI. 24.) Alkotmánybírósági határozat** alapján kialakult ítélkezési gyakorlat a közéleti szereplőkkel szemben megfogalmazott kritika, véleménynyilvánítás jogellenességének határát tágabban húzta meg, természetesen az ezen határon túlmenő, gyalázkodó, lealacsonyító, becsmérlő jellegű kijelentés ebben az esetben sem megengedett. A Hír Televízió vitathatatlanul közéleti szerepet betöltő orgánus. Ebből következik, hogy a vele szemben, vagy a tevékenységével összefüggésben megfogalmazott vélemény megengedhetőségének határa tágabb, így ezen tágabb határon belül a jogellenesség hiánya állapítható meg. A bíróság álláspontja szerint a sérelmezett tényállítások ezen a határon belül maradtak, nem gyalázkodóak, vagy becsmérlő jellegűek, így a jogellenesség hiánya megállapítható.

Pesti Központi Kerületi Bíróság
1.B.31.144/2013/7

3

Mindezekből következően a becsületsértés vétsége nem valósult meg.

Megjegyzi a bíróság továbbá, hogy az **Emberi Jogok Európai Bírósága** konkrét jogeset kapcsán /Uj kontra Magyarország/ ítéletének indokolásában kifejtette, miszerint különbség van egy gazdasági társaság kereskedelmi jó hírnévhez fűződő érdeke, valamint az egyén - társadalmi státuszt érintő - jó hírneve között. Míg ez utóbbi hatással lehet a méltóságra, a kereskedelmi jó hírnévhez fűződő érdek nélkülözi ezt az erkölcsi dimenziót.

Ez utóbbi védelmére nem a büntetőjog a megfelelő eszköz.

A fentiek alapján a bíróság az eljárást – bűncselekmény hiányában - a **Be. 6. § (3) bekezdés a) pontja** és a **Be. 501. § (2) bekezdése** alapján - a **Be. 267. § (1) bekezdésének a) pontjára** figyelemmel – megszüntette.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárás az **Itv. 57. § (2) b) pontja** alapján illetékmentes, ezért rendelkezett a lerótt tételes eljárási illeték visszautalásáról.

Budapest, 2013 április 16.

dr. Vasvári Csaba sk.
bíró

A kiadmány hitelélül:

