

tartalmára a tárgyaláson nem emlékezett. A felszólítás pontos tartalmát a feljelentés sem rögzítette. Nem tisztázható az sem egyértelműen, hogy a felszólításra hány alkalommal került sor. A molinó úgy lett felhelyezve az út fölé, hogy a Budáról a Kossuth tér felé tartó tömeg a hídra vonulva lássa a feliratot. A tömeg, mivel a molinó a tüntetés jelszavát tartalmazta, tetszéssel fogadta a feliratot. Ezt követően, körülbelül 22 óra 00 perckor az eljárás alá vont személy lejött a hídról. A rendőrök intézkedés alá vonták az eljárás alá vont személyt, aki a hídra való felmenetelt nem vitatta, ám tagadta, hogy ezzel szabálysértést követett volna el.

A bíróság e tényállást nyilvános tárgyaláson állapította meg.

A bíróság a tényállást a tárgyaláson elhangzottak mellett az alábbi iratok alapján állapította meg: feljelentés, (fényképekkel és CD-felvétellel), az eljárás alá vont személy meghallgatásáról készült jegyzőkönyv és összefoglaló jelentés.

Az eljárás alá vont személlyel szemben az előkészítő eljárást garázdaság szabálysértés elkövetése miatt folytatták le. A garázdaság szabálysértést az követi el, aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen (Szabs. tv. 170. §). Az eljárás során felmerült a Szabs.tv.216. § (1) bekezdésébe ütköző jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetésének lehetősége is.

A védelem szerint is kétféle szabálysértés lehetősége merül fel.

1. A garázdaság fogalmi eleme a kihívó közösségellenes magatartás. Ez megvalósulhatna hasonló magatartásnál, ha nem egy tüntetésen történik, egy forgalom elől lezárt hídon. Nem öncélú volt az eljárás alá vont személy magatartása hanem a molinó alapján egyértelműen politikai üzenete volt. Nem akart másokat fenyegetni vagy megrémíteni és saját magát sem akarta veszélyeztetni, vagyis a cselekmény nem volt kihívóan közösségellenes.

Másokban nem okozott sem megbotránkozást, sem riadalmat az eljárás alá vont személy magatartása, aki a molinót a demonstráció részeként használta. Ez a magatartás az adott helyzetben, a demonstráció körülményei között nem volt alkalmas riadalom vagy megbotránkozás keltésére, vagyis a garázdaság fogalmának a másik eleme sem valósult meg.

2. Felmerül a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség is. Ehhez szükséges a jogszerű rendőri intézkedés. Ilyenre nem került sor. Ha a rendőrség biztosítási intézkedést hajtott volna végre és megpróbálja lehozni az eljárás alá vont személyt a hídról, a fennmaradás szabálysértés lehetett volna. A rendőrség biztonsági intézkedést nem alkalmazott vele szemben, sem a rendőrség, sem más nem kísérelte meg eltávolítani őt vagy a molinót.

A védelem a fentiekre tekintettel indítványozta, hogy szabálysértés hiányában a bíróság szüntesse meg az eljárást.

A bíróság szerint a két, a garázdaság megállapításához egyaránt szükséges tényállási elem egyike sem valósult meg, vagyis a garázdaság szabálysértést az eljárás alá vont személy nem követte el.

A híd pillérjéhez a biztonságos szervízúton történő felmenetel üzenetében a tüntetés mondanivalójához illeszkedett, nem veszélyeztette sem az eljárás alá vont személyt, sem más, öncélú magamutogatást sem szolgált, a forgalom elől lezárt hídon a forgalmat sem akadályozta, ezért nem tekinthető kihívóan közösségellenes magatartásnak.

Arra sem volt alkalmas, hogy riadalmat vagy megbotránkozást keltsen, hiszen nem veszélyeztetett vagy sértett vagy akadályozott senkit sem, vagyis az eljárás alá vont személy nem tanúsított olyan magatartást, amely riadalmat vagy megbotránkozást szokott okozni.

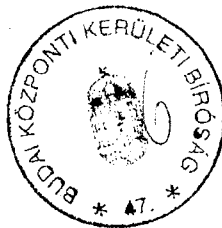
A bíróság szerint a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése nem bizonyítható jelen esetben. Az eljárás alá vont személy a pontosan nem ismert tartalmú rendőri felszólításnak nem azonnal engedelmeskedett, hanem körülbelül 5-7 perces késéssel. A rendőrség biztosítási intézkedést nem hajtott végre, nem próbálta az eljárás alá vont személyt semmilyen módon sem lehozni a pillérről. Ebben a helyzetben csak a rendőri felszólítás pontos tartalmának és a helyszínen az eljárás alá vont személlyel közölt indokainak ismeretében lehetne eldönteni, megvalósult-e a szabálysértés, ám a felszólítás pontos tartalma a feljelentésből nem rekonstruálható. A bíróság figyelembe vette azt is, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben a helyszínen intézkedő rendőrök is csak garázdaság miatt tettek feljelentést, vagyis a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést szerintük sem követte el az eljárás alá vont személy.

A bíróság a Szabs.tv. 120. § (6) bekezdése és a Szabs.tv. 83. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel az eljárás alá vont személy nem követte el a garázdaság szabálysértést, megszüntette a szabálysértési eljárást.

A jogorvoslati lehetőség a Szabs.tv.121.§ (1) bekezdésén alapul.

A bíróság illetékessége a Szabs.tv. 41. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. év június hó 18. napja



dr. Veres Sándor
bírósági titkár