

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
8.P.22.971/2010/4.



### *A Magyar Köztársaság nevében!*

A Fővárosi Bíróság dr. Baltay Levente és dr. Desics Péter ügyvédek /1137. Budapest, Katona József 39. szám/ által képviselt **Társaság a Szabadságjogokért /1084. Budapest, Víg u. 28./ felperesnek**

dr. Kalmár Csaba jogtanácsos és dr. Györi József fősztályvezető-helyettes által képviselt, **jogutódlás folytán Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium /1357. Budapest, Pf.2./ alperes ellen**

**közérdekű adat kiadására kötelezés iránt indított perben meghozta és kihirdette a következő**

#### ÍTÉLETET:

***A Fővárosi Bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a 2009. október 14-i kormányülésnek a Sávoly Motorcentrum Kft. részére nyújtandó beruházási kölcsönösszegekről, és ahhoz kapcsolódó költségvetési készfizető kezesség vállalásról szóló összefoglaló anyagot teljes terjedelemben.***

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéletáblához címzett, a Fővárosi Bíróságnál **4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye**, amelyet a másodfokú bíróság kérelemre – a tárgyalás mellőzésének a törvényben meghatározott eseteiben is – tárgyaláson bírál el, illetőleg a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelemre tárgyaláson kívül bírál el.

**Az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő peres fél számára a jogi képviselő kötelező.** Amennyiben az első fokú eljárásban jogi képviselő nélkül járt el a fellebbezést benyújtó peres fél, úgy fellebbezéséhez csatolja jogi képviselője meghatalmazását, illetve amennyiben pártfogó ügyvéd engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő a lakóhely szerint illetékes Igazságügyi Hivatalnál, ennek igazolását.

#### INDOKOLÁS:

A felperes az alperes jogelődjéhez, a Miniszterelnöki Hivatalhoz fordult a MOTO GP Futam rendezéséről, a Sávoly Motorcentrum Fejlesztő Kft. részére nyújtandó beruházási kölcsönről, és az ahhoz kapcsolódó költségvetési készfizető kezesség vállalásáról szóló 1179/2009./X.26./ Korm. határozathoz kapcsolódó összes előterjesztés, és a témában tartott kormányülés összefoglalójának ehhez kapcsolódó részei, valamint a hangfelvételek hanganyaga másolatának kiadása iránt. A felperes ugyanis arra hivatkozott, hogy központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LV. törvény 13/A.§./3/ bekezdése szerint a kormányülésen elhangzottakat

**8.P.22.971/2010/4.**

összefoglalóban kell rögzíteni, amelynek eredeti példányát és a hangfelvételt a Miniszterelnöki Hivatal rögzíti.

A felperes adatkérésére a Miniszterelnöki Hivatal megküldte a kérdéses témára vonatkozó előterjesztést, és küldött a kormányülésről szóló olyan összefoglaló részt, amely ugyancsak a témához kapcsolódóan készült, de az összefoglaló egy részét kitakarta, és a hanganyag kiadását is megtagadta arra hivatkozással, hogy az adatvédelmi törvény 19/A.§./1/ és /2/ bekezdése szerint erre lehetősége van.

A felperes ezután ismételten kérte az összefoglaló és a további anyag kiadását, azonban az alperes jogelődje ezt nem teljesítette.

A felperes a bírósághoz fordult és arra hivatkozott, hogy a kért közérdekű adatok egy kormányülés anyagai. A sávolyi befektetés legtöbb részlete már nyilvános, és nem utal semmi további védendő adatra, s az alperes sem jelezte, hogy az adatok minősítettek lennének. Az alperes által hivatkozott 19/A.§./2/ bekezdése sem fogadható el, a szerv törvényes működését egész bizonyosan nem veszélyezteti egy visszavont támogatásról szóló döntés körülményeinek a tisztázása. Nincs olyan külső befolyástól mentességre való alapos hivatkozás, amely az adatkezelő számára a nyilvánosság korlátozását indokolná.

A felperes határozott kereseti kérelme arra irányult, hogy a bíróság kötelezze az alperest a 2009. október 14-i kormányülésen meghozott, a Sávoly Motorcentrum Fejlesztő Kft. részére nyújtandó beruházási kölcsönről, és az ahhoz kapcsolódó költségvetési készfizető kezesség vállalásáról szóló kormányhatározathoz kapcsolódó összes előterjesztés, és a témában tartott kormányülés összefoglalójának a kiadására.

A peres eljárásban tartott első tárgyaláson kitűnt, hogy a kormányhatározathoz kapcsolódó előterjesztéseket a felperes kézhez kapta, ezért keresetét a kormányülésnek a témához kapcsolódó összefoglalója kiadására kötelezés iránt tartotta fenn, vagyis a teljes összefoglaló anyag kiadására.

Az alperes jogutódja önként perbe lépett, és érdemi nyilatkozatot is előterjesztett, amelyben lényegében a korábbi eljárást megalapozottnak találta és keresetet alaptalannak, hiszen az alperes az adatigénylést teljesítette, a kitakart rész az adatvédelmi törvény 19/A.§./1/ és /2/ bekezdésére hivatkozással nem volt kiadható.

Az Alkotmánybíróság 32/2006./VII.13./ AB határozata szerint a kormányülés, a hatályos szabályok szerint nem nyilvános. Ennek egyrészt az a célja, hogy a kormány tagjai szabadon és részletekbe menően vitázhassanak az egyes előterjesztésekről, és az ülésen felmerülő politikai, gazdasági, társadalmi kérdésekről. A kormány politikájának egységességét kérdőjelezi meg, ha az ülések, és az ott elhangzó ellentétes vélemények folyamatosan és kivétel nélkül nyilvánosságot kapnának. A nyilvánosság kizárása elősegítheti, hogy az ülésen elhangzott felszólalások ne váljanak kortes beszéddé, azaz ne a választópolgárok számára közvetítsen egy politikai üzenetet.

Az alperes szerint a kormányülésen elhangzottak nyilvánosságra kerülése a kormány tagjainak szabad vélemény formálását korlátozná. Az alperes tehát jogszerűen járt el, amikor a felperes részére kiadott iratból azokat a részeket kitakarta, amely nyilvánosságra kerülése védendő érdekek sérelmét jelentette volna.

8.P.22.971/2010/4.

Az alperes bemutatta a bíróságon a kormány 2009. október 14-i ülésének összefoglalóját, a kitakart rész nélküli szövegterjedelemmel. Egyben felmutatta a kormányülés jegyzőkönyvét, amely nem nyilvános irat, de annak azonosítására alkalmas, hogy a peres iratok számára bemutatott és becsatolt összefoglaló szövege azonos a kormányülésen készített összefoglaló szövegével.

**A felperes keresete változatlan maradt, amelyet a bíróság megalapozottnak talált a következők miatt:**

Az alperes nem vitatta azt a tény, hogy a felperes által igényel adatok közérdekűek, és a felperes által kért, a kormányülésen készített előterjesztések anyagát, valamint a kormányhatározathoz kapcsolódó összefoglaló anyagot – szövegrészlet kitakarásával – ki is adta a felperesnek. Az alperes tehát az adatigénylést teljesítette, azonban a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény /Avtv./ 19/A.§./1/ és /2/ bekezdéseire hivatkozással egy szövegrészletet kitakart.

Az alperes álláspontja a peres eljárás során is változatlan maradt, s miután a felperes az eredetileg kért, de a keresetben még mindig megemlített, a kormányüléshez kapcsolódó előterjesztések anyagának kiadását már nem kérte, a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy vajon az alperes jogszerűen járt el, vagy sem, amikor az Avtv.19/A.§./1/ és /2/ bekezdésére hivatkozással az adatok egy részét a kiadott összefoglaló anyagból kitakarta.

A 19/A.§./1/ bekezdése szerint a 19.§./1/ bekezdésében meghatározott szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített, vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.

A /2/ bekezdés szerint a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az /1/ bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső, befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Az alperes a nem vitatottan közérdekű adatnak minősülő összefoglaló kiadását részben eltakarással adta ki, a 19/A.§./2/ bekezdés második fordulatra alapozva. Az alperes azonban alaptalanul utasította el azt a felperesi kérelmet, hogy a Sávolyi Motorcentrum Kft. beruházásához kapcsolódó összefoglaló anyag teljes terjedelmét kéri kiadni, hiszen az alperesi hivatkozás szerinti 19/A.§./2/ bekezdés második fordulata ez esetben nem jön szóba.

A döntés meghozatalát követően akkor utasítható el ugyanis a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény, ha az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső, befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. Ez esetben azonban az megállapítható a kormányülés összefoglalójából, hogy nincsen olyan adat, amelynek a felperes általi megismerése, vagy rajta keresztül a nyilvánosság általi megismerése a kormány törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső, befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. Nincsen szó arról sem, amelyre az alperes hivatkozott, tehát hogy az általa jelölt 32/2006./VII.13./ AB határozatban kifejtettek jöhetnének szóba ez esetben, ezért a bíróság arra kötelezte az alperest, hogy most már teljes terjedelemben küldje el a sávolyi beruházáshoz kapcsolódó, a kormányülésen készített összefoglalót a felperesnek.

8.P.22.971/2010/4.

A felek egymástól perköltséget nem igényeltek, az eljárási illetéket pedig az állam viseli.

Budapest, 2010. október 1. napján

Csíkyné dr. Szobácsi Julianna sk.  
tanácselnök

A kiadmány hitelül:  
Gné

