

Fővárosi Bíróság
1055 Budapest, Markó u. 27.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A Magyar Villamos Művek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.) alperes, kívül jegyzett A/1 számon a későbbiekben becsatolásra kerülő meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján, az Galambos Márton felperes által ellenünk közérdekű adat kiadása iránt 38.P.20.505/2010/2 számon megindított perében az alábbi

ellenkérelmet

terjesztjük elő.

A felperes 2009. június 16-án a T. Bírósághoz érkezett keresetében kérte a T. Bíróságot, hogy kötelezze alperest az F/1. számon becsatolt adatigénylésében megjelölt közérdekű adatok kiadására a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: „Avtv.”) 21.§ (7) bekezdése alapján.

Felperes keresetével kapcsolatban az alábbi részletes vagylagos ellenkérelmeket terjesztjük elő:

1. Elsődlegesen kérjük a T. Bíróságot

- a) hogy szíveskedjen megállapítani, hogy az alperes által a keresetében igényelt szponzorációra vonatkozó adatok nem léteznek, ezért az alperes az adatigénylést jogszerűen utasította el, amelynek megfelelően kérjük, hogy a felperes keresetét a szponzoráció vonatkozásában, mint megalapozatlant elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen, továbbá*
- b) kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy a hosszú távú alapítványi támogatások vonatkozásában a felperes a pert nem a jogszabályban megállapított személy ellen indította meg, amelyre tekintettel kérjük, hogy a T. Bíróság ezen kérdés tekintetében a felperes keresetét, mint megalapozatlant elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen,*

amennyiben a T. Bíróság az elsődleges kérelmünket nem találná megalapozottnak, úgy

- 2. másodlagosan kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy az alperes közfeladatot nem lát el, így az Avtv. 21.§ rendelkezései nem alkalmazhatók, amelynek megfelelően kérjük, hogy a felperes keresetét, mint megalapozatlant elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen,*

amennyiben a T. Bíróság az másodlagos kérelmünket nem találná megalapozottnak, úgy

- 3. harmadlagosan elévülési kifogást terjesztünk elő és kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy a felperes Avtv. 21.§ (1) bekezdése szerinti keresetindítással elkésett, amelynek megfelelően kérjük a T. Bíróságot, hogy a felperes keresetét, mint megalapozatlant érdemi vizsgálat nélkül elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen.*

Felperesi adatigénylés

A Felperes a 2009. április 14-én kelt levelében (F/1), az Avtv. 19.§ és 20.§-aira hivatkozással kérte az (i) „MVM csoport által 2007-ben, 2008-ban és 2009-ben szponzorált társaságok, események részletes listáját és támogatásul nyújtott összeg nagyságát” továbbá kérte, hogy az alperes (ii) „nyújtson tájékoztatást arról is, hogy a társaság 2007-es pénzügyi jelentésében szereplő (29. oldal) 3,1 milliárd forintos céltartalék, ami „hosszú távú alapítványi támogatásokra” határoltak el, mikor és milyen felhasználásra került azóta?”(a továbbiakban: „Adatigénylés”). Az F/1 számú levél az alperes részére 2009. április 24-én került kézbesítésre.

Ad. 1 a.) Szponzorációs szerződések

Felperes keresetében az „MVM csoport által 2007-ben, 2008-ban és 2009-ben szponzorált társaságok, események részletes listáját és támogatásul nyújtott összeg” nagyságára vonatkozó adatok kiadását kéri az alperestől (idézet a keresetlevél 1. oldaláról). Felperes Adatigényese az alábbiak szerint nem megalapozott:

1. Hangsúlyozni szeretnénk, hogy az alperes (MVM Zrt.) önálló jogi személy és, mint ilyen maga jogosult szerződések megkötésére. Az MVM csoport több önálló jogi személyiséggel rendelkező tagtársaságból áll, ezen társaságok szerződéseiben rögzített adatok kapcsán nem minősülhet adatkezelőnek, adatok kiadására nem jogosult. Az alperes ezért csak saját maga vonatkozásában nem pedig az MVM csoport vonatkozásában kell, hogy értelmezze a felperesi Adatigénylést.
2. A szponzoráció fogalmáról a hatályos joganyagunk két törvényben tesz említést:
3. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény „(...) alkalmazásában (...) szponzorálás: minden olyan hozzájárulás valamely rendezvényhez, tevékenységhez, továbbá - rendezvénnyel vagy tevékenységgel összefüggésben - valamely személy számára, amelynek célja, illetve közvetlen vagy közvetett hatása valamely áru vásárlásának vagy igénybevételének ösztönzése,” (3. § p) pont)
4. A sportról szóló 2004. évi I. törvény értelmében „Szponzorálási szerződésben a szponzor természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet arra vállal kötelezettséget, hogy pénz- vagy természetbeni szolgáltatás útján támogatja a szponzorált sportoló, sportszervezet, sportszövetség vagy sportköztestület sporttevékenységét, a szponzorált pedig lehetővé teszi, hogy sporttevékenységét a szponzor marketingtevékenysége során felhasználja.” (35. § (1) bekezdés)”.
5. A fenti törvényi definíciók szerinti szponzoráció tárgyában az alperes nem kötött szerződéseket, ezért a felperes által kért adatok nincsenek és nem is lehetnek az alperes birtokában.
6. Az Avtv. szerint „A megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatot kezelő szerv köteles bizonyítani.” (20. § (2)), **alperes a megtagadás jogszerűségét azzal indokolja, hogy a kért adatok nem léteznek ezért azok nincsenek a birtokában.** A Fővárosi Ítéltábla vonatkozó döntése értelmében „A perbeli jogvitában a bíróságnak azt kellett elbírálnia, hogy az alperes a felperes megismerési kérelmét jogszerűen utasította el vagy sem. Az alperes tagadta a felperes által állított operatív adatgyűjtés tényét, annak megtörténtét a felperes személyével kapcsolatban. A Pp. 164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. Mivel nemleges tény bizonyítására nincs lehetőség, arra egyik fél sem kötelezhető, ezért az eljárás során a felperest terhelte annak - a bizonyosság fokáig

terjedő - igazolása, hogy léteznek olyan adatok, amelyek kiadása, megismerése érdekében igényt terjesztett elő, tehát hogy személyével összefüggésben titkos, operatív adatgyűjtésre került sor." (2. Pf. 20 328/2008.; BDT2008. 1849 szám mellékelve A/2 szám alatt).

7. Kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy a felperes vonatkozó jogszabályok és bírói gyakorlatnak megfelelően a szponzorációval kapcsolatos adatok létezését nem bizonyította ezért adatigénylése olyan adatokra irányult, amelyek nem léteznek.

A fentiekre figyelemmel kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy az alperes által a keresetében igényelt szponzorációra vonatkozó adatok nem léteznek ezért az alperes az adatigénylést jogszerűen utasította el, amelynek megfelelően kérjük, hogy a felperes keresetét a szponzoráció vonatkozásában, mint megalapozatlant elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen,

Ad. 1 b.) hosszú távú alapítványi támogatások

Feltételezve, de nem megengedve, hogy az felperes által kért adatok közérdekű adatoknak minősülnek, az alábbiakat hangsúlyozzuk:

1. A felperes az Avtv. 21.§ (7) bekezdése alapján kéri, hogy az alperes „nyújtson tájékoztatást arról is, hogy a társaság 2007-es pénzügyi jelentésében szereplő (29. oldal) 3,1 milliárd forintos céltartalék, ami „hosszú távú alapítványi támogatásokra” határoltak el, mikor és milyen felhasználásra került azóta?”
2. Az Avtv. alapján „A közérdekű adat megismerése iránt bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - igényt nyújthat be. A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.” (20. § (1)- (2) bekezdés), az idézett rendelkezésekből megállapítható, hogy a közérdekű adatok kiadása iránti kérelmet az adatkezelőhöz kell benyújtani. Az adatkezelő „az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja,” (2.§ 8. pont). Az adatkezelés definíciójával összhangban a hosszú távú alapítványi támogatásokkal kapcsolatos iratok adatkezelőjének az a személy minősül, aki az adatokkal rendelkezni jogosult, illetve akinek az adatok jogszerűen a birtokában találhatók.
3. A Felperes által megjelölt 2007-es pénzügyi jelentésben, helyesen a *Magyar Villamos Művek Társaságcsoport kiegészítő melléklet a magyar számviteli törvény szerint készített összevont éves beszámolóhoz* megnevezésű jelentésben (a továbbiakban: „**Kiegészítő Melléklet**”) „A céltartalékok mérlegsorainak, valamint tételeinek alakulása a bázis évhez viszonyítva” című táblázatának (mellékelve A/3. szám alatt) 5. sora tartalmazza a „hosszú távú alapítványi támogatásokra” vonatkozó 3,1 milliárd forint összeget. A Kiegészítő Melléklet 24. oldalának 3. bekezdése a hivatkozott sor a következő módon részletezi: „A Paksi Atomerőmű Zrt. által létrehozott két alapítvány (Duna-Mecsek Területfejlesztési Alapítvány, ESZI Intézményfenntartó és Működtető Alapítvány) jövőbeni támogatására hosszú távú megállapodást írt alá, melynek fizetési kötelezettségére céltartalékot képez”.
4. Egyértelmű, hogy ezen alapítványi támogatásokra a Paksi Atomerőmű Zrt. képzett céltartalékot 3,1 milliárd összegben. A felperes által hivatkozott iratból egyértelműen megállapítható továbbá, hogy „hosszú távú alapítványi támogatásokra” vonatkozó jogügyleteket nem az alperes kötötte meg, ezért ezekkel kapcsolatban nem is minősül illetve minősülhetne adatkezelőnek. A felperes tehát adatkérésével kapcsolatban nem a megfelelő személyt kereste meg.

5. Megjegyezzük, hogy az általunk mellékelt Kiegészítő Melléklet nyilvános, és a cégbíróságon a bárki által és így a felperes által is megismerhető.
6. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: „Pp.”) értelmében „A bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül [125. § (1) bek.] elutasítja, ha megállapítható, hogy (...) a pert nem a jogszabályban erre feljogosított személy indítja, vagy a per csak jogszabályban meghatározott személy ellen indítható (...)” (130. § (1) g)) továbbá „A bíróság a pert megszünteti: (...) ha a keresetlevelet már a 130. § (1) bekezdésének a)-h) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kellett volna utasítani;” (157. § a) pont). A jelen esetben az Avtv. már hivatkozott 20.§ (2) bekezdése jelöli meg az adatkezelőt azon személyként, akitől a közérdekű adatok kiadását kell kérni és az Avtv. 21.§ (1) bekezdése mondja ki, hogy amennyiben az adatkezelő az igénylésnek (vélt vagy valós okok miatt) nem tesz eleget, az igénylő bírósághoz fordulhat. Vagyis jogszabály határozza meg azt a személyt, aki ellen pert lehet indítani, amennyiben az adatok kiadását megtagadja. **Ez a személy jelen perben a hosszú távú alapítványi támogatások vonatkozásban nem az alperes.** Összefoglalva a felperes jelen kereseti kérelmével nem a jogszabályban meghatározott személyt kereste meg.

A fentiek alapján kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy a hosszú távú alapítványi támogatások vonatkozásában a felperes a pert nem a jogszabályban megállapított személy ellen indította meg, amelyre tekintettel kérjük, hogy a T. Bíróság ezen kérdés tekintetében a felperes keresetét, mint megalapozatlant elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen.

Ad 2 A közfeladat ellátása

1. Felperes keresetében arra hivatkozik, hogy az általa kért adatok kiadására alperes azért köteles, mert alperes közfeladatot lát el. Az Avtv. 2. § 4. pontja a közérdekű adat fogalmát a következőkben határozza meg: „az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől”.
2. Mint arra az Alkotmánybíróság is rámutatott több határozatában, hogy a „közfeladat” fogalmát a hatályos jog nem definiálja (39/1997. (VII. 1.) AB határozat, 16/1998. (V. 8.) AB határozat). Az Avtv. hivatkozott definíciójából azonban arra lehet következtetni, hogy közfeladat „az állami vagy helyi önkormányzati feladat, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladat” lehet.
3. Az alperes egy elismert vállalatcsoport uralkodó tagjaként az MVM csoport stratégiai irányítását és koordinációját látja el. A vállalatcsoport egyes engedélyes társaságai tevékenységüket a Vet. hatálya alatt végzik, az alperes nem végez engedélyesi tevékenységet. A jogi szabályozás önmagában nem alapozza meg a közfeladati minőséget: a gazdasági élet több területén találunk részletes szabályozást anélkül, hogy a szabályozott tevékenység közfeladat volna (pl. bankok, hírközlési szolgáltatók).
4. A Vet. nem határoz meg olyan állam (helyi önkormányzat) által ellátandó feladatot, melyet jelenleg az alperes látna el.
5. Mindezek mellett az alábbiakat érdemes hangsúlyozni:
 - Az alperes illetve a cégcsoport tevékenységét versenykörülmények között végzi;
 - Az alperes a Vet. és ahhoz kapcsolódó alacsonyabb szintű jogszabályok által szabályozott piac egyik meghatározó, de nem kizárólagos szereplője;

- Amennyiben alperes közfeladatot ellátó szervként köteles lenne nyilvánosságra hozni a tevékenységére vonatkozó, jelenleg üzleti titokként kezelt adatokat, az éppen egy Vet. által deklarált törvényes cél, a villamosenergia-versenypiac egyenlő feltételek szerinti működése ellen hatna, hiszen ezáltal az alperes hátrányba kerülne versenytársaival szemben;
 - A gazdasági tevékenységre vonatkozó adatok nyilvánossága a versenyhátrány miatt közérdeket sértene;
6. Az alperes nem gazdálkodik közpénzzel, a költségvetésből semmilyen támogatást nem kap – éppen ellenkezőleg: tulajdonosi osztalék formájában jelentős mértékben hozzájárul a költségvetéshez.
 7. Összefoglalva egyértelműen megállapítható, hogy az alperes, mivel nem gazdálkodik állami vagyonnal, és egyéb közfeladatot sem lát el, nem tartozik az Avtv. hatálya alá.

Kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy figyelemmel arra a tényre, hogy az alperes nem lát el közfeladatot állapítsa meg, hogy az Avtv. 21.§ rendelkezései jelen esetben nem alkalmazhatók, amelynek megfelelően kérjük, hogy a felperes keresetét, mint megalapozatlant elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen.

Ad 3 elévülési kifogás

Amennyiben a T. Bíróság az elsődleges és másodlagos kérelmünknek nem ad helyt és megállapítja, hogy a felperes által kért adatok közérdekű adatnak/ vagy közérdekből nyilvános adatnak minősülnének, álláspontunk szerint a felperes a kereset megindítására nyitva álló határidőt az alábbiak miatt elmulasztotta:

1. Az Avtv. értelmében „A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.” (20. § (2)) továbbá „Ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósághoz fordulhat. (...)A pert a megtagadás közlésétől, illetve ennek elmaradása esetén a 20. § (2) bekezdésében meghatározott határidő eredménytelen elteltétől számított 30 napon belül az ellen a szerv ellen kell megindítani, amely a kért felvilágosítást megtagadta.” (21. § (1)-(2)). Az Avtv. idézett szabályai értelmében az adatkérő az általa kért adatok kiadásával kapcsolatos pert az adatkezelővel szemben legfeljebb az adatkéréstől számított 15 + 30 napos határidőn belül kérheti.
2. Felperes keresetében az alpereshez 2009. április 24-én érkezett közérdekű adat megismerésére irányuló igényével (Adatigénylés) kapcsolatban kéri a bíróság eljárását: „2009. április 14-én postai úton az alábbi közérdekű adatigényléssel fordultam az MVM kommunikációs vezetőjéhez:” (idézet a keresetlevél 1. oldaláról). A keresetben megjelölt Adatigénylés időpontjától számított 15+30 napos keresetindítási határidő 2009. június 8-án lejárt.
3. Álláspontunk szerint irreleváns, hogy a felperes 2009. május 20-án levelében érdeklődött az Adatigénylés állapotáról („érdeklődöm, hogy küldenek-e választ az április 24-án átvett közérdekű adatigényléstinkre” idézet az F/2. számú mellékletből), ugyanis a jelen eljárásban a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben (továbbiakban: „Ptk”) meghatározott elévülés számítására vonatkozó szabályok nem alkalmazhatók tekintettel arra, hogy az Avtv.-ben szabályozott jogviszonyok a közjog és a Ptk.-ban szabályozott viszonyok a magánjog körébe tartoznak, amelynek megfelelően a két jogterületre külön szabályok vonatkoznak. A fentiekre figyelemmel az Avtv.-ben szabályozott határidőkre az Avtv. szabályai az irányadók, amely alapján a kereset megindítására nyitva álló kimentést nem engedő határidő a felperes vonatkozásában 2009. június 8-án lejárt.

4. A Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.791/2009/2. számú végzésében az elévülés tartalmáról nem határozott, a végzés csupán arról rendelkezett, hogy „a bíróságnak –amennyiben az alperes elévülési kifogással él- soron kívüli eljárás lefolytatása során ítélettel kell elbírálnia, hogy a keresetlevél előterjesztésére határidőben került-e sor vagy sem”. Vagyis az elévülés T. Bíróság általi újbóli ítéletben történő megállapításának a Fővárosi Ítéltábla által felállított akadálya nincsen,

A fentieknek megfelelően kérjük a T. Bíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani, hogy a felperes Avtv. 21.§ (1) bekezdése szerinti keresetindítással elkésett, amelynek megfelelően kérjük a T. Bíróságot, hogy a felperes keresetét, mint megalapozatlant érdemi vizsgálat nélkül elutasítani és a felperest a per költségeiben marasztalni szíveskedjen,

További kérdések

1. Fenntartjuk a jogunkat, hogy a jelen ellenkérelmünkben foglalt állításaink bizonyítására további bizonyítási indítványt terjesszünk elő.
2. Kérjük a T. Bíróságot, hogy a Pp. 78.§ (1) bekezdésének megfelelően pernyertességünk esetén szíveskedjen a felperest a perköltségek viselésére kötelezni a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (1) b) pontja alapján.

Budapest, 2010. április 27.

Tisztelettel:

**Magyar Villamos Művek Zártkörűen
Működő Részvénytársaság**

Alperes

Mellékletek : A/2 szám alatt BDT2008. 1849

A/3 A céltartalékok mérleg sorainak, valamint tételeinek alakulása a bázis évhez viszonyítva” című táblázata