



Ügyiratszám: NAIH-5816-2/2012/V

Dr. Dénes Balázs úr  
elnök

Társaság a Szabadságjogokért

Budapest  
Tátra u. 15/B.  
1136

Tisztelt Elnök Úr

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) megkapta levelét, melyben a polgári védelmi kötelezettséggel összefüggő adatgyűjtéssel kapcsolatban fogalmazza meg kifogásait és vizsgálat lefolytatását kezdeményezi. Álláspontomról az alábbiakban tájékoztatom.

Az adatkezelés célját a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kattv.) 71. §-a határozza meg, e szerint az adatkezelés célja: a polgári védelmi szervezetbe történő beosztás, a polgári védelmi kötelezettség teljesítésével kapcsolatos feladatok végrehajtása.

Mint ahogy az Ön által is idézett állásfoglalásomban hangsúlyoztam, a Kattv. 71. §. (6) bekezdése alapján a polgármester elsődlegesen azokat a kötelezetteket hívhatja fel adatszolgáltatásra, akikről a (3) bekezdés a) és b) pontjában megjelölt forrásokból (munkáltató és hadkiegészítő parancsnokság) nem szerezhető be adat. Ezen felhívás adatszolgáltatási köre: a szakképzettségre, a foglalkozásra, a munkahely megnevezésére, címére, és a mentességi és egyéb okokra vonatkozhat. Az említett adatok esetében tehát tekintettel kell tenni a fokozatosság követelményére.

Mindazonáltal fontosnak tartom megjegyezni, hogy a hadkiegészítő parancsnokságtól történő adatigénylés nem tekinthető kielégítő megoldásnak, tekintettel arra, hogy az általános hadkötelezettség megszűnésével jelenleg nem állnak rendelkezésre pontos és teljes körű adatok a hadkiegészítő parancsnokság nyilvántartásában.

Ami a kötelezettekre vonatkozó, a Kattv. 71. § (7) bekezdésében nem szereplő személyes adatokat (név, lakcím, születési hely és idő, anyja neve) illeti, kijelenthető, hogy azokat az önkormányzat a személy- és lakcímnyilvántartásból szerezheti be, illetve az általa kezelt adatokat használhatja fel. Ezen adatkör szolgáltatásának vizsgálatakor kizárólag az érintett születési adatainak, illetve az anyja nevének van jelentősége, hiszen a név- és lakcímadatok értelemszerűen az önkormányzat rendelkezésére állnak, egyébként a vonatkozó felhívás kiküldése sem lehetett volna eredményes. Így e két adat kitöltése nem jelent semmilyen többlet kötelezettséget az érintett tekintetében.



Felhívom a figyelmét arra is, hogy az Infotv. 4. §-ában foglalt adatminőség elve – melyet a 45/2001/EK rendelet 4. cikke is elismer – számos különböző szempontot foglal magában. Ezen elv alapján a személyes adatoknak pontosnak kell lenniük, meg kell felelniük az objektív valóságnak, továbbá hiánytalanoknak és időszerűnek kell lenniük. Az adatok nem lehetnek túl tág körűek, és megfelelőek kell legyenek úgy, hogy van kapcsolat az információ és a felhasználási cél között. Személyes adatot gyűjteni csak tisztességes és törvényes formában lehet, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek, a kezelt adatoknak pedig időszerűnek és valósnak kell lenniük. Az adatminőség elve alapján tehát elvárható, hogy amennyiben lehetősége van rá, az adatkezelő részesítse előnyben az érintett személytől történő adatkérést.

Az elmondottakból következik, hogy a polgári védelemre kötelezett személy csak a születési hely és idő, valamint az anyja neve megadására nem kötelezhető, vagyis ezen adatok tekintetében a válaszadás elmaradása nem eredményezheti a szabálysértési felelősség megállapítását. Azonban aki az egyéb adatok szolgáltatását elmulasztja, szabálysértést követ el, így a „szabálysértési bírsággal való fenyegetés” nem tekinthető jogellenesnek.

A fentiek alapján nem állapítható meg olyan körülmény, amely indokolná, hogy a Hatóság az Infotv. 60. § (4) bekezdésében meghatározott hatósági eljárást indítsa.

A személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülését érintő ügyben forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, 2012. október 29.

Üdvözlettel:

  
Dr. Péterfalvi Attila  
elnök

