

HATÁROZAT

a nyomozás megszüntetéséről

A becsületsértés vétsége miatt a Budapesti Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Főosztály Gazdaságvédelmi I. Osztályán 01000-26/2011. bü. számon indult büntető ügyben [redacted] gyanúsítottal szemben a Btk. 180. §-ának (1) bekezdésébe ütköző becsületsértés vétsége miatt folyt nyomozást a Be. 190. § (1) bekezdésének g) pontja alapján – magánindítvány hiányában –

m e g s z ü n t e t e m.

A határozatot [redacted] gyanúsítottnak, Szalai Annamária sértettnek és a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság sértett jogi képviselőjének azzal kézbesítem, hogy a határozat ellen a Be. 228. § (1) bekezdése alapján a kézbesítéstől számított 8 napon belül a Fővárosi Főügyészséghez panasznak van helye, melyet a Budapesti V. és XIII. Kerületi Ügyészségen célszerű benyújtani.

I n d o k o l á s

I./

[redacted] ellen az alábbi tényállás alapján indult büntetőeljárás:

[redacted] lengyel állampolgár 2010. évben elhatározta, hogy lejárhatja Szalai Annamáriát, a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elnökét közszereplése miatt oly módon, hogy az internetről legyűjtött fényképeit erotikus tartalmú képekre montírozza, és e fotókat „szalaiannamaria” megjelölésű internetes oldalakon teszi közzé. [redacted] terhelt 2010. december 22. napján Hollandiában a joker.com internetes oldalon regisztráltatta a szalaiannamaria.net, szalaiannamaria.org, szalaiannamaria.com domaineket, 2010. december 25. napján pedig a szalaiannamaria.biz domain-nevet. A terhelt a regisztrációs díjat saját maga fizette ki, azonban a számlát a „Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (Szalai Annamária)” névre és e hatóság címére állította ki. Ezt követően a terhelt Szalai Annamária arcát úgy montírozta szexképekre, hogy az összemontírozott képekből olyan következtetést lehetett levonni, hogy Szalai Annamáriáról – többek között Ice-T-vel – orális közönség közben készültek pornográf jellegű fotók nyilvános közlés céljából. Az így készült fotók az elkövetéskor hatályos a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 2. § 2/b. pontja szerint különleges adatnak minősülnek. A terhelt a sértett szexuális életére vonatkozó valótlan képet a „szalaiannamaria” nevű internetes oldalakon nyilvánosságra hozta. A terhelt Hollandiában ezen felül a saját www.savingprivateblue.net oldalon szintén nyilvánosságra hozta e képeket, továbbá nyilvánosságra hozta a domain-név regisztrációjáról szóló valótlan tartalmú számlát azért, hogy azzal bizonyítsa, hogy a domain-nevet Szalai Annamária a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elnökeként regisztrálta.

A terhelt cselekménye következtében Szalai Annamária arcát becsületsértő módon „fake, blowjob, celeb, cum, hardcore, porno, szex, szopás, szalai annamaria, politika, ice-t” címkék alatt került nyilvánosságra.

E tényállás alapján a nyomozó hatóság a Btk. 177/A §-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő különleges személyes adattal visszaélés vétségével gyanúsította meg.

II./

gyanúsítottkénti kihallgatása során részbeni beismerő vallomást tett. Elmondta, hogy 2010. decemberében beregisztrálta a joker.com szolgáltatón keresztül a gyanúsításban foglalt domain neveket, amelyhez a Google ingyenes tárhelyszolgáltatását használta. Ekkor Hollandiában élt, és ott is dolgozott. A regisztrációs díjat az angliai bankszámlájáról fizette ki. A gyanúsított előadta, hogy ő egy politikai karikatúrát készített, amellyel tiltakozott a „médiatörvény” ellen. Azt akarta megmutatni, hogy hiába akarják ugyan szabályozni a média és az internet világát, a külföldi szerverek használatával elkövetett eseményeket nem tudják szabályozni. Előadta, hogy ez egy politikai jellegű akció volt, és azért Szalai Annamáriát választotta, mert ő állt az NMHH élén. Állítása szerint Szalai Annamária egy olyan hatóság vezetője és egyben arca és közszereplője, mely szervezet és ő maga is gyakran szerepelt akkor a médiában, és a neve összenőtt ezzel a törvénnyel.

elismerte, hogy a 2010. december 22. napján kelt az NMHH nevére kiállított számlát tartalmazó, a 2010. december 24. napján kelt www.szalaiannamaria.net című, a 2010. december 28. napján kelt cím nélküli, a szalaiannamaria.net oldal látogatottsági adatait tartalmazó, a 2010. december 29. napján kelt "Legyek olyan geci", a 2010. december 30. napján kelt "www.szalaiannamaria.org", a 2011. január 3. napján kelt "lehet am hogy en kurtam el a szalaiannamaria.netet" és a 2011. január 4. napján kelt "hsbc ügyfelszolgálat" című blogbejegyzéseket ő tette közzé politikai véleményének kinyilvánítása céljából.

a folytatólagos gyanúsítotti kihallgatásán előadta, hogy az Ice-T-vel készült montírozott fényképet nem ő készítette, az a blogba úgy került, hogy valaki reblogolta az ő posztját. Továbbá a címkéket nem ő használta, hanem valószínűleg azok egy reakcióként érkeztek a posztjára, de azok felett nem ő rendelkezik. Előadta továbbá, hogy a .biz kiterjesztésű domaint nem regisztrálta, a .info és .eu ki terjesztésű domainekeket viszont ő regisztrálta. elmondta, hogy, a posztját többen is megosztották saját blogoldalukon, és hozzáfűztek kommenteket. Viszont az ezeken szereplő képeket ő nem látja, így azt nem tudta megmondani, hogy ki tette fel az Ice-T-vel készült montírozott kép. Ő csak a számláról tett fel képet, illetve két másik szöveges posztot, ami képet nem tartalmazott.

Szalai Annamáriát a nyomozó hatóság tanúként hallgatta ki, melynek során előadta, hogy 2010. decemberében több ismerőse szokatlan képeket látott róla az interneten. Az NMHH biztonsági igazgatósága adatgyűjtést végzett a neten, és megállapították, hogy ismeretlen személy oldalakat hozott létre az interneten a sértett neve alatt, és az NMHH nevére kért számlát a domainekek regisztrációjának ellenértékéről. A sértett elmondta, hogy ezeket a domainekeket nem ő vásárolta, és a számlát sem ő állította ki az NMHH nevére. Ezt követően a biztonsági igazgatóság feljelentést tett. Szalai Annamária a www.szalaiannamaria.net és minden más kiterjesztéssel (.org. eu, .com stb.) is megvett domainekek felett a rendelkezést átvette, így ezeket a domainekeket megvásárolta a saját részére, hogy ezekkel visszaélni ne lehessen, így ezek az oldalak azóta az ő tulajdonában vannak. Ezekre az oldalakra pornó montázsok kerültek fel és a fényképek őt szexuális jellegű helyzetekben ábrázolják. A képek felhasználásához semmilyen formában nem járult hozzá. A sértett ennek ellenére magánindítványt nem terjesztett elő.

[redacted], az NMHH biztonsági igazgatóját a nyomozó hatóság tanúként hallgatta ki, melynek során előadta, hogy 2010. decemberében szerzett tudomást arról, hogy ismeretlen személy regisztrálta a szalaiannamaria.org domain nevet. Az oldalon egy fénykép volt, amelyen az NMHH elnök asszonya, Szalai Annamária, szerepelt egy fotó montázsos obszcén tartalommal. Ezt követően további internetes adatgyűjtést végzett és megállapította, hogy további domain neveket is regisztráltak, melyek Szalai Annamária nevével fémjelzettek, csupán a kiterjesztésük változott .net, .com, illetve hasonló. Megállapították továbbá, hogy nem csupán az elnök asszony nevével éltek vissza, hanem felkerült az internetre egy számla is a savingprivateblue.com oldalra, mely szerint a hozzászóló a domain név regisztráció vonatkozásában készítené számlát is az NMHH részére állíttatta ki, melynek ellenértékét az ismeretlen személy kifizette. Szalai Annamária ezt követően az összes létező kiterjesztéssel rendelkező, vagy még nem is létező az ő nevét viselő domaint megvásárolta, illetve visszavásárolta a saját pénzéből.

A nyomozó hatóság az internetről a tárgyban megjelölt fényképeket beszerezte. [redacted] a rendelkezésre álló adatok szerint a közszereplő sértett nyilvánosság előtt ismert képmását pornográf jellegű fényképekre montírozta, majd a felismerhetően montírozott fényképeket internetes felületeken hozta nyilvánosságra. A nyilvánosságra hozott fényképeken az elkövetés tárgyaként szóba jövő, a sértett személyéhez kapcsolódó személyes adat kizárólag a képmása, mely adatot a terhelt becsületsértő, a szeméremérzetet bántó módon tette közzé. A szexuális életre vonatkozó különleges személyes adat ugyanakkor abban az esetben lehet a gyanúsítás szerinti bűncselekmény elkövetési tárgya, amennyiben – megfelelően a személyes adat Avtv. 2. § 1. pontjában írt fogalomnak – az érintettel kapcsolatba hozható.

A felvételek azonban külső szemlélő számára is nyilvánvalóan montírozottak, ezt erősítik meg a felvételeken megjelenő politikai jellegű tiltakozásra utaló feliratok is. Ezek alapján egyértelmű a kívülállók számára is, hogy a felvételek nem a sértett szexuális szokásaira utaló adatokat tartalmaznak, hanem az alkotó azt úgy nevezett MÉM-nek szánta, amely az interneten terjedő egyfajta karikatúra.

A sértett személyével kapcsolatba hozható – az elkövetéskor hatályos Avtv. 2. § (1) pontjában írtak szerinti – személyes adat még a regisztrált domainokban, valamint az interneten közzétett, valótlán tartalmú számlán a sértett neve. A közszereplő sértett neve és képmása vonatkozásában azonban elkövetési magatartásként a személyes adat nyilvánosságra hozatala útján megvalósított jogosulatlan adatkezelés nem merülhet fel. Az elkövetéskor hatályos Avtv. 2. § 11. pontja értelmében nyilvánosságra hozatal alatt a személyes adat bárki számára hozzáférhetővé tételét kell érteni, mely a sértett neve és képmása esetében a korábbi közszereplések során megtörtént, a személyes adat nyilvánosságra került. (Utalni kell arra is, hogy az Avtv. 3. § (5) bekezdése értelmében az érintett hozzájárulását megadottnak kell tekinteni az érintett közszereplése során általa közölt vagy a nyilvánosságra hozatal céljából általa átadott adatok tekintetében.)

A felvételek azonban kétséget kizáró módon sértik Szalai Annamária becsületét, kétségtelenül összefüggnek Szalai Annamária munkakörének ellátásával, és kétségtelenül nagy nyilvánosságra kerültek. Az is egyértelmű, hogy a felvételek meghaladják a véleménynyilvánítással kapcsolatos - a cselekmény elkövetésekor hatályban lévő Alkotmányban illetve a jelenleg hatályban lévő Alaptörvényben írt - véleménynyilvánítással kapcsolatos jogok gyakorlását, túllépik azt a mértéket, amelynek elviselése a közéletben

szereplők esetében a státusuktól elvárható, mivel olyan mértékben sértik Szalai Annamária emberi méltóságát.

Mindezekre figyelemmel a [redacted] -jal megalapozott gyanúként közölt tényállás nem különleges személyes adattal visszaélés vétsége, hanem a Btk. 180. §-ának (1) bekezdésébe ütköző becsületsértés vétsége megállapítására alkalmas.

A becsületsértés vétségét az követi el, aki a 179. § esetén kívül mással szemben

a) a sértett munkakörének ellátásával, közmegbízatásának teljesítésével vagy közérdekű tevékenységével összefüggésben,

b) nagy nyilvánosság előtt

a becsület csorbitására alkalmas kifejezést használ, vagy egyéb ilyen cselekményt követ el.

A Be. 52. §-ának (4) bekezdése szerint a becsületsértés és a rágalmazás közvádra üldözendő, ha hivatalos személy sérelmére hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt, vagy hatóság sérelmére hivatali működésével összefüggésben követik el.

A becsületsértése a Btk. 183. §-ának (1) bekezdése alapján magánindítványra büntethető.

Mivel a feljelentést nem a sértett tette, a nyomozó hatóság a nyomozás során nyilatkoztatta Szalai Annamariát a magánindítvánnyal kapcsolatban, a sértett úgy nyilatkozott, hogy nem kíván magánindítvánnyal élni.

A Be. 190. §-a (1) bekezdésének g) pontja alapján az ügyész a nyomozást határozattal megszünteti, ha a magánindítvány hiányzik, és az már nem pótolható. Mindezekre figyelemmel a [redacted] -jal szemben a nyomozást megszüntettem.

III./

A nyomozás során vizsgálni kellett a valótlan tartalmú számlák interneten közzététele kapcsán a magánokirat-hamisítás vétségét illetve a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság sérelmére esetleges elkövetett becsületsértés vétségét.

A Btk. 276. §-ában írt magánokirat-hamisítás vétségét az követi el, aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot használ.

Kétségtelen tény, hogy a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság nevére a domain nevek regisztrálásával kapcsolatban kiállított számla valótlan tartalmú, ilyen domain neveket a hatóság nem regisztráltatott, és a számla ellenértékét sem a hatóság egyenlítette ki. Ugyanakkor a magánokirat-hamisítás vétségének megállapítására csak akkor kerülhet sor, ha a valótlan tartalmú magánokiratot joghatás kiváltására – azaz jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására – használnak föl. Jelen esetben azonban a valótlan tartalmú magánokiratot [redacted] nem jog vagy kötelezettség létezésének, megváltozásának vagy megszűnésének bizonyítására használta föl, hanem annak látszatát akarta kelteni a nyilvánosság előtt, hogy a domain neveket a Szalai Annamária által vezetett hatóság regisztráltatta, így cselekménye nem valósít meg magánokirat-hamisítás vétségét.

[redacted] cselekményével valótlanul utalt arra, hogy a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság a költségvetéséből finanszírozta vezetőjének nevére utaló domain nevek

regisztrálását. Önmagában ez a körülmény azonban nem alkalmas a hatóság becsületének csorbítására, hiszen internetes korunkban bevett szokás, hogy szervezetek saját illetve esetlegesen vezetőjük nevét, névvariációt „levédetik”. A becsületet csorbító felvételek elhelyezése viszont nem a hatóság, hanem Szalai Annamária becsülete csorbítására volt alkalmas.

Mindezekre tekintettel a nyomozást a rendelkező rész szerint megszüntettem.

Budapest, 2012. november 7.

dr. Fürcht Pál sk.
mb. kerületi vezető ügyész

Kiadmány hitelül

Kiadó

