

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Szombathelyi Városi Bíróság dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd (9789 Sé, Zrínyi M.u.3.) által képviselt Nyugat Média és Világháló Egyesület (9700 Szombathely, Hefele M.u.u.2.) felperesnek,-

Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal (9700 Szombathely, Kossuth u.1-3.) alperes ellen,-

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

**Í T É L E T E T :**

A városi bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a felperes által rendelkezésére bocsátott adathordozón

- közölje felperessel, hogy 2000. január 01-től 2010. január 31-ig a polgármesteri keretből milyen tanácsadói, szakértői szerződések kerültek finanszírozásra,
- a fenti szerződések másolatait teljes terjedelmükben bocsássa felperes rendelkezésére,
- adja ki felperesnek a fenti szerződések teljesítési igazolásainak másolatait,
- adja ki felperesnek a fenti szerződések alapján az egyes szakértők által végzett munkák dokumentációjának másolatait.

A városi bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperesnek 17.500,- Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 napon belül a Vas Megyei Bírósághoz címezett, de a Szombathelyi Városi Bíróságnál írásban, három példányban előterjesztett vagy jegyzőkönyvbe mondott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezési határidő lejárta előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy csak az előzetes végrehajthatósággal, teljesítési határidővel vagy részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, illetve a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, a

másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el. Ilyen esetben bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

**INDOKOLÁS:**

A városi bíróság a felperesi jogi képviselő, valamint az alperesi törvényes képviselő nyilatkozatai és a csatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes jogi képviselője útján 2010. június 15. napján kérelemmel fordult az alpereshez, mely kérelmet az alperes 2010. június 16. napján vett át. Levelében a felperes kérte, hogy

1.

tájékoztassa őt alperes arról, hogy 2000. január 01. napjától 2010. január 31. napjáig a polgármesteri keretből milyen tanácsadói, szakértői szerződések kerültek finanszírozásra, és bocsássa a szerződéseket teljes terjedelmében rendelkezésére,

2.

adja ki számára alperes az 1.pontban írt szerződések teljesítési igazolásait,

3.

és adja ki számára alperes az egyes szakértők által a szerződések alapján elvégzett munkák dokumentációját.

A levél tartalmazta azt is, hogy az alperes az adatokat a felperes által rendelkezésére bocsátott adathordozón adja ki. Kérte felperes azt is, hogy amennyiben a levelében kért adatok valamelyike az önkormányzat weboldaláról elérhető, úgy annak pontos címét jelöljék meg, és csupán az oldalon meg nem található adatokat adják ki részére.

A felperes fenti levelére az alperes 15 napon belül választ nem adott.

Szombathely Megyei Jogú Város polgármestere 2010. június 30. napján kelt, és a felperesi jogi képviselőhöz intézett 56-5/2010. iktatószámú levelében a felperes alpereshez intézett levelére válaszolt. Ebben közölte, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának szervezeti és működési szabályzatáról szóló 27/2007. (IX.29.) rendelet 30. § (1) bekezdése értelmében a polgármester tájékoztatást ad a közgyűlésnek az előző ülés óta eltelt időben tett fontosabb intézkedésiről, döntéseiről, tárgyalásairól, valamint a külön jogszabályban meghatározott jogkörében tett intézkedéseiről. A két közgyűlés közötti időszakról készült írásos tájékoztató része a polgármesteri keret felhasználásáról készült kimutatás is. Tájékoztatta felperest arról, hogy dr. Szabó Gábor korábbi polgármester 2001 januárjától a választási időszak végéig, ő maga pedig a 2002. évi

önkormányzati választásokat követően adott írásbeli tájékoztatást a közgyűlésnek a polgármesteri keret felhasználásáról. A tájékoztatók megtárgyalására minden esetben nyilvános ülésen, a napirendek tárgyalásának megkezdése előtt került sor. Ezeket a tájékoztatókat a közgyűlés minden alkalommal elfogadta. A közgyűlési előterjesztések és jegyzőkönyvek 2005. júniustól, a közgyűlésen hozott határozatok pedig 2004. januártól letölthetők a város honlapjáról, a [www.szombathely.hu](http://www.szombathely.hu) oldalról. A 2005. június előtti előterjesztések pedig a megyei könyvtárban találhatóak meg.

A felperes 2010. július 20. napján iktatott keresetlevelében kérte az alperes kötelezését a 2010. június 15. napján kelt levelében foglalt valamennyi adat kiadására. Kereseti kérelmének jogszabályi alapjaként a személyes adatok védelméről, és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló, többször módosított 1992. évi LXIII. törvény [a továbbiakban: Avtv.] 2. § 4.pontjára, 19. §-ára, 20.§-ára és 21. §-ára hivatkozott. Álláspontja szerint az „alperes” a 2010. július 01. napján érkezett válaszlevelében megszegte az Avtv. 20. § (2) bekezdését, amikor nem tett eleget adatközlési kötelezettségének.

A per későbbi szakaszában a felperes már úgy foglalt állást, hogy az alperestől kérelmére választ egyáltalán nem kapott, hiszen a válasz nem az alperestől, hanem Szombathely Megyei Jogú Város polgármesterétől érkezett, aki nem volt kérelmének címzettje. Állította továbbá, hogy a kiadni kért adatok alperes birtokában vannak, hiszen a polgármester a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. Törvény [Ötv.] 35. § (1) bekezdése alapján az önkormányzati, valamint az államigazgatási feladatait, hatásköreit a képviselő-testület hivatalának közreműködésével látja el. Mindemellett a polgármester személye időről időre változik. Állította felperes azt is, hogy a kiadni kért adatok mindegyike közérdekű adat. Állította alperes adatkezelői minőségét is ezek vonatkozásában. Vitatta, hogy a kiadni kért adatok teljes körűen nyilvánosságra hozatalra kerültek volna. [6.sz.jkv. 2.oldal 2.bekezdés]

Az alperes 2010. augusztus 06. napján kelt, és augusztus 09. napján érkezett 3.sz. alatti ellenkérelmében a kereseti kérelem elutasítását kérte perköltség iránti igény előterjesztése nélkül. Kérte továbbá, hogy felperes gondolja meg, hogy a pert azzal szemben indította-e meg, akivel szemben az igény érvényesíthető. Amennyiben nem megfelelő személlyel szemben indította meg a pert, úgy a Pp. 64. § (2) bekezdése alapján bocsássa el a perből alperest. Az alperes képviselőjében fellépő jegyző rámutatott, hogy az Ötv. 36. § (2) bekezdése alapján az alperest ő vezeti. A polgármesteri keret felhasználása azonban a mindenkor polgármester kompetenciájába tartozik. Így álláspontja szerint az Avtv. szerinti közfeladatot ellátó személyként a polgármester az, aki a kérelemmel kapcsolatban az adatszolgáltatásra kötelezett. Keresetlevelében maga a felperes is a polgármestert jelölte meg alperes képviselőjeként.

A felperes a 6.sz. jegyzőkönyv 2.oldal első bekezdésében tett nyilatkozatában nem vitatta

azt, hogy az alperest a jegyző vezeti és képviseli.

A bíróság 2.sz. végzésében írásban tájékoztatta alperest arról, hogy az Avtv. 21. § (2) bekezdése szerint az adatkiadás megtagadásának jogszerűségét és megalapozottságát az adatok kezelő szerv köteles bizonyítani. Ekörben a bizonyítatlanság jogkövetkezményét a bizonyításra köteles alperes viseli. A 6.sz. tárgyalást elhalasztó végzésében a bíróság tájékoztatta az alperest arról is, hogy a bírói felhívás ellenére kifejezetten vitássá nem tett felperesi tényállításokat a bíróság valónak fogadja el.

Az alperes a fentiekén túl további nyilatkozatot nem tett, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő.

A kereseti kérelem az alábbiak szerint alapos:

Az Alkotmány 61. § (1) bekezdése értelmében mindenki jogosult a közérdekű adatok megismerésére. Ezzel összhangban az Avtv. 20. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy közérdekű adat megismerése iránt bárki igényt nyújthat be.

A perbeli esetben megállapítható volt, hogy a felperes adatkiadás iránti kérelmet nyújtott be alperesnek megfelelő adathordozó rendelkezésére bocsátásával.

Tény az is, hogy az alperes a válaszadásra az Avtv. 20. § (2) bekezdésében írt határidőn belül választ felperesnek nem adott. A Szombathely Megyei Jogú Város polgármesterétől érkezett válasz nem az alperestől származó válasz, hiszen a polgármester a polgármesteri hivatal képviselőjére jelen jogviszonyban nem jogosult, annak törvényes képviselője a jegyző.

Az alperes bírói felhívás ellenére sem vonta kétségbe azon felperesi tényállításokat, miszerint a felperesi kérelemben szereplő valamennyi adat rendelkezésére áll, ezek mindegyike közérdekű adat, illetve hogy ezek teljes körűen nem kerültek nyilvánosságra hozatalra.

A városi bíróság a bírói felhívás ellenére kifejezetten vitássá nem tett felperesi tényállításokat valónak fogadta el, azokra vonatkozóan bizonyítást nem fogatosított.

Az alperes ellenkérelmében csupán egyetlen tényt vitatott, nevezetesen, hogy adatszolgáltatásra kötelezett lenne.

Az Avtv. 2. § 8. pontja szerint adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket



meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Avtv. 20. § (2) bekezdéséből következően a közérdekű adat kiadás iránti kérelmet az adatkezelő szervhez kell benyújtani.

Az Ötv. 35. § (1) bekezdése szerint a polgármester az önkormányzati, valamint az államigazgatási feladatait, hatásköreit a képviselő-testület hivatalának – a perbeli esetben az alperes – közreműködésével látja el.

Jelen esetben a felperes adatkiadás iránti kérelme a polgármester rendelkezésére álló polgármesteri keret felhasználásával összefüggésben keletkezett adatokra vonatkozott, ide értve az adatokat hordozó eszközöket, így a papírosokat is.

Az Ötv. 35. § (1) bekezdésének és az Avtv. 2. § 8. pontjának összevetéséből megállapítható, hogy a mindenkori polgármester ebbéli minőségében kifejtett tevékenysége során keletkezett adatokat azok hordozóival együtt az alperes kezeli, őrzi, illetve bízza harmadik személyre (pl. adja át könyvtárnak, stb.).

A felperesi adatkéréssel érintett adatok vonatkozásában tehát alperes az Avtv. 2. § 8. pontja szerint adatkezelőnek minősül, s mint ilyen az Alkotmány 61. § (1) bekezdése és az Avtv. 19. § (1) bekezdése, továbbá 20. § (1)-(5) bekezdései alapján a felperes kérelmének kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles lett volna felperesnek kiadni a felperesi kérelemben szereplő adatokat, az azokat hordozó iratokkal együtt, a felperes által rendelkezésére bocsátott adathordozón, az Avtv. 20. § (4) bekezdésében írt korlátozás megtartása mellett.

Jelen perben az alperest terhelte az Avtv. 21. § (2) bekezdése alapján az adatkiadás megtagadása jogszerűségének és megalapozottságának bizonyítása. Erre vonatkozóan az alperes kioktatás ellenére bizonyítást nem ajánlott fel, bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget.

A fentiekre figyelemmel a városi bíróság a kereseti kérelemnek a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján helyt adva kötelezte alperest a felperes kérelemben foglalt adatok és az azokat hordozó iratok felperes részére történő kiadására a felperes által alperes rendelkezésére bocsátott adathordozón.

Az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles a pernyertes felperes perköltségeit megfizetni, melynek összegét a városi bíróság a 350.000,-Ft-os meg nem határozható pertárgyértékből kiindulva annak 5%-ában, 17.500,-Ft-ban állapította meg a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló többször módosított 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felperesi jogi képviselő

**SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG**  
15.P.21.054/2010/7. szám

- 6 -

nyilatkozata alapján ÁFA-tól mentes összegben.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Szombathely, 2010. november 30.

Dr. Tóth Zoltán sk.  
- bíró -

A kiadmány hitelül

  
kiadó

