

Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.

A Fővárosi Törvényszék a dr. Fazekas Tamás ügyvéd () által képviselt () kérelmezőnek, dr. Sipos Noémi jogi főelőadó által képviselt Budapest Rendőr-főkapitánya (1139 Budapest, Teve utca 4-6.) kérelmezett ellen, gyűléskezési ügyben hozott közigazgatási határozat (hivatalozási szám: 01000/15246-6/2012.ált.) bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

végzettsz:

A bíróság a Budapest Rendőr-főkapitánya 2012. április 5. napján kelt 01000/15246-6/2012.ált. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

A tárgyi illetékkeljegyzési jog folytán le nem rölt közigazgatási nemperes eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A bíróság kötelezi a kérelmezettet, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 15.000 (tizenötzer) forint eljárási költséget.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A kérelmező 2012. április 3. napján bejelentette, hogy a Szivárvány Misszió Alapítvány 2012. július 7. napján 13.30 órától 16 óráig a Budapest, Városliget, XIV. kerület Olof Palme sétány és a Paál László út által közrezárt filvész területén, valamint 16 órától 19 óráig a Budapest, XIV., V. és VI. kerület, Olof Palme sétány – (Hősök terét érintve) – Andrassy út (Kodály körönd, Oktogon, Deák tér) – Bejcsy-Zsilinszky út – Alkotmány utca (Kossuth tér) útvonalon rendezvényt kíván tartani, 1500 fő részvételével.

Egyeztető tárgyalást követően a kérelmezett 01000/15246-6/2012.ált. számú határozatával a gyűléskezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 8. § (1) bekezdése alapján megtiltotta a rendezvény meg tartását, arra hivatkozva, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a tömegközlekedési és közutáj járműforgalom ellehetetlenítése a térség közlekedésére rendkívül nagymértékben kedvezőtlen befolyással lenne. A kérelmezett a döntés alátámasztásául hivatkozott az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16. napján elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (kihirdetve: 1976. évi 8. törvényterjű rendelet) (a továbbiakban: Egyezségokmány) 21. cikkére, Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4. napján kelt Egyezmény (kihirdetve: 1993. évi XXXI. törvény) (a továbbiakban: Egyezmény) 11. cikkére, az Alkotmánybíróság 55/2001. (XI. 29.) számú AB határozat III. 2. és 3. pontjaira.

A kérelmezett kifejtette, hogy a gyűléskezési jog gyakorlása, annak térbeli, időbeli kiterjedése miatt általában érinti a gyűléskezési joggal nem élők jogát, elsősorban mozgásszabadságát. Ilyen esetben, amikor két alapjog konkurál, a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény megtartása kapcsán, a rendezvényen résztvevők jogát, és az egészs közösségi érdekét, ideártve a rendezvény helyszínén vagy ahoz közel élők, dolgozók, közlekedők érdekét szem előtt tartva kell állást foglalnia, hogy

Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.

udja-e az adott helyszínen és időben biztosítani a gyűlékezés és a moziás szabadságának érvényesülését, és amennyiben a két alapjog nem érvényesülhet egyszerre, valamint a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, jogosult a bejelentett rendezvény megtartását megtiltani.

A kérelmezett a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 4. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján beszerezte a BRFK Közlekedésszervező Fóosztály szakvéleményét, mely megállapította, hogy a közlekedési járművek elterelése más útvonalra nem lehetséges. A szakvélemény felsorolta a Városliget környékén található turisznikai látnivalókat (Széchenyi fürdő, Közlekedési Múzeum, Mücsarnok, Szépművészeti Múzeum, Fővárosi Állat- és Növénykert, Fővárosi Nagycirkusz, Petőfi Csarnok), utalt a Hősök tere – Dózsa György út – Andrassy út környezetében található külöldi követségekre, melyek megközelítése a zárások miatt nem lenne lehetséges. Arra is hivatkozott, hogy a rendezvény napján várhatóan nagy számban kereshik majd fel a Városligetet a kerékpáros családok, továbbá, hogy az Olof Palme sétányt 13.30 órától 16 óráig le kell zárni, ami a 75 és 79 járatszámú troli buszt érinti, melyek kötött pályás jellegükönél adódóan nem pótolhatók, részleges pótlásuk a környezetvédelmi szempontok alapján korlátozott, nagymértékben környezetszennyező dízel meghajtású buszokkal történhetne, amennyiben a terelt útvonal geometriai és forgalomtechnikai kialakítása azt lehetővé tenné. A szakvélemény ismerte a Hősök tere tömegközlekedését (105, 20E, 30-30A járatszámú autóbuszok, 75 és 79 járatszámú troli buszok) és azok utasforgalmi adatait. Megállapítása szerint a térség kis ivsugarú, keskeny útpályákkal rendelkező egyirányú útjain a közösségi közlekedés járműveit üzemeltetni, közlekedtetni nem lehet, így a térség lakói közösségi közlekedés nélkül maradnak. A szakvélemény egyrészt hivatkozott az M3 autópálya forgalmi adataira azzal, hogy az autópálya bevezető forgalmát hasonló kapacitású útra terelní nem lehet, másrészt arra, hogy a Hősök tere zárása esetén a Kós Károly sétányt a Hernina útnál le kell zárni, mely az Állatkerti körülön, a Hermina úton és az Andrassy úton forgalomterelési problémákat, forgalmi torlódást fog okozni, és a lezárandó közúton közlekedő 70, 72, 78 járatszámú troli buszok a lassabb közlekedés miatt nem lesznek képesek a szükséges tömegközlekedési kapcsolatokat biztosítani. Hivatkozott továbbá a Sportaréna és a SYMA csarnok várható rendezvényére, továbbá kifejtette, hogy a vonulás miatt az Andrassy út – Bajcsy-Zsilinszky út és a Dózsa György út közötti teljes szakaszán, valamint a keresztirányú utcákban (Nagymező utca, Teréz körút, Szinyei Merse utca, Felső erdősor utca, Bajza utca, Munkácsy Mihály utca, Rippel-Rónai utca, Dózsa György út) legalább 2-3 órás zárás lenne szükséges. Ezzel kapcsolatosan ismerte a felmerülő forgalomterelési kérdéseket. Közvetlenül tényként hivatkozott az előző évek tapasztalatai alapján a menet és az anti-szimpatizánsok közötti folyamatos verbális és fizikális konfrontációra, az ezzel kapcsolatos zárási feladatokra. Arra is utalt, hogy a 2012. június 27. és július 1. napja között megrendezésre kerülő más rendezvény miatt a rendezvény leírásáma a bejelentésben szereplő létszám többszöörse is lehet. Az is megállapította, hogy a tömegközlekedés és a járműforgalom nem terelhető más útvonalra, mivel a szóba jöhető „menekülő” utak nem képesek az átterhelődő forgalmat elvezetni. Ismerte az útvonal során érintett BKV viszonylatokat, azok utasforgalmi adatait, az útvonalak keresztszemszeti mértékadó gépjárműforgalmi adatait, és arra is hivatkozott, hogy a Nyugati téri felüljárót le kell zárni, korlátozni kell a Podmaniczky utca forgalmát, a Váci út bejövő forgalmát a Margit körútra kell terelni. A forgalom elterelődése a szakvélemény szerint a Rákóczi útra történik, amelyet az Astoria csomópont a korlátozott kapacitás miatt nem képes átvezetni. Az is állította, hogy a Lánchíd forgalmát az egyéb zárások következtében az Apáczai utca – pesti alsó rakpart útvonalra kell terelni, illetőleg, hogy a lezáráskkal fontos közintézmények és népképviseleti szervek megközelítése

**Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.**

lehetetlenülne el (Parlament, Vidékfejlesztési Minisztérium, Néprajzi Múzeum, KIM). Azt is állította, hogy a lezárások miatt a központi mentőállomás megközelítése és nökkedésének biztosítása kérdésessé válik.

A kérelmező a határozat bírósági felülvizsgájára iránt kérelmet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékre, amelyben a határozat hatályon kívüli helyezését és a kérelmezett költségeiben történő maraszialását kérte. Vitatta a döntés jogalapját. Az állította, hogy a kérelmezett tévedett, amikor a Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján a rendezvény megtartását megtiltotta, mert nem „a közlekedés más útvonalon nem biztosítható” szempontját mérlegelte, hanem azt, hogy a rendezvény a közlekedés és mások mozgásszabadságára milyen sérelmével járna, a döntéshez felhasznált szempontok nem bizonyítják, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. Általánosságban rögzítette, hogy Budapesten a közlekedés alternatív útvonalon és számos közlekedési eszközzel megoldható. Kifejtette, hogy a Gytv. elfogadása óta több, akár sok ezres, tömeges létszámu demonstrációt tartottak csomóponni tereken, részben az általa megtartani tervezett rendezvény-helyszínben (pl. Critical Mass, Egymillióan a Sajtószabadságért csoport tüntetései, Békemenet, szakszervezeti tüntetések), melyek kapcsán a rendőrhatóság semmilyen kifogást nem emelt. Álláspontja szerint a Gytv. 8. § (1) bekezdése összhangban van a határozatban idézett nemzetközi egyezményekkel, továbbá a 75/2008. (V. 29.) AB határozattal is, azonban a határozat az alkotmányhírsági határozat félreírtése miatt jogosító módon korlátozza a gyűlékezés bejelentőinek alkotmányos alapjogát, mert nyilvánvalóan téves az az állítás, hogy az alapjogok kizárt nincsen hierarchia, illetőleg, hogy a kérelmezettnek a Gytv. alkalmazása során alapjogi mérlegelésre lenne felhatalmazása. Az állította, hogy a kommunikációs alapjogok, amilyen a gyűlékezési jog is, kiemelt alkotmányos védelemben részesülnek, a 30/1992. (V. 26.) AB határozat ugyanis a véleménynyilvánítás szabadságának és a hozzá tarozó egyéb kommunikációs alapjogoknak a többi alapjoghhoz képest a kitüntetett szerepét emeli ki. Továbbá úgy érveld, hogy a határozatban hivatkozott nemzetközi egyezmények és az Alaptörvény/korábbi Alkotmány alapjáról a magyar törvényhozó mérlegelte azon szempontokat, melyek alapján a gyűlékezési jog korlátozható lehet, melyel ellentétes a határozat indokolása, hogy a rendőrségnek kell mérlegennie, hogy két alapjog, a gyűlékezés és a mozgás szabadságát a jogszabályok alapján az adott helyszínen és időben tudja-e biztosítani. Idezett a 75/2008. (V. 29.) AB határozat indokolásából, és hangsúlyozta, hogy kizárolag akkor sérül a közlekedés rendjéhez fűződő közhárdek, ami indokolja a gyűlékezési jog korlátozását, ha a közlekedés olyan módon lehetetlenül el, hogy a gyűlékezés miatt valahova semmilyen módon nem lehet eljutni.

Kérelmében a rendezvény statikus helyszínével kapcsolatban arra is hivatkozott, hogy a Gytv. szerinti tiltó ok nem egy tömegközlekedési eszköz általéktályai helyettesítési nehézségeire és ideiglenes könyezetterhelésre vonatkozik. Álláspontja szerint nem lehet a Gytv. szerinti tiltó ok a Hősök tere „esetleges” lezárása, az Ajtósi Dírer soron megnyövekedő forgalom, továbbá a Sportaréna, vagy a SYMA csarnok valamelyen „váratlan” rendezvénye, továbbá az sem, hogy a Hermina úton a parkoló gépjárművek miatt csak egy sáv áll rendelkezésre, és azon érv sem, mely szerint az Állatkerti körút felé nem lehet forgalmat terelni. A rendezvény vonulásos részével kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a határozathoz hivatkozott „forgalmi torlódás” nem a Gytv. szerinti tiltó ok, érvként nem fogadható el a Bajza utca és a Dózsa György ut „esetleges” zárasa sem, ahogyan az „antiszimpatizáns” személyeknek a rendezvény résztvevőivel történő szóbeli konfrontációba kerülése sem. Álláspontja szerint a Hősök tere forgalomkorlátozása ugyan ronthatja a belváros túlterhelt forgalmi helyzetét, de a határozatban nem specifikált „környék” közlekedésének ellehetsztenítését

**Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.**

nem támasztja alá. A kérelmező szerint a kérelmezett tévesen minősítette tiltási oknak azt, hogy az 1500 fő és két tehergépjármű vonulásának tartáma alatt a kerésvízirányú forgalom „akadályoztatva” lenne, és az Andrassy út és a Bejcsy-Zsilinszky út forgalmát terelni kell. Arra is hivatkozott, hogy a 2012. június 27. és július 1. napja közötti sportesemény nem szükségszerűen növeli a rendezvény résztvevőinek számát. Túlzónak és tévesnek tartotta a határozat azon megállapítását, mely szerint a hivatkozott BKV járatok ideiglenes korlátozása miatt a „Városliget és a belváros tömegközlekedése gyakorlatilag ellehetségtelen”. Végül arra is hivatkozott, hogy a határozat nem támasztja alá azt a kijelentést, hogy az Astoriánál lévő torlódás és az Erzsébet híd forgalmának ideiglenes korlátozása miatt az M1-M7-es autópálya összes tranzitútvonalá „használhatatlanná válna”, továbbá, hogy az Országos Mentőszolgálat megközelítése és működése kérdésessé válna.

A kérelmezett a kérelem elutasítását, és a kérelmező eljárás költségeiben történő maraszalását kérte. Álláspontja szerint a határozat jogoszerű. Azt emelte ki, hogy diszkrencionális jogkörre van a rendezvények tudomásul vétele, illetve annak megtartásának megtiltása kapcsán, így mérlegelheti, hogy a közlekedés más útvonalon biztosítható-e, a mérlegelés szempontjáról pedig számon adott a határozatban. Álláspontja szerint önmagában az a köriklímeny, hogy van lehetőség a közlekedés más útvonalra terelésére, nem vonja maga után automatikusan a demonstráció megengedhetőségét, a Gytv. alapján ugyanis a mérlegelés elengedhetetlen.

A kérelmező kérelme az alábbiak szerint alapos.

A határozatot a bíróság a Gytv. 9. §-ában foglaltak alapján vizsgálta fejüli, figyelemmel a 9. § (2) bekezdésben foglaltakra, nemperes eljárásban, népi ünnepnapok közreműködésével.

A Gytv. 2. § (1) bekezdése értelmében a gyűlélézés jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviseleti szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentések a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentéshoz megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.

A BM rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a közrendvédelmi szerv vezetője a bejelentés tartalmi vizsgálatát követően: a bejelentésről írásban, távbeszélőn, telefaxon vagy távgépíron tájékoztatja azoknak a szolgálati ágaknak a vezetőit, akiknek szakvéleménye szükséges annak eldöntéséhez, hogy a tervezett rendezvény megtartása nem ütközik-e a Gytv. valamelyik rendelkezésébe, illetőleg nem szükséges-e a Gytv. 8. §-a (1) bekezdésének alkalmazása.

Az Egyezségokmány 21. cikke értelmében a békés gyűlékezés jogát el kell ismerni. E jog gyakorlását csak a törvényben megállapított olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban az állam biztonsága, a közbiztonság és a közrend, illetőleg a közegészség, a kózerkölcse vagy mások jogai és szabadsága védelme érdekében szükségesek.

Az Egyezmény 11. Cikk 1. pontja értelmében mindenkinél joga van a békés célú gyűlékezés

Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.

szabadságához és a másokkal való egyesülés szabadságához, beleértve érdekei védelmében a szakszervezetek alapítását és azokhoz való csatlakozásnak a jogát.

Az Egyezmény 11. Cikk 2. pontja értelmében e jogok gyakorlását csak a törvényben meghatározott, olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság vagy közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megakadályozása, a közigazság, az erkölcsök, illetőleg mások jogai és szabadságai védelme érdekében szükségesek. Ez a Cikk nem tiltja, hogy e jogoknak a fegyveres erők, a rendőrség vagy az államigazgatás tagjai által történő gyakorlását a törvény korlátozza.

Nem volt vitatott, hogy a kérelmező által megtartani kívánt rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozik.

A bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett törvényesen tiltotta-e meg a rendezvény megtartását a Gytv. 8. § (1) bekezdésének második fordulata alapján arra hivatkozással, hogy a rendezvény helyén és idején a közlekedés más útvonalon nem biztosítható.

Előjáróban a bíróság rámutat arra, hogy az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 147. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata a Gytv. 8. § (1) bekezdésében a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződést kiírásával törvény hatálybalépésének napjától az „illetőleg a közlekedés rendjének aránytalan sérelmével járna” szövegrész helyébe a „vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható” szövegrész léptetne, melyre tekintettel ezen időpontot követően a kérelmezett a bejelentés kapcsán azt teheti eljárása során a közlekedés körében mérlegelés tárgyává, hogy a rendezvény ideje alatt biztosítható-e más útvonalon a közlekedés. A bíróság számos korábbi döntésében (27.Kpk.46.251/2011/2., 13.Kpk.45.966/2011/3.) értelmezte, hogy mit kell érteni a „közlekedés más útvonalon nem biztosítható”-ságán.

A mozgás szabadságának céljára figyelemmel a közlekedés különösen akkor nem biztosítható más útvonalon, amennyiben a megtartani tervezett rendezvény miatt a helyváltoztatáshoz való jog szabadságának gyakorlása (objektív) lehetetlen, vagy azt a gyűlélézési szabadság alkotmányos védelem alatt nem álló módon korlátozza. „A gyűlélézési szabadság és a szabad közlekedéshez fűződő érdekek súlyát a konkrét eseteket megítéli jogalkalmazás során kell figyelembe venni” [75/2008. (V. 29.) AB határozat 2.4. pont].

A közigazgatási döntések bírósági felülvizsgálatát illetően Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (7) bekezdése kimondja, hogy mindenki jog a van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Erre figyelemmel a hatóság által hozott határozat indokolásából ki kell derülnie, hogy a hatóság meleg bizonyítékok miként történt értékelésével, mérlegelésével jutott az adott döntésre.

Amennyiben tehát a kérelmezett azt állapítja meg, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, akkor köteles a döntést alátámasztó bizonyítékokról, illetve azok értékeléséről számot adni a határozatban. A bíróság pedig a felülvizsgálat keretében azt teheti vizsgálat tárgyává, hogy a kérelmezett a közlekedés más útvonalon történő biztosíthatatlansága tekintetében a határozatát releváns, kellően konkrét, ténybeli érvekkel és bizonyítékokkal megfelelően alátámasztotta-e.

Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.

A kérelmezett a fent említett kötelezettségének nem tett eleget, mivel tévesen értékelte úgy a bizonyítékokat, valamint tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy ítélte meg, hogy a szóban forgó rendezvény által érintett útvonalon a közlekedés más útvonalon nem biztosítható.

A határozat indokolásából kitűnik, hogy a kérelmezett a HRFK Közlekedésrendészeti Főosztályának szakvéleménye alapján jutott arra a következtetésre, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. A bíróság megállapította, hogy a szakvélemény részben minden ténybeli alátámasztás nélküli, feltételezésen alapuló állításokat, részben a közlekedés elnehezülését (tömegközlekedés és gépjárművel történő közlekedés lassulása), de nem ellehetsztenlőssé igazoló általános hivatkozásokat, valamint a Gytv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tiltó ok szempontjából nem releváns megállapításokat (turisztikai látványosságok megközelíthetősége, troli buszok helyett dízel üzemű buszok használata) tartalmaz, ezért abból nem volt megállapítható, hogy a rendezvény útvonalán miért nem biztosítható a gépjármű-, tömeg- és gyalogos-közlekedés más útvonalon.

A kérelmezeti határozatában a Hősök tere, Bajza utca, Dózsa György út vonatkozásában hivatkozott az „esetleges” közterület-lezárásiokra, továbbá a Sportaréna, SYMA csarnok „várható” rendezvényére, továbbá arra, hogy a 2012. június 27. és július 1. napja között megrendezésre kerülő sportesemény szükségszerűen növeli a rendezvényen résztvevők számát, melyek konkréumokat nélkültöző, jóvöbeli, bizonytalan feltételezések. A határozatban foglalt további indokok a közlekedés más útvonalon történő biztosításának szempontjából csupán általános adatok, így a BKV járásúrűségei, az M3 autópálya mértékadó forgalom nagysága, a Városligetben található látnivalók, valamint a családos kerékpárosok jelentése a Városligetben. A határozatban foglalt azon megállapítás, mely szerint az Országos Mentőszolgálat megközelítése és működése kérdésessé válik, továbbá, hogy fontos közintézmények és népképviseleti szervek megközelítése lehetetlenül el, végül, hogy az Astorián kialakuló torlódás miatt az északi-déli irányú, tranzit útvonal használhatatlanná válna, kellően alá nem támasztott, konkréumokat nélkülöző, és ebből kifolyólag teljesen alaptalan hivatkozások, melyek a rendezvény megtartásának elutasítása során nem vehetők figyelembe.

A kérelmezett határozatában foglalt további közlekedési okok kapcsán az volt megállapítható, hogy azok legnagyobb része a közlekedés elnehezülését, és nem annak ellehetsztenlősséét támasztják alá, nevezetesen a tömegközlekedési eszközök helyettesíthezésgének és pótlásának nehézségei, az Ajtósi Dürer soron megnövekedő forgalom, a Hermima út forgalmi sávjainak száma, az Állatkerti körút forgalomterhelési problémái, az Andrassy út és a Bajcsy-Zsilinszky út forgalmának terelése. Ennek kapcsán a bíróság ismételten utal arra, hogy a Gytv. 2004. május 1. napjától történt jogszabály-módosítása óta a kérelmezettnek nem a közlekedés rendjében bekövetkező sérülém arányosságát, hanem kizártlag a közlekedés más útvonalon történő biztosíthatóságát kell vizsgálnia, értékelnie. A kérelmezett az említett jogszabályban előírt kötelezettségnek nem tett eleget, mivel a döntésében a közlekedés rendjében bekövetkező sérülém nagyságát, azaz a rendezvényen részt nem vevők jogát és a rendezvényen részt venni szándékozók jogát vetette össze, mérlegelte, melyre semmilyen törvényi felhatalmazása nincsen. Ennélfogva a szakvéleményből téves következtetésre jutott.

A rendezvény „vájelmezhető” ellenzőinek és a rendezvény résztvevőinek szóbeli konfrontációjának lehetőségére történt kérelmezetti utalás egyrészt csupán feltételezés, még annak a rendőrség számára

Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.

hivatalból tudomására jutott tényként való elfogadása sem alapozhatja meg a Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján a rendezvény elutasítását, mivel az ilyen joggyakorlat érvényre jutása azt eredményezné, hogy a rendőrség pusztán azon okból betilthatna egy rendezvényt, hogy feltételezi, hogy a rendezvényt mások bekiabálással meg kívánják zavarni. A felülvizsgálin kérő határozat indokolásában hivatkozott határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az alapjogok biztosítása terén, amilyen jog többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, a rendőrhataltság feladata nem menti ki pusztán abban, hogy tartózkodnia kell azok megsártásáról, hanem magában foglalja azt is, hogy gondoskodnia kell az érvényesülésükhez szükséges feltételekről (64/1991. (XII. 17.) AB határozat). A rendőrség semmilyen olyan tényt nem jelölt meg a szóban forgó határozatban, amelyből a bíróság alappal azt állapította volna meg, hogy nem képes biztosítani a rendezvényen részt venni kívánók alapjogát, ezért az említett „esetlegesen” bekövetkező konfliktusra hivatkozással nem tilthatja meg a rendezvény megtartását.

Tekintettel továbbá arra, hogy a Gytv. 8. § (1) bekezdése a közlekedés más útvonalon történő biztosíthatatlansága esetére teszi lehetővé a rendezvény megtartásának megtiltását, aggályos a kérelmezett határozatban foglalt azon kijelentés, mely szerint a Hősök tere forgalomkorlátozása a belváros egyébként is túlterhelt forgalmi helyzetét tovább rontaná, ellehetetlenítve a környék közlekedését, ugyanis a „belváros” és a „környék” fogalmának pontos területi kiterjedése a határozatban nem került meghatározásra, így az nem kellően konkrét ahhoz, hogy a törvénynek megfelelő tiltás alapjául szolgáljon.

A bíróság számos döntésében (pl. 27.Kpk.46.202/2011., 27.Kpk.46.204/2011.) rámutatott már arra, hogy általmagában az a tény, hogy a rendőrhatóság a rendezvényen résztvevők szabadsgjogának biztosítása érdekében szakmai okok miatt szükségesnek tartja adott helyszín lezárását, ami miatt a közúti forgalmat el kell terelni, és a terelő-úton megnövekszik a forgalom, nem eredményezi a közlekedés ellehetszínűsét, csak a közlekedés elnehezíti. Az a körfüggetlen ugyanis, hogy a rendezvény idején és helyszínén forgalom-elterelésekre, adott esetben korlátozásokra, BKV járatok szüneteltetésére, késésre fog sor kerülni, a gépjármű-forgalom lelassul, önmagában nem támasztja alá, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, tekintve, hogy ilyen esetekben a forgalomkorlátozás helye, ideje, a járatok kimerülése előre kiszámítható, előre tervezhető, ami csak a közlekedés elnehezítését igazolja, de annak ellehetszínűsét nem.

Megalapozatlan a kérelmezett azon állítása is, mely szerint önmagában az a körfüggetlen, hogy van lehetőség a közlekedés más útvonalra történő elterelésére, nem vonja maga után automatikusan a demonstráció megengedhetőségét. A Gytv. 8. § (1) bekezdése kifejezetten kimondja, hogy a rendezvény megtartása kizárolag abban az esetben tiltható meg, amennyiben a rendezvény megtartása a népképviseleti szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. Ennek alapján amennyiben valamely bejelentés kapcsán a kérelmezett azt állapítja meg, hogy a közlekedés más útvonalon biztosítható, további mérlegelést nem jogosult végezni, hanem kölcles a rendezvény megtartását tudomásul venni. A bíróság osztotta a kérelmező ebben a körben kifejtett álláspontját, mely szerint a magyar törvényhozó mérlegelte azon szempontokat, melyek alapján a gyűlékezési jog korlátozható lehet. A korlátokat a Gytv. 8. § (1) bekezdése taxatíve, további mérlegelést nem engedve fríja elő, ennél fogva tévesen állította a kérelmezett, hogy diszkrecionális jogköre van a rendezvények tudomásul vétele kapcsán abban a kérdésben, hogy a közlekedés más útvonalon biztosítható-e.

Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (továbbiakban: Bszi.) 2. § (1) bekezdése szerint a bíróságok a vitássá tett vagy megsérült jogról véglegesen döntenek. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a bíróságok a jogalkalmazási tevékenységek során biztosítják a jogszabályok érvényesítését. A törvény 6. §-a szerint a bíróság határozata mindenkire kötelező. A Fővárosi Törvényszék számos hasonló tényállású ügyben (27.Kpk.45.188/2011/4., 27.Kpk.46.251/2011/2., 27.Kpk.45.965/2011/2., 13.Kpk.45.966/2011/2.) kifejtette a Gyv. 8. § (1) bekezdésében foglalt, "közlekedés más útvonalon nem biztosítható" kitettsének értelmezését, mely éppen a Bszi. hivatalozott rendelkezései alapján kötelezően kell, hogy érvényesüljön valamennyi alsóbb fokú jogalkalmazó szerv számára a jövőbeni határozatai meghozatal során. A Bszi. vonatkozó rendelkezésein túlmenően a jogállamiság és a jogbiztonság alapvető követelménye ugyanis, hogy a jogalkalmazó szervek a bíróság elvi iránymutatásához, gyakorlatához, jogállamisághoz igazodjanak, és azokat kövessék a döntések meghozatala során. A gyűlésezési ügyekben hozott közigazgatási határozatoknak külön jelentőséget ad, hogy hatóságként az a rendőrség jár el, mellyel szemben feltétlen az a társadalmi elvárás, hogy határozatai során jogosról és a bírósági döntésekst, iránymutatásokat mindenek felett szem előtt tartsa és azokat érvényre juttasse.

Magyarország Alaptörvénye XV. cikkének (2) bekezdése szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinél bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származzás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különböztetés nélkül biztosítja.

Ezen alkotmányos követelmény teljesítése okán a bíróság alaposnak találta a kérelmező azon hivatalozását, mely szerint a Gyv. elfogadása óta több, akár sok ezres, tizezres létszámu demonstrációt tartottak csomóponni tereken (pl. Critical Mass, Egymillioan a Sajtószabadságért csoport tüntetései, Békemenet, szakszervezeti tüntetések), melyek vonatkozásában a bíróság köztudomású tényként vette figyelembe, hogy a rendőrség a szíban forgó eljárással érintett rendezvényeket azonos helyszínnel, útvonalú rendezvények megtartását korábban tudomásul vette. A bejelentett rendezvények megtagadása, illetve tudomásul vétele során az említett alaptörvényi és törvényi előírásokat kötelező jelleggel kell alkalmazni, amennyiben az adott rendezvény összegyeztethető a Magyarországot kötőszó nemzetközi szerződésekkel, nemzetközi egyezményekkel.

Mindezek alapján a bíróság az eljárás tárgyát képező esetben - a kérelmezett határozatának indokolásában foglaltakkal eltérően - arra a megállapításra jutott, hogy a kérelmező által bejelentett rendezvény esetében a gyűlésezési és a véleménynyilvánítási jog korlátozhatóságának feltételei nem álltak fenn, ugyanis a véleménynyilvánítás, gyűlésezés tárgyi rendezvények összefüggésben történő gyakorlása során a mozgásszabadság és a helyváltoztatási jog nem kerülne olyan módon korlátozára, amilyen miatt a közlekedés objektív ellehetségtelenülése megállapítható lett volna.

A fentiekben kifejtettekre tekintettel a bíróság a kérelmező kérelmének helyt adott és a kérelmezett határozatát a Gyv. 9. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

A bíróság az eljárási költség viselésére a 2005. évi XVII. törvény 4. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a kérelmezettet kötelezte, mely ügyvédi munkaadóból és készkiadásból áll. A bíróság a munkaadói összeget a Pp. 75. § (2) bekezdése mérlegeléssel állapította meg a Pp. 67.

Fővárosi Törvényszék
27.Kpk.45.385/2012/2.

§ (2) bekezdésére figyelemmel, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1), (3) és (4) bekezdései alapján.

A bíróság az illeték tárgyában a kérelmezett személyes illetékményesaságére és a költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-ára figyelemmel döntött.

A végzés elleni jogervoslatot a Gytv. 9. § (2) bekezdésének utolsó fordulata zárja ki.

Budapest, 2012. év április hő 13. napján

dr. Bögös Fruszina s.k.
a tanács elnöke

dr. Ránai Istvánné s.k.
elnök

Kovács József s.k.
elnök

A kiadmány hitcléül: