

Prof. Dr. Szabó Máté
Alapvető Jogok Biztosának Hivatala
1051 Budapest, Nádor u. 22.
(postacím:1387 Budapest Pf. 40.)

Tisztelt Alapvető Jogok Biztosa!

A Társaság a Szabadságjogokért jogvédő szervezet (TASZ) indítványozza, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 24.§ (2) pontjában foglalt jogosultságnál fogva kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál jogszabály Alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálatát és kérje, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg:

I. a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 33. § (7) bekezdésében és 38. § (9) bekezdésének második mondatában az „és annak”, valamint a „az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának, valamint higiénikus állapotának biztosítására irányuló kötelezettség” szövegrészek (vagy ha ezt nem tartja megoldhatónak, az egész bekezdés) alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat. Álláspontunk szerint az általunk támadott rendelkezések alaptörvény-ellenes módon korlátozzák az Alaptörvény II. cikkében biztosított emberi méltósághoz való jogot, és a VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magánlakás (otthon) sérthetlenségéhez való jogot.

II. Érpatak Község Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 9/2012. (VII.10.) számú rendeletének (a továbbiakban: Rendelet.) 6. § (4) bekezdés a), b), c) és d) pontjainak, valamint a R. 8. § (8) bekezdés alaptörvényességét és semmisítse meg azokat.

Az indítvány indokai a következők:

I. A támadott törvényi rendelkezés arra hatalmazza fel a települési önkormányzatokat, hogy a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, valamint a lakásfenntartási támogatásra való jogosultság feltételeiként rendeletben a lakókörnyezet rendezettségét is előírják. A törvény szerint e feltétel magában foglalhatja nemcsak az életvitelszerűen lakott ingatlan udvara és kertje, valamint a kerítéssel kívül határos terület, járda, hanem a lakás vagy a ház tisztán tartásának kötelezettségét is, valamint az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának és higiénikus állapotának biztosítását:

Szocvtv. 33. § (7) bekezdés: A települési önkormányzat rendeletében az aktív korúak ellátására való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse. A lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és annak udvara, kertje, a kerítéssel kívül határos terület, járda tisztán tartása, az ingatlan állagának és

rendeltetésszerű használhatóságának, valamint higiénikus állapotának biztosítására irányuló kötelezettség írható elő. A rendeletben megállapított feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve a jogosultat megfelelő, de legalább ötnapos határidő tűzésével a jegyzőnek – az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével – fel kell szólítania.

Szoctv. 38.§ (9) bekezdés: A települési önkormányzat rendeletében a normatív lakásfenntartási támogatásra való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse. A lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás vagy ház és annak udvara, kertje, a kerítéssel kívül határos terület, járda tisztán tartása, az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának, valamint higiénikus állapotának biztosítására irányuló kötelezettség írható elő. A rendeletben megállapított feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve a jogosultat megfelelő, de legalább ötnapos határidő tűzésével a jegyzőnek – az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével – fel kell szólítania. Amennyiben a kérelmező vagy a jogosult a feltételeknek felszólítás ellenére sem tesz eleget, a kérelmet el kell utasítani, vagy a megállapított támogatást meg kell szüntetni.

I. a) A felhatalmazó rendelkezés sérti az Alaptörvény II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogot, valamint a VI. cikk (1) bekezdésében foglalt, a magán- és családi élet, az otthon, a kapcsolattartás és jó hírnév tiszteletben tartásához való jogot. A magánszférához való jogot az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jog „egyik elemének”, máshol „aspektusának” vagy „megnevezésének” nevezte. [Az első megfogalmazás a 46/1991. (IX. 10.) AB határozatban, a második kettő a 8/1990. (IV. 23.) AB határozatban jelenik meg.] A magánszféra-védelmet biztosító jogok együttesét az Alkotmánybíróság úgy határozta meg, mint olyan jogokat, amelyek azt szolgálják, hogy „az érintett akarata ellenére mások oda [ti. a magánszférába] ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek.” [36/2005. (X. 5.) AB határozat] A támadott rendelkezés e jogot azért sérti, mert a lakókörnyezet rendezett voltát olyan feltételek fennállásához köti (illetve teszi lehetővé, hogy az önkormányzatok ahhoz kössék), amelyek valójában nem az érintettek környezetére, hanem magánlakásuk belső, a környezetükre közvetlenül hatással nem levő állapotára vonatkoznak. A rendelkezés azt engedi meg az önkormányzatoknak, hogy a kérelmezők életmódját szabályozzák és ellenőrizzék, azt is, ami magánlakásuk falain belül történik. A kérelmezők magántulajdonában lévő ingatlan körüli terület, valamint a telekhatáron belüli udvar, kert tekintetében akár jelentkezhetsz mérlegelendő igény a magánszféra-jogok korlátozására a lakókörnyezet védelme érdekében, azonban az, hogy valaki a lakását a falakon belül tisztán tartja-e és rendeltetésszerűen használja-e, az nem tartozhat az önkormányzat által szabályozható és ellenőrizhető tárgykörök közé. A jog eszközével való beavatkozás csak addig indokolt, amíg azzal mások, ez esetben a kérelmező környezetében lakók jogait vagy alkotmányosan igazolható érdekeit védené az önkormányzat. A Szoctv. azonban olyan beavatkozást is megenged az önkormányzatok számára, amelyet nem igazol mások védelme, amikor a lakáson, házon belüli állapotokat szabályozza.

b) A felhatalmazó rendelkezés azáltal is sérti az Alaptörvény által biztosított emberi méltósághoz való jogot, hogy egzisztenciálisan kiszolgáltatott, segélyre szoruló polgároktól olyan feltételek teljesítését követeli meg (illetve hatalmazza fel az önkormányzatokat, hogy ilyeneket megköveteljenek), amelyek éppen az anyagi eszközök szűkössége folytán nem várhatók el a kérelmezőktől. Alkotmányosan indokolható lehet a kert és a járda tisztán tartásának előírása, ez nagyobb összegek ráfordítása nélkül, ház körüli munkával is megvalósítható. A lakás vagy a ház állagának biztosítása azonban, valamint az, hogy az rendeltetésszerűen használható és higiénikus állapotban legyen, már olyan anyagi ráfordítást igényelhet, amire a kérelmezők éppen azért nem lehetnek képesek, amiért segélyért fordulnak az önkormányzathoz, nevezetesen, hogy szegények. Egy szociális rászorulóknak járó juttatást éppen azok előz zár el, akik szociálisan rászorulnának. E feltételekkel a Szocvtv. azáltal sérti az érintettek emberi méltóságát, hogy számukra lehetetlenné teszi a segély kérelmezését.

c) A TASZ álláspontja szerint a megsemmisíteni indítványozott szövegrészek kiiktatásával ez az alaptörvény-ellenesség megszüntethető. A szövegrészek megsemmisítése után a törvényi rendelkezés a következő szöveggel maradna hatályban:

Szocvtv. 33. § (7) bekezdés: A települési önkormányzat rendeletében az aktív korúak ellátására való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse. A lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás vagy ház udvara, kertje, a kerítéssel kívül határos terület, járda tisztán tartása írható elő. A rendeletben megállapított feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve a jogosultat megfelelő, de legalább ötnapos határidő tűzésével a jegyzőnek - az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével - fel kell szólítania.

Szocvtv. 38.§ (9) bekezdés: A települési önkormányzat rendeletében a normatív lakásfenntartási támogatásra való jogosultság egyéb feltételeként előírhatja, hogy a kérelem benyújtója, illetve az ellátás jogosultja a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó, a rendeletében megállapított feltételeket teljesítse. A lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körében a kérelmező vagy jogosult által életvitelszerűen lakott lakás vagy ház udvara, kertje, a kerítéssel kívül határos terület, járda tisztán tartása írható elő. A rendeletben megállapított feltételek teljesítésére a kérelmezőt, illetve a jogosultat megfelelő, de legalább ötnapos határidő tűzésével a jegyzőnek - az elvégzendő tevékenységek konkrét megjelölésével - fel kell szólítania. Amennyiben a kérelmező vagy a jogosult a feltételeknek felszólítás ellenére sem tesz eleget, a kérelmet el kell utasítani, vagy a megállapított támogatást meg kell szüntetni.

II. Érpatak Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 9/2012.(VII.10.) számú rendeletének számos, törvénybe és Alaptörvénybe ütköző pontjával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt az érpataki Képviselő-testületnél. A felhívásban foglaltaknak a Képviselő-testület nem tett eleget, ezért a

Kormányhivatal a Kúriához fordult. A Kúria Köf.5051/2012/6. számú határozatában a Kormányhivatali indítvány egyes részeivel egyet értett, azoknak helyt adott: „A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 9/2012. (VII.10.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdésének „az általa lakott ingatlan a jogszerű (jogcím szerinti) használatának igazolása mellett” szövegrésze, a 6. § (2) bekezdés utolsó mondata, 6. § (3) bekezdés a) és c) pontjai, 6. § (4) bekezdés e) és g) pontjai, 8. § (3) bekezdése, 9. § (1) bekezdés c) pontja, 10. §-a törvényt sértő, ezért e rendelkezéseket megsemmisítette.”

A kormányhivatali indítvány több pontját azonban a Kúria Önkormányzati Tanácsa elutasította, úgy találván, hogy a Rendelet rendelkezései nem sértik a törvényt, nem terjeszkednek túl a törvényi felhatalmazáson: „A Kúria Önkormányzati Tanácsa Érpatak Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 9/2012. (VII.10.) önkormányzati rendelet 6. § (4) bekezdés a) b) c) d) pontjai, 6. § (5) bekezdése, 8. § (8) bekezdése törvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló indítványt elutasítja.”

A Rendelet 6. § (4) bekezdésének a) –d) pontjai az aktív korúak ellátására és a lakásfenntartási támogatásra vonatkozó jogosultsághoz előírják, hogy a kérelmezőnek az általa lakott ingatlan valamint a hozzá tartozó kert, udvar vonatkozásában az alábbi nyilatkozatokat kell megtennie:

- „a) az állattartásra, ebtartásra vonatkozó szabályok betartása, védőoltás megléte;
- b) közszolgáltatások szabályos vételezése, díjtartozások megfizetése, 2 hónapon túli díjhátralék megszüntetése;
- c) az ingatlan udvarán valamint a lakásban szeméttároló edény (kuka) elhelyezése, díjtartozások megfizetése, 2 hónapon túli díjhátralék megszüntetése;
- d) csapadékvíz és szennyvíz szabályok szerinti megfelelő elvezetése.”

A Kúria szerint a közszolgáltatási (villany, víz, gáz) díjtartozások megfizetésének, hátralékok felszámolásának és a szabályos vételezésnek az előírásával a Rendelet nem lépi túl a Szoc.tv. 33. § (7) valamint a 38. § (9) bekezdésében biztosított felhatalmazás körét. A Kúria az alábbi okfejtéssel indokolja döntését: „A Kúria Önkormányzati Tanács megállapítja, hogy a Rendelet 6. § (4) bekezdés a) b) c) és d) pontjaiba foglalt feltételek előírásával az önkormányzat nem lépte túl a Szoc.tv. 33. § (7) bekezdésébe és 38. § (9) bekezdésébe meghatározott felhatalmazás kereteit. E feltételekről történő nyilatkozás a lakás vagy ház, annak kertje, udvara, higiénikus állapotának biztosításához hozzátartozik. A díjfizetési kötelezettség, illetve a díjhátralék felszámolásának előírása a közműszolgáltatásokban való részesülés feltétele, amelyek nélkül a rendeltetésszerű használat és higiénikus lakókörnyezet biztosítása nem lehetséges.”

Túl azon, hogy a higiénia semmilyen logikai összefüggésben nem áll a két hónapon túli közüzemi tartozással, avagy azon is, hogy az eb védőoltásának kötelezettsége nem feltétele az ingatlan rendeltetésszerű használata biztosításának, vagyis a Rendelet alkalmatlan, egyben önkényes feltételeket támaszt, ezzel túlterjeszkedve a törvényi felhatalmazáson – a Kúria rendkívül veszélyes precedenst teremt. Magyarországon 2012-ben a nyilvántartott

álláskeresők száma 520 ezer fő körül van, ebből a szociális segélyben részesülők száma 2012-re a fenti csoport 37%-át érte el, vagyis majdnem 200 e embert, családtagokkal együtt pedig közel 600 ezer embert érint (az adatok forrása: Civil jelentés a gyerekesélyekről, 2011., http://www.gyere.net/downloads/Civil_jelentes_2011.pdf, 15 oldal).

Az álláskeresők közül a szociális segélyben részesülők vannak a legrosszabb helyzetben (egy kicsit jobb helyzetben vannak a valamilyen álláskeresési járadékban részesülők). Ennél csoportnál nagy valószínűséggel igen nagy arányban fordulnak elő közműhátralékok, mivel a munkanélküli státusz, a munkajövedelem hiánya, ebből fakadóan a nélkülözés hosszabb ideje rögzült (ők az ún. tartósan munkanélküli emberek). Amennyiben a Kúria ítélete szerint 2 hónapnál nagyobb közműtartozás alkotmányos, jogszerű feltétele a segély megvonásának, úgy a társadalmi szolidaritás utolsó morzsái is elenyésznek, a társadalom legkiszolgáltatottabb rétegei eshetnek ki végleg a civilizált európai normák alapján felépített szociális biztonság amúgy is szakadozó hazai hálójából.

Ahogy azt a felhatalmazó rendelkezéssel kapcsolatban írtuk: a Rendelet rendelkezése által is sérti az Alaptörvény által biztosított emberi méltósághoz való jogot, hogy egzisztenciálisan kiszolgáltatott, segélyre szoruló polgároktól olyan feltételek teljesítését követeli meg, amelyek éppen az anyagi eszközök szűkössége folytán nem várhatók el a kérelmezőktől.

Az ellentmondásos kúriai érvelés a Rendelet 6.§ (4) e) pontjának megsemmisítésekor is tetten érhető:

„A Rendelet 6. § (4) bekezdés e) pontja szerint nyilatkozattétel szükséges a tekintetben is, hogy lakásbérlet esetén a szerződésben foglaltakat a kérelmező maradéktalanul betartotta. Nyilvánvaló, hogy e szabály nem vonható a lakókörnyezet rendezettségének biztosítása körébe még akkor sem, ha a bérleti szerződés adott esetben erre utaló feltételeket is tartalmaz. A lakásbérletre vonatkozó szabályokat a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, és a lakások és helyiségek béreltére és elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény írja elő. A lakásbérlet magánjogi jogviszonyokat hoz létre, a szerződési feltételek betartását generálisan (egyébként azok tartalmától is függetlenül) az önkormányzat nem teheti meg a szociális juttatás feltételének. Erre tekintettel a Rendelet 6. § (4) bekezdés e) pontja több törvényi szabállyal is ellentétbe került, túlterjeszkedik a Szoc.tv. által adott felhatalmazás keretein.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közüzemi díjakkal kapcsolatos önkormányzati rendelkezés hatályban hagyásánál (b és c pontok) csupán arról felel meg, hogy a közüzemi szerződéssel létrejövő jogviszony szintén a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény és egyéb ágazati törvény által szabályozott magánjogi jogviszony, amit az önkormányzat nem tehet meg a szociális juttatás feltételének.

A c) ponttal kapcsolatban érintett ágazati jogszabályokat vizsgálva, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben (Hgt.) az alábbiakat találjuk:

20. § (1) Az ingatlan tulajdonosa, birtokosa vagy használója (a továbbiakban együtt: ingatlantulajdonos) köteles az ingatlanán keletkező, az ideiglenes tárolásra szolgáló (közműpótló) létesítmények, berendezések ürítéséből származó, illetve közüzemi csatornahálózatba vagy más módon befogadóba vagy szennyvíztisztítóba nem vezetett

települési folyékony hulladékot, valamint a települési szilárd hulladékot a külön jogszabályban előírtak szerint gyűjteni, továbbá az annak begyűjtésére feljogosított hulladékkezelőnek átadni.

26. § (1) A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlantulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek.

(2) A díjhátralék keletkezését követő 30 napon belül a közszolgáltató felhívja az ingatlantulajdonos figyelmét a díjfizetési kötelezettségének elmulasztására és felszólítja annak teljesítésére.

(3) A felszólítás eredménytelensége esetén a díjhátralék keletkezését követő 90. napot követően a közszolgáltató – a felszólítás megtörténtének igazolása mellett – a díjhátralék adók módjára történő behajtását a települési önkormányzat jegyzőjénél kezdeményezi.

(4) A települési önkormányzat jegyzője – a kezdeményezés kézhezvételétől számított nyolc napon belül – a külön jogszabályban meghatározottak szerint intézkedik a díjhátralék, késedelmi kamat és a felmerült költségek behajtása érdekében. A behajtott díjhátralékot, késedelmi kamatot, valamint a közszolgáltatónak az ezzel kapcsolatban felmerült és behajtott költségeit a települési önkormányzat jegyzője nyolc napon belül átutalja a közszolgáltatónak.

(5) Ha a közszolgáltatást igénybe vevő díjhátralékos nem tulajdonosa az ingatlannak és a vele szemben lefolytatott behajtás eredménytelen, a díjhátralékot, késedelmi kamatot és a felmerült költségeket az ingatlan tulajdonosától, illetve vagyongazdálkodójától kell behajtani. Közös tulajdonban álló ingatlan esetében a tulajdonosok felelőssége egyetemleges.

(6) A behajthatatlan díjhátralék esetében ennek tényéről és okáról a települési önkormányzat jegyzője – a behajtás eredménytelenségét követő nyolc napon belül – igazolást ad a közszolgáltatónak.

A szabályozás egyértelmű: olyan közszolgáltatásról van szó, amelyet kötelező igénybe venni, függetlenül a ház, lakás, udvar, kert tisztaságától, az ingatlan rendeltetésszerű használhatóságától. A törvény a közszolgáltatási díjjal kapcsolatban is érvényesíti a fokozott szigorúságot, a közérdek nyomósabb érvényesítése céljából a közszolgáltatási díj, kamatai és a behajtás költségei meg nem fizetésük esetén adók módjára behajtható köztartozásnak minősülnek. A kötelező közszolgáltatás igénybevételének kikényszerítésének és a közszolgáltatási díj adók módjára történő behajthatóságának szükséges és elégséges feltételeit külön törvény és annak felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet biztosítja. E feltételeket a szociális ellátások körébe vonni és azok feltételül támasztani megint csak önkényes mozzanat, amely túlterjeszkedik a törvényi felhatalmazáson. A feltétel itt is alkalmatlan, hiszen önmagában a szilárd hulladék elszállítása és ártalmatlanítása nem eredményezi a tisztaságot és a rendeltetésszerű használhatóságot, úgyszintén fordítva: a kötelező szemétszállítási szolgáltatás nélkül is megoldható lenne a szilárd hulladék ártalmatlanítása, ezzel pedig az áhított higiéné.

A lakóköznyezet rendezettsége, a lakás, ház, udvar, kert higiénéje tehát teljesen független a szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatás igénybevételének tényétől, a díj megfizetésétől, a Szocvtv. 33. § (7) viszont ezeket a feltételeket sorolja fel, egyértelműen

tisztán tartásnak, az állag és rendeltetésszerű használhatóság és higiénikus állapot biztosításának előírására ad felhatalmazást.

A Kúria a fentivel ellentétben – és teljesen következetlenül – egyéb esetekben megsemmisíti a Rendelet azon rendelkezéseit, amelyek más ágazati jogszabályokból emelnek át feltételeket és tesznek egy szociális ellátás feltételévé (a Rendelet 6. § (1)-(2)-(3) bekezdéseit például). A jogbiztonság alkotmányos alapelve tehát ebben az esetben is pontosan olyan mértékben sérül, mint az építésügyi jogszabályok vagy a lakcím-nyilvántartási szabályok beemelésékor.

A Kúria hatályban hagyja továbbá a Rendelet 8. § (8) bekezdését is az alábbi indoklással: „A Rendelet 8. § (8) bekezdése további feltételként írja elő az ingatlanhoz tartozó utcafronti - utcaképbé illeszkedő – kerítés meglétét. Az indítványozó szerint a kerítés megépítésére vonatkozó szabályokat az építésügyi ágazati jogszabályok tartalmazzák, megfelelő szankciórendszerrel együtt, ezért a szociális ellátások feltételeként ez nem határozható meg. A Szoc.tv. 33. § (7) bekezdésében és a 38. § (9) bekezdésben található felhatalmazás önkormányzati rendeleti szabályozást tesz lehetővé „a kerítéssel határolt terület” tisztán tartására vonatkozóan. A Kúria Önkormányzati Tanácsa úgy ítélte meg, hogy – a vonatkozó építésügyi szabályok ellenére – önmagában a megfelelő utcafronti kerítés meglétének önkormányzati előírása nem lépte túl a Szoc.tv. felhatalmazó rendelkezéseit. Maga a törvényi felhatalmazás is számol kerítés meglétével, amelyhez mérten írható elő az ezt határoló terület tisztán tartása. Erre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa az R.3. 8. § (8) bekezdésének megsemmisítésére irányuló kérelmet elutasította.”

A TASZ álláspontja megegyezik az indítványozó Kormányhivatal érveivel, továbbá a fent leírtakkal összhangban hangsúlyozza, hogy a kifogásolt rendelkezések sértik az emberi méltósághoz való alapjogot, azzal, hogy szegénységben élő emberektől követel meg ingatlant érintő beruházásokat havi 22.800,- Ft összegű segély feltételéül.

A beadvány mellékletéül csatoljuk Érpatak Község Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 9/2012. (VII.10.) számú rendeletét, valamint a Kúria Köf.5051/2012/6. számú határozatát.

Budapest, 2012. november 16.

Dénes Balázs
elnök