**A Társaság a Szabadságjogokért javaslatai az új büntető-eljárásjogi kódexhez**

A kontinentális inkvizitórius eljárásjogi rendszerben a büntetőeljárás hatósági szereplői – nyomozó hatóságok, bíróságok – és egyéb szereplők között erőteljes aszimmetria figyelhető meg az információkhoz való hozzáférés és ezáltal a büntetőeljárás menetének alakítása, illetve az eljárás ellenőrzése között. A büntetőeljárás átláthatatlansága – különösen igaz ez a nyomozati szakaszra – a jogba és a jogalkalmazó intézményekbe vetett bizalmat ássa alá: az ellenőrizhetetlenség önkényes döntéseket szül, amelyek hátrányos és igazságtalan következményei a kiszolgáltatott és sérülékeny csoportokat sújtják, illetve a befolyásos személyeknek kedveznek. A büntetőeljárás ellenőrizhetetlensége bizalmatlanságot szül, amely végső soron a büntetőjog generális prevenciós funkcióját ássa alá. Az állampolgárok önkéntes jogkövetésére lényegesen nagyobb az esély, ha a jog közvetlenül érzékelhetően fair eljárás keretében kerül alkalmazásra. Legitim érdekek - nyomozás hatékonysága, személyes adatok védelme - korlátozhatják a nyilvánosságot, ugyanakkor az átláthatóság követelménye és a korlátozó indokok közötti egyensúly a hatályos büntető-eljárásjogban, álláspontunk szerint nem megfelelő. Az alábbiakban megfogalmazott javaslataink egy része az aszimmetria mérséklését célozzák. Álláspontunk szerint a büntetőeljárás transzparenciája segíti a büntetőeljárással érintettek egyéni jogainak az érvényesítését; a közvélemény ellenőrzése a hatóságokat hatékonyságra ösztönzi.

1. **A felvilágosítás nyújtásáról és a nyilvánosság tájékoztatásának jogáról**

Az új büntetőeljárási kódexben meg kell szüntetni a sajtó tájékoztatási monopóliumát [Be. 74/A. § (2) bekezdés], hiszen a nyilvános tárgyaláson elhangzottakról és történtekről tájékoztatást nyújtani nem csupán a sajtónak, hanem a nyilvánosság tájékoztatásával foglalkozó más szervezeteknek és személyeknek is alapvető joga. Emlékeztetünk arra, hogy a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bírósága következetesen elismeri a nyilvánosság jogát arra, hogy közérdekű információkhoz hozzáférjen. A Bíróság e területen fennálló esetjoga ugyan a sajtószabadsággal összefüggésben került kifejlesztésre, amely az ilyen ügyekkel kapcsolatos információk és eszmék terjesztését szolgálja. A sajtó nyilvános vita fórumait megteremtő funkciójának a realizálása azonban a Bíróság szerint sem korlátozódik a médiára vagy a hivatásos újságírókra, azt például civilszervezetek is megvalósíthatják; ezek nyilvánossággal kapcsolatos jogai a Bíróság szerint a sajtó számára biztosítotthoz hasonló szintű egyezményes védelmet élveznek.(Vö. Társaság a Szabadságjogokért kontra Magyarország ügy, 37374/05. sz. kérelem, 2009. április 14-én kelt ítélet, 26-27. pont.)

Szintén a nyilvánosság információhoz való jogának érvényesülése tekintetében szorul felülvizsgálatra a felvilágosítás megtagadására vonatkozó hatályos szabályozás [Be. 74/A. § (3) bekezdés]. A felvilágosítás megtagadása – és ezzel a nyilvánossággal összefüggő alapjogok korlátozása – egyes esetekben valóban szolgálhat legitim célokat, azonban a törvénynek – annak érdekében, hogy ez a korlátozása szükségesség és az arányosság keretein belül maradjon – megfelelő eljárást kell rendelnie a megtagadás mellett és azzal szemben szóló érvek mérlegeléséhez, ugyanis csak így érhető el, hogy az erről szóló döntések ne váljanak önkényessé. Az információszabadság érvényesülése érdekében a törvénynek arról is rendelkeznie kell, hogy a közérdekű adatokról való felvilágosítás kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha az eljárás eredményes lefolytatása, mint a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a nyilvánosság tájékoztatásához fűződő közérdeknél. (Az erről szóló döntést pedig értelemszerűen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szabályai szerint meg lehet támadni bíróságon, amely eljárásban a bíróság érdemben vizsgálja a nyilvánosságkorlátozás indokolt voltát is.)

1. **A kép- és hangfelvétel-készítésről a tárgyaláson**

A bírósági tárgyalás nyilvánossága a tisztességes eljárás végső garanciája, amely a XXI. században már nem azáltal valósul meg, hogy az érdeklődő polgárok, és esetleg egy-egy újságíró megjelenik a tárgyalóteremben és végighallgatja az ott történteket, majd a sajtó képviselői erről később a nyilvánosságnak beszámolnak. A tájékoztatást egyrészt ma már nem is kizárólag a sajtó valósítja meg, másrészt pedig a tájékoztatás pedig ma már elképzelhetetlen kép- és hangfelvételek nélkül. A büntetőeljárási kódexnek is reagálnia kell a nyilvánossággal kapcsolatos változásokra, és korszerű módon kell egyensúlyt teremtenie az eljárás zavartalansága, az érintettek jogainak védelme és a nyilvánosság igénye között.[[1]](#footnote-1)

* Megőrzendőnek tartjuk a hatályos Be.-nek azt a megoldását, amely nem emeli ki a sajtót és biztosít monopóliumot a sajtó képviselőinek, vagyis az új törvénynek is főszabály szerint bárki számára lehetővé kell tennie a felvételkészítést, ha az a nyilvánosság tájékoztatása érdekében történik. A felvételkészítés jogának ilyen korlátozása értelmezési kérdéseket vetne fel (mi a sajtó, ki képviseli a sajtót, hogyan kell, illetve lehet ezt ellenőrizni), és indokolatlanul korlátozná azok jogát a nyilvánosság tájékoztatására, akik nem tartoznak a szűken vett sajtó körébe, azonban funkciójuk a sajtóéhoz hasonló.
* Álláspontunk szerint a felvételkészítés megtiltását a törvénynek csak abban az esetben szabad megengednie, ha a bíróság zárt tárgyalást rendelt el, illetve ha a tárgyalás rendje más módon nem biztosítható. A törvénynek tehát főszabályként azt kell rögzítenie, hogy a nyilvános bírósági tárgyaláson időbeli korlátozás nélkül készíthető kép-, illetve hangfelvétel. Ahogy a zárt tárgyalás elrendeléséről, úgy a nyilvános tárgyalásról való felvételkészítésnek azért történő megtiltásáról, mert a tárgyalás rendje más módon nem biztosítható, a bíróságnak indokolt végzést kell hoznia. Csak így kerülhető el, hogy az egyedi döntéssel történő nyilvánosságkorlátozás önkényessé váljon.
* A törvénynek egyértelművé kell tennie, hogy a bíróság tagjairól, a jegyzőkönyvvezetőről, az ügyészről, a védőről, valamint – törvény eltérő rendelkezése hiányában – az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó, e feladatkörében eljáró személyről (terheltről a közfeladatával összefüggő bűncselekmény gyanúján alapuló vád esetében) minden további engedély vagy hozzájárulás nélkül készíthető felvétel, más személyekről viszont csak akkor, ha azok ehhez kifejezetten hozzájárulnak. Szükség esetén a bíróság e személyeket a kép-, illetve hangfelvétel készítéséhez való hozzájárulásról nyilatkoztatja; és a törvény írja elő azt, hogy ennek megtörténtét, valamint a nyilatkozat tartalmát a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.
* A tárgyaláson mindazok jogainak védelméről, akikről csak hozzájárulásuk esetén készülhet felvétel, az elnöklő bíró a rendfenntartás keretében gondoskodik.

1. **Közfeladatot ellátó személyek bűnügyi adataihoz történő hozzáférés**

A hatályos Be. 74/B. § (3) bekezdés értelmében a folyamatban lévő vagy befejezett büntetőügy irataiba csak a Be. által erre feljogosított személy tekinthet be. Az (5) bekezdése szerint annak, akinek az eljárás lefolytatásához, illetőleg annak eredményéhez jogi érdeke fűződik a vádemelésig az ügyészség, illetve a vádemelést követően a bíróság engedélyezi az iratbetekintést. A TASZ álláspontja szerint a jelenlegi szabályozáson meghatározott terhelti körben lazítani kell abból a célból, hogy közhatalmat gyakorló, illetve közfeladatot ellátó személyek ellen folytatott büntetőeljárásban keletkezett adatok a nyilvánosság számára megismerhetőek legyenek. Az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI.24.) határozatában kifejtette, hogy különleges szabályozásra van szükség akkor, amikor a közügyeket, a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységéről van szó. „A demokratikus társadalom létezésének és fejlődésének nélkülözhetetlen eleme a közügyek vitatása, amely feltételezi a különböző politikai nézetek, vélemények kinyilvánítását, a közhatalom működésének bírálatát” - mutatott rá az AB. Az állami és önkormányzati feladatot ellátó személyek bírálhatósága kiemelkedő alkotmányos érdek, ennek a gyakorlására azonban csak akkor van lehetőség, ha az állampolgárok számára biztosított a hozzáférés a bírálatot megalapozó információhoz. Ugyan az AB az ilyen személyek kritizálásával kapcsolatos sajátos büntetőjogi szabályokkal foglalkozott, azonban a határozatában a bírálat büntetőjogi szankcionálásának korlátozása csupán egy szükséges, ám nem elégséges feltétele a jogállami intézmények iránti bizalom kialakításában és megerősítésében. Az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 3.§ 3. b) pontja értelmében a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható személyes adat különleges személyes adatnak minősül, amely akkor kezelhető, ha az érintett írásban hozzájárul vagy az adatkezelést törvény közérdeken alapuló célból elrendeli. Az Infotv. 22.§ (2) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. (A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetőek.) A közfeladatot ellátó, közhatalmat gyakorló személyek közfeladattal összefüggésben elkövetett bűncselekménye vagy azzal kapcsolatos gyanúsítás vagy vád bűnügyi személyes adatnak minősül. Az Infotv. és a Be. idézet szabályaiból nem következik egyértelműen, hogy a közfeladatot ellátó személy elleni büntetőeljárásban keletkezett iratok megismeréséhez szükséges „jogi érdeket” a közérdekből nyilvános adatok megismerésének a joga megalapozza. A TASZ álláspontja szerint a közfeladattal összefüggő bűncselekmények közérdekből nyilvános különleges személyes adatoknak minősülnek. Célszerű lenne, ha a közhatalom bírálhatóságát és ellenőrzését elősegítő olyan szabályt alkotni az új kódexben, amely biztosítja a hozzáférés jogát és a megfelelő szintű tájékoztatás kötelezettségét a közhatalmat gyakorló, illetve közfeladatot ellátó személyeknek a közfeladatukkal/közmegbízatásukkal összefüggő bűnügyi személyes adataik tekintetében.

1. **A bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzésről**

4/a). A hatályos szabályozás [Be. 201. § (1) bekezdés] meghatározza, hogy milyen bűncselekmények esetén van helye a Be. szerinti titkos adatszerzésnek (a nyomozás elrendelésétől a nyomozás iratainak ismertetéséig). Az általános a) pont szerinti szabály alapján megállapítható, hogy a Be. súlyos bűncselekmények (öt évig terjedő vagy ennél súlyosabb szabadságvesztéssel büntetendő szándékos bűncselekmény) esetén tartja arányosnak a nyomozás hatékonyságának biztosításával az érintett személyek magánszférájába történő súlyos korlátozásnak minősülő titkos adatszerzést. Ezen kívül rövidebb idejű szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmények esetén kiemelten kezeli az elkövetés módját  (üzletszerűen, bűnszövetségben). Továbbá a törvény meghatároz konkrét bűncselekményeket, amelyek elkövetése önmagában indokolhatja a titkos adatszerzés alkalmazását. Végül az összes felsorolt eset kísérletét is egyező súlyúnak nyilvánítja, illetve az előkészületet is, ha azt a törvény büntetni rendeli.

A TASZ álláspontja szerint a 201. § (1) bek. c)-e) pontban foglalt felsorolást tartalmaz olyan bűncselekményeket (pl. a lelkiismereti és vallásszabadság megsértése), amelyek esetén a hatályos törvény nincs figyelemmel az arányosság követelményére, nem veszi kellő súllyal tekintetbe azt a sérelmet, amit a titkos adatszerzés okoz, ezáltal pedig aránytalan beavatkozást jelent az érintett magánszférájába a titkos adatszerzés alkalmazásának lehetősége. A felsorolt bűncselekmények némelyike ellentmond az a) pontban meghatározott általános elvvel, amely kifejezetten a *súlyos* bűncselekmények esetén értékeli úgy, hogy lehet helye titkos adatszerzésnek. A jelenlegi szabályozásban ezen felül nem biztosított, hogy a törvény által tartalmazott felsorolás ne legyen tetszőlegesen – az aránytalanság követelményei figyelmen kívül hagyva - bővíthető. A kodifikáció során a TASZ kiemelten fontosnak tartja, hogy a szükségességi és arányossági kritériumokra is tekintettel taxatív felsorolás határozza meg azon esetek körét, amikor a titkos adatszerzés alkalmazható és a felsorolás valóban csak súlyos bűncselekmények megjelölését tartalmazza. Felhívjuk a figyelmet az Alkotmánybíróság 2/2007. sz. döntésében foglalt érvelésre, az AB többek között kimondja, hogy „a  titkos eszközök és  módszerek  felhasználását kivételesnek   tekinti. Alkalmazásukra   szokásos   nyomozási eszközként  nem,  csak súlyos (minősített), pontosan  körülírt bűncselekmények   felderítésével összefüggésben   van    mód.” Álláspontunk szerint a két kritérium konjunktív feltételeket fogalmaz meg: a jogalkotónak pontosan kell körülhatárolnia az érintett bűncselekmények körét (ezt szolgálná a taxáció), és egyúttal csak a súlyos bűncselekmények kerülhetnek e körbe (ezt a követelményt pedig a felsorolás összeállításakor kell érvényesíteni).

4/b). Aggályos továbbá a hatályos törvény 202. § (2) bekezdése, mert az alapjog korlátozásakor figyelembe veendő szempontokkal ellentétesen, túl tágan határozza meg, hogy a gyanúsítotton kívül milyen személyi körben alkalmazható titkos adatszerzés, különös tekintettel a bűnös kapcsolattartás feltételezésére. Ezzel összefüggésben a következőket adjuk elő.

A nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapítása érdekében szükséges módosításáról szóló 2013. évi LXXII. törvény (továbbiakban: Nbtvmód.) új szabályokat vezetett be a nemzetbiztonsági ellenőrzésre vonatkozóan, módosítva a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995.évi CXXV. törvényt (továbbiakban: Nbtv.). Az Alkotmánybíróság ezeknek a rendelkezéseknek a hatályba lépését felfüggesztette a 2013. július 15-én hozott, 19/2013. (VII.19.) AB határozatával, majd a 9/2014 (III.21.) AB határozatban a módosító rendelkezések egy részét alaptörvény-ellenesnek nyilvánította és megsemmisítette.

Az Nbtvmód. 9. §-a az Nbtv. 68. §-át módosította, az Nbtv. 68. § (1) bekezdés a következőképp rendelkezett a – megsemmisített – módosítás szerint: *A nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személy nem felel meg a biztonsági feltételeknek, ha a) nem alkalmas – különös tekintettel a munkavégzésen kívül tanúsított magatartására, magánéleti kapcsolataira, anyagi, jövedelmi viszonyaira, valamint olyan személlyel, az erről való tudomásszerzést követően fenntartott kapcsolatára, akinek szándékos bűncselekmény miatt a bíróság büntetőjogi felelősségét megállapította – a nemzetbiztonsági ellenőrzés alapjául szolgáló jogviszony törvényes,illetéktelen befolyástól mentes ellátására.*

Az Nbtv. által használt nemzetbiztonsági ellenőrzés fogalma azért releváns, mert az ennek keretében végezhető titkos információgyűjtés hasonló intézkedésekre jogosít, mint a titkos adatszerzés függetlenül attól, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés nem bűnüldözési célú (bár az „átvilágítás” során feltett kérdések egy része konkrét bűncselekményeket megvalósító magatartásra utal, ld. 9/2014. AB [24]-[26].)Az Nbtv. erre a következők szerint ad felhatalmazást a *31. § (3) bekezdésben: a nemzetbiztonsági szolgálatok a feladataik ellátása során a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetetlenségéhez, a személyes adatok védelméhez, a közérdekű adatok nyilvánosságához, valamint a birtokvédelemhez fűződő jogokat e törvényben foglaltak szerint korlátozhatják.*

*39. § (1) A nemzetbiztonsági szolgálatok adatot szereznek be*

*a) az érintett önkéntes, illetve e törvényben előírt kötelező adatszolgáltatásával;*

*b) nyílt forrásból;*

*c) adatkezelést végző szerv adatszolgáltatásából;*

*d) titkos információgyűjtéssel.*

Hasonlóan a hatályos Be. kifogásolt rendelkezéséhez (bűnös kapcsolattartás), ez a definíció sem felel meg azoknak a követelményeknek, amelyek alapján arányos korlátozásnak lehetne tekinteni az érintett magánszférájának és személyes adatai védelméhez való jogába történő beavatkozást. Az arányosságnak ugyanis feltétele a jogkorlátozással érintett alanyi kör pontos – és valóban csak az indokolt körre szűkített – meghatározása. Ezt támasztja alá, hogy az AB a fent hivatkozott 9/2014 (III.21.) AB határozatban az Nbtvmód. 9. §-át alaptörvény-ellenesnek nyilvánította és megsemmisítette meg támaszkodva a már hivatkozott 2/2007 (I.24.) AB határozat megállapításaira is.

Ezek közül kiemelendő, hogy „*a titkos eszközök alkalmazása alapvetően korlátozza a magán- és családi élet, a magánlakás és levelezés tiszteletben tartásához, s ehhez szorosan kapcsolódva, az információs önrendelkezéshez, az információ áramlás szabadságához és a személyes adatok védelméhez való jogot*.” Továbbá az Emberi Jogok Európai Bírósága (továbbiakban: Bíróság) gyakorlatának értelmében „*a világos norma tartalom követelménye körében arra is rámutatott [a Bíróság], hogy a törvényeknek tartalmazniuk kell a beavatkozást indokoló eseteket, körülményeket és a beavatkozás feltételeit. Minimális biztosítékként szerepelniük kell bennük továbbá az érintett személyek körének meghatározására alkalmas feltételeknek* (…)”. Valamint „*alapfeltétel, hogy az állami beavatkozásra nyomós közérdekből kerüljön sor, s annak az elhárítani kívánt veszéllyel és az okozott joghátránnyal arányban állónak kell lennie. Ennek vizsgálata nem szorítkozik arra, hogy a korlátozás törvényben szabott feltételei kiállják-e a szükségességi-arányossági tesztet, kiterjed a konkrét alkalmazás*  *szükségességére is*”. [Valenzuela Contreras kontra Spanyolország,58/1997/842/1048]

Az Alkotmánybíróság az Nbtvmód. kapcsán arra a következtetésre jutott, hogy a nemzetbiztonsági ellenőrzés egységes és összefüggő rendszerként kezelendő, amelynek alappillére a folyamatos ellenőrzés, mely sérti az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését, azaz a magánszféra védelméhez való jogot. Az Alkotmánybíróság megállapítja azt is, hogy a folyamatos ellenőrzést lehetővé tevő szabály nem semmisíthető meg önmagában, hanem a rendszer részét képező, a döntésben külön nem vizsgált további elemekkel együtt (pl. a bűnös kapcsolattartáshoz hasonló definíció) mondja ki alaptörvény-ellenességét.

Fentiekre tekintettel javasoljuk a Be. vizsgált rendelkezésének pontosabb, a magánszféra korlátozásnak megfelelő szükségességi és arányossági mércét betartó meghatározását.

4/c). Továbbá a TASZ álláspontja szerint a hatályos jogszabály [205. § (5) bekezdés] nem biztosít hatékony jogorvoslatot a titkos adatszerzéssel okozott sérelemmel szemben, nem biztosít megfelelő garanciát az információs önrendelkezési jog gyakorlására, és nem jelent kellő információs kárpótlást.

A titkos adatszerzés a hatályos törvény által is deklaráltan főszabály szerint gyanúsítottakra terjed ki. Rajtuk kívül mások esetében a bűnös kapcsolattartás megalapozott feltételezése esetén, továbbá kiterjed kívülállókra is [Be. 202. § (1) és (2) bekezdés]. Ez alapjogi aggályokat vet fel, mivel a nem vitatottan magánszférába való beavatkozást jelentő titkos adatszerzés szükségtelenül és aránytalanul korlátozza olyan személyek magánszféra és személyes adataik védelméhez való alaptörvényben is rögzített alapvető jogaikat, akikkel szemben nem áll fenn az alapjogba történő beavatkozást legitimáló indok, azaz a bűnüldözés hatékonysága. Felmerül a kérdés, hogy a titkos adatszerzés milyen arányban érint olyan személyeket, akik eleve nem gyanúsítottak vagy később kiderül ártatlanságuk. Erre vonatkozóan azonban nem lehet információhoz jutni még konkrétumok nélkül, statisztikai adatként sem, ami sérti az információszabadságot. Továbbá ha a titkos adatszerzés ténye illetve megállapításai nem vezetnek semmilyen bűncselekmény felderítésére, akkor indokolatlanul állnak ezek az adatok a minősített adatok védelméről szóló törvény hatálya alatt. Ebből következően indokolatlanul korlátozza ez a szabályozás az érintettek információs önrendelkezési jogát is.

Álláspontunk szerint a hatályos Be. 205. § (5) bekezdése aránytalanul korlátozza az információs önrendelkezési jogot, mivel konjunktív feltételként határozza meg azt, hogy az ügyész a titkos adatszerzés tényéről – annak befejezését követően – csak akkor értesíti a bírói engedélyben érintettet, ha az érintett ellen nem indult büntetőeljárás *és* az értesítés a büntetőeljárás sikerét nem veszélyezteti.

A jogszabályhely utolsó fordulata ugyanis olyan tágan értelmezhető, hogy különösebb indokolás nélkül bármilyen helyzetben alkalmazható, ami így kiüresíti az érintett tájékoztatáshoz és jogorvoslathoz való jogát. Ezt támasztja alá a 2/2007 AB határozatban is idézett álláspontja a Bíróságnak, mely szerint a titkos információszerzés „*alkalmazását három szakaszból álló ellenőrzésnek kell alávetni: amikor a beavatkozást elrendelik, mialatt a beavatkozást végrehajtják, miután a beavatkozást befejezték*”. A 9/2014. AB határozat az Nbtvmód. kapcsán további megállapításokat tartalmaz a jogorvoslati jog garanciális jelentőségéről.

4/d). A fent jelzett aggályokkal kapcsolatban felhívjuk továbbá a figyelmet az Európai Unió Bíróságának közelmúltbeli döntésére, mely az adatmegőrzési irányelvet semmisítette meg, és részletesen vizsgálati szempontokat alkalmazott és írt elő olyan jogszabályok esetén, melyek korlátozzák a magánszférát bűnüldözési és nemzetbiztonsági okokból.

Az ítélet megállapításai közül a hatályos Be. vizsgált rendelkezései kapcsán különös jelentőséggel az irányelvben foglalt súlyos bűncselekmény körülhatárolatlansága valamint az érintett személyi és adatkör túl tág mivolta. [A Bíróság 2014. április 8-án kelt ítélete a C‑293/12. és C‑594/12. sz. egyesített ügyekben.]

Az alábbiakban idézzük a Bíróság vonatkozó érvelését.

*„57. Ennek kapcsán először is meg kell állapítani, hogy a 2006/24 irányelv* ***általános jelleggel vonatkozik valamennyi személyre és valamennyi elektronikus hírközlési eszközre, valamint az adatforgalommal kapcsolatos adatok összességére, anélkül hogy a súlyos bűncselekmények elleni küzdelem célja alapján bármilyen megkülönböztetést****, korlátozást vagy kivételt alkalmazna.*

*58      Egyrészről ugyanis a 2006/24 irányelv átfogóan valamennyi olyan személyre vonatkozik, aki elektronikus hírközlési szolgáltatásokat vesz igénybe, anélkül azonban, hogy azon személyek, akiknek az adatait megőrzik, akár közvetett módon is olyan helyzetben lennének, amely büntetőeljárásra adhat okot.* ***Olyan személyekre is alkalmazandó tehát, akik tekintetében semmilyen jel nem utal arra, hogy magatartásuk súlyos bűncseleményekkel akár közvetett, akár távoli kapcsolatban állhat.*** *Ezenkívül nem rendelkezik kivételekről, így olyan személyekre is alkalmazandó, akiknek a közlései a nemzeti jog szabályai alapján szakmai titoktartás körébe tartoznak.*

*59      Másrészről, noha az említett irányelv célja a súlyos bűncselekmények elleni küzdelemhez való hozzájárulás, nem követeli meg, hogy kapcsolat álljon fenn a megőrizendő adatok és a közbiztonság elleni fenyegetés között, és különösen nem korlátozódik olyan meghatározott időszakkal és/vagy földrajzi területtel és/vagy adott személyi körrel kapcsolatos adatok megőrzésére, amelyek valamilyen módon valamely súlyos bűncselekménnyel hozhatók kapcsolatba, vagy olyan személyekre, akik egyéb okokból – adataik megőrzése révén – hozzájárulhatnak a súlyos bűncselekmények megelőzéséhez, felderítéséhez és üldözéséhez.*

*60      Másodszor a korlátozások ezen általános hiányához hozzáadódik azon körülmény, hogy a 2006/24 irányelv egyáltalán nem tartalmaz olyan objektív szempontot, amely lehetővé tenné az illetékes nemzeti hatóságok adatokhoz való hozzáférésének és az adatok olyan bűncselekményekhez kapcsolódó, megelőzési, felderítési és bűnüldözési célú, e hatóságok által történő későbbi felhasználásának körülhatárolását, amelyek a Charta 7. és 8. cikkében szereplő alapvető jogokba való beavatkozás terjedelmét és súlyosságát figyelembe véve kellően súlyosnak tekinthetők ahhoz, hogy e beavatkozást igazolják. Ellenkezőleg, a 2006/24 irányelv 1. cikkének (1) bekezdésében* ***csupán általánosságban utal azon súlyos bűncselekményekre, amelyeket az egyes tagállamok belső jogukban meghatároznak****.”*

1. **Gyanúsítotti vallomás technikai eszközökkel történő rögzítése**

A gyanúsítotti jogok érvényesülése érdekében javasoljuk, hogy az új büntetőeljárási kódex teremtse meg annak a lehetőségét, hogy a terhelt, terhelti képviselő indítványára illetve meghatározott esetekben a nyomozó hatóság saját döntése alapján a gyanúsítotti kihallgatást technikai eszközzel rögzítsék. Az emberi jogok tiszteletben tartása esetenként – a jogsértés megelőzése érdekében – tevőleges magatartást is elvár az államtól. A pozitív kötelezettség nem csak anyagi joggal szembeni kriminalizálási kötelezettséget jelenti, hanem az eljárásjoggal szemben is elvárásokat lehet ennek alapján megfogalmazni. A TASZ jogsegély-szolgálata keretében sok olyan esettel találkozik, amikor a rendőrök kényszervallatását, a hivatalos eljárásban történő bántalmazást illetve a kihallgatás során történő, bűncselekményi szintet el nem érő jogszerűtlen és szakmaiatlan nyomásgyakorlással szemben a sértett tehetetlen volt. A kihallgatás kamerák előtt történő foganatosítása garanciát jelent arra nézve, hogy bántalmazásra vagy egyéb jogszerűtlen befolyásolásra ne kerüljön sor. Álláspontunk szerint különösen indokolt lehet a vallomás technikai eszközökkel történő rögzítése, amikor a terhelt gyenge jogérvényesítési képességű sérülékeny csoporthoz tartozik; fogyatékossággal élő terhelt; írni/olvasni nem tudó személy.

A terhelti jogok érvényesítésében játszott garanciális szerepe mellett egyéb előnyei is vannak az ilyen eljárásnak: megkönnyíti a gyanúsítotti vallomás szakmai értékelését; bizonyítékot jelent a nyomozó hatóság kezében, hogy a gyanúsított fizikailag ép állapotban került a nyomozó hatóságra, esetleges sérülése nem a kihallgatáskor keletkezett; bizonyítható, ha a terhelt beszámítható, vagy ellenkezőleg, nem volt beszámítható állapotban a vallomás megtételekor; továbbá oktatási, belső képzési célokra is használhatóak a felvételek.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a javaslatunknak anyagi vonzata van. Ugyanakkor nyilvánvaló, hogy a nyomozó hatóságok most is rendelkeznek ilyen eljárásra alkalmas technikai eszközökkel. A meglévő eszköztár bővítése mellett a jelenlegi eszközök ilyen célú alkalmazására van tehát lehetőség. Bár pontos számításokat nem végeztünk, nyilvánvaló, hogy ennek a jogvédelmi intézmények a megvalósítási költségei összehasonlíthatatlanul alacsonyabbak a jogkorlátozó közterületi-térfigyeléshez képest.

1. **Hivatalos személyek kiemelt eljárásjogi védelmének a megszüntetése**

A Be. 52.§ (4) bekezdése értelmében közvádra üldözendő a becsületsértés és rágalmazás, ha azt hivatalos személy sérelmére hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt, vagy a hatóság sérelmére hivatali működésével összefüggésben követik el. A hivatalos személy sérelmére elkövetett rágalmazás és becsületsértés magánindítványra (kivéve, ha rendvédelmi szerv tagjának sérelmére követik el) induló eljárásban elbírálandó közvádas bűncselekmény. A hatályos szabályozás kiemelt védelmet biztosít hivatalos személyes számára, mert az állam átveszi az anyagi és egyéb terhekkel járó jogérvényesítést. A Be. szabályai tehát kiemelt büntetőjogi védelmet biztosítanak a hivatalos személyeknek. Ilyen könnyítés többek közt, hogy a hivatalos személyt nem terheli az eljárás anyagi kockázata; a gyanúsítottat közvádas bűncselekmény esetében rabosítják (2009. évi XLVII. törvény szerint) és nyomozó hatóság előtt foganatosított kihallgatáson kell beszámolnia a történtekről. A hivatalos személyek, mind a hatóságok extra védelme ellentmond a józan észnek: ha ugyanis e személyeknek szélesebb körben kell tűrniük a tevékenységükkel kapcsolatos kritikát, akkor indokolatlan számukra az állami extra büntetőeljárási védelem. Figyelemmel kell lenni arra is, hogy a becsületsértés és a rágalmazás miatt indított eljárásokat politikusok a számukra nyitva álló polgári jogi személyiségvédelmi eszköz helyett vagy amellett párhuzamosan használják. A büntetőeljárási szabályok kényelmes lehetőséget biztosítanak a hivatalos személyek számára: a feljelentés megtétele után a nyomozást a rendőrség végzi, a vádat pedig az ügyészség képviseli,a nyomozás és a vád képviselete ezekben az esetekben közpénzen folyik, szemben azzal, amikor egy átlagember érzi úgy, hogy becsületsértést, rágalmazást követtek el ellene, hiszen ekkor az érintett magánember, mint magánvádló képviseli a vádat. Ezek a könnyítések az eljárások visszaélésszerű megindításához vezetnek (Orosz Mihály Zoltán, Papcsák Ferenc, Lázár János stb.) A kiemelt védelemnek részben preventív funkciója is van, ezért az a véleménynyilvánítás, a hivatalos személyek és szervek kritizálhatóságát szűkíti azzal, hogy az állami büntetőrendszer többletvédelmet kínál, így a szólásszabadság határain kívül eső kritika súlyosabbnak számít, mint magánszemély sértettek esetében. A rágalmazás és a becsületsértés jogi tárgya az emberi méltóság védelméhez fűződő társadalmi érdek. Hivatalos személyek e státuszukkal összefüggő tevékenysége, eljárása során az állam nevében cselekszik, ezért az ezzel kapcsolatos kritika az állam kritikája. Az állam azonban nem alanya az emberi méltóság Alaptörvényben biztosított jogának, ezért ebben a körben a dekriminalizáció lenne indokolt. A dekriminalizáció ugyan nem a büntetőeljárási szabályok körébe tartozik, ám az új kódex megalkotásakor arra van lehetőség, hogy ennek a torzító hatású szabálynak a procedurális oldalát eltörölje a jogalkotó.

Budapest, 2015. május 4.

Készítették: dr. Hidvégi Fanny, dr. Szabó Máté Dániel, dr. Hüttl Tivadar

1. A bíróságok jelenlegi esetleges értelmezéséről és ennek anomáliáiról lásd a Társaság a Szabadságjogokért jogvédő szervezetnek az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez intézett levelét: http://m.cdn.blog.hu/at/ataszjelenti/file/hando\_level\_final.pdf [↑](#footnote-ref-1)