

**A Társaság a Szabadságjogokért (TASZ) álláspontja a T/2471 számon benyújtott törvényjavaslatról, sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 200. évi CLXXXV. törvény módosításáról**

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) által benyújtott törvényjavaslat társadalmi vitája elmaradt. A TASZ aggodalmának kíván hangot adni amiatt, hogy a kormány sorozatosan nem tartja be a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 2010. évi CXXXI. törvényt.

A társadalmi egyeztetésről szóló 8. § (1) szerint társadalmi egyeztetés keretében általános egyeztetés tartása minden esetben kötelező. A törvény előírja, hogy közzé kell tenni a honlapon a társadalmi egyeztetésre bocsátott tervezetet, koncepciót. Azonban a médiatörvényekre vonatkozó tervezet nem került fel a kormány.hu oldalra.

A társadalmi egyeztetés szabályainak megsértése igen súlyos demokratikus deficitet eredményez: a jogalkotási szervek éppen a maguk által alkotott jogszabályokat nem tartják be.

A TASZ álláspontja szerint a médiatörvények a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) számos pontban alkotmányellenesek, az uniós irányelvekbe ütköznek, valamint az Európai emberi jogok egyezményének sem felelnek meg.

Emellett a Kormány által javasolt módosítások egyes pontokon a korábbi állapothoz képest is visszalépést jelentenek a sajtószabadság szempontjából.

Felhívjuk a figyelmet Thomas Hammarberg, az Európa Tanács Emberi Jogi Biztosának február 25-én kelt álláspontjára, amelyben a Biztos az Európai Emberi Jogi Egyezmény szempontjából fogalmazta meg aggályait a magyar médiaszabályozással kapcsolatban: <https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?id=1751289>

### **A törvényjavaslatról részletesen**

#### **1. Kiegyensúlyozott tájékoztatás**

A Kormány javaslata szerint „a pontos, gyors tájékoztatási kötelezettségre” vonatkozó részt az Smtv. 10.§-ába kerülne át a 13.§ (1) bekezdésből. Ez a változtatás azonban jogilag semmiféle jelentőséggel sem bír: ez továbbra is ex ante tartalom-szabályozás. Ráadásul a 10. § megsértéséért a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) továbbra is szankciót szabhat ki (vö. Mttv. 181. § a kiegyensúlyozatlan tájékoztatásért kiróható szankció, Mttv. 203. § 39. pont médiaigazgatási szabály megsértésének számít az Smtv. bármely szakaszának megsértése).

A Javaslat szerint az Smtv. 13. § (2) kiegészül egy további mondattal, amely a korábbi állapotnál is súlyosabb beavatkozást enged az államnak. A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások tájékoztatási kötelezettségét törvényben határozná meg az „arányosság” és a „demokratikus közvélemény biztosítása” érdekében.

A KIM nyilatkozata szerint – az Országgyűlés Kulturális és sajtóbizottságában elmondottak alapján - az Smtv. 13. § (2) ezzel a szakasszal a Mttv. 12. §-re utal. A 12. § azonban pusztán annyit mond, hogy a „tájékoztatás kiegyensúlyozottságát - a műsorszámok jellegétől függően - az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.” Ezért a KIM tájékoztatása nem megfelelő, az Smtv. 13. § (2) alapján a jogalkotási kényszer keletkezik, amennyiben az Országgyűlés elfogadja ebben a formájában.

Ez pedig még közvetlenebb tartalmi beavatkozást jelent minden elektronikus média szerkesztési szabadságába, mint a hatályos törvény. Az arányosság követelménye teljesen értelmetlen a tájékoztatási kötelezettség kontextusában. Reményünket fejezzük ki, hogy az arányosság nem jelenti a politikai pártok hatalmi helyzete szerinti arányosságot a tájékoztatás tekintetében. A demokratikus közvélemény követelményét még sehol sem tudták kielégítően törvényben definiálni – mert nem lehet: éppen attól demokratikus egy közvélemény, hogy azt nem törvény definiálja.

**Javasoljuk, hogy a kiegyensúlyozottság követelményét a lineáris médiaszolgáltatók körén belül is szűkítse a jogalkotó, és az kizárólag a közszolgálati médiára vonatkozzon. Nincs ugyanis indoka annak, hogy például a közösségi rádiók felé ezt a követelményt támassza a jogalkotó. Az Smtv. 13. § második mondatát pedig vonja vissza az előterjesztő.**

## 2. A származási ország elvének alkalmazása

A származási ország elvére vonatkozó módosítási Javaslat csak részben megfelelő. Felhívjuk a figyelmet, hogy önmagában az, hogy az 'Eljárás a más tagállamban letelepedett médiatartalom-szolgáltatóval szemben' cím helyébe az 'Eljárás a más tagállamban letelepedett médiatartalom-szolgáltatóval szemben jogmegkerülés esetén' cím kerül, önmagában normatív tartalmat nem keletkeztet. Az, hogy a Mttv. 176. § (1) és 177. § (2) módosul önmagában nem elegendő a származási ország elvének való megfeleléshez.

Mivel a javaslat szerint a 178. §-hoz nem nyúlna a jogalkotó, ezért a rádiós médiaszolgáltatások, valamint az online és nyomtatott sajtótermékekkel kapcsolatban továbbra is, az eredeti módon felléphet a Médiatanács, függetlenül a származási ország elvétől.

A magyar szabályozás – szemben az uniós Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvvel, amelynek hatálya csak a televíziós és a lekérhető szolgáltatásokra terjed ki – hatálya alá vonja valamennyi médiatartalom-szolgáltatást, így a rádiós, a nyomtatott és az internetes sajtót is. A törvény valamennyi médiatartalom esetén lehetőséget teremt a beavatkozásra, mégpedig olyan homályos célok alapján, mint a „közrend védelme, bűncselekmények megelőzése, felderítése és üldözése, a közösségek elleni gyűlöletkeltés

tilalmának megsértése, vagy a kiskorúak, a közegészség, a közbiztonság, a nemzetbiztonság és a fogyasztók, befektetők védelme”.

Továbbra sincs összhangban az uniós joggal az a felelősségi kérdés, amely szerint nem csak a más tagállamban letelepedett médiatartalom-szolgáltatóval szembeni eljárást teszi lehetővé, hanem a műsorterjesztőt és a közvetítő szolgáltatót is felelőssé teszi a hozzáférés megszüntetése során az Mttv. 189. § (6) alapján.

**Javasoljuk, hogy a származási ország elvére vonatkozó módosítást terjesszék ki valamennyi lineáris médiaszolgáltatásra, így a rádiókra is, valamint a sajtótermékekre. Emellett javasoljuk, hogy a közvetítő szolgáltató és a műsorterjesztő felelősségére vonatkozó szabályozást helyezték hatályon kívül.**

### 3. Nyilvántartásba vételi kötelezettség

A Javaslat szerint a lekérhető- és a kiegészítő médiaszolgáltatások, valamint a sajtótermékek nyilvántartásba vétele nem lenne feltétele a szolgáltatás megkezdésének, de a tevékenység folytatásának igen. Ezzel csak a regisztrációs kötelezettség időpontját tolná el a Javaslat legfeljebb 60 nappal, de az továbbra is kötelező feltétele marad a sajtó- és médiaszabadság gyakorlásának. Fontos kiemelni, hogy a 'nyilvántartásba vétel megtagadása' és a 'nyilvántartásba vétel visszavonása' közt jogilag csak annyi a különbség, hogy a Javaslat szerint nem kell igazgatási díjat fizetni. E helyett viszont a Javaslat be kíván vezetni egy új szankciós lehetőséget. A javasolt új Smtv. pontok (45. § (8) és 46. § (8a) bekezdések) alapján a nyilvántartásba vételi szabályok megsértőit egy külön – 1 millió forintig terjedő – pénzbírsággal lehetne sújtani.

**Javasoljuk, hogy a nyilvántartásba vételi kötelezettség kizárólag a lineáris szolgáltatásokra vonatkozzon, a lekérhető, a nyomtatott és az internetes sajtóra nem, hiszen ezek esetében az impresszum készítési kötelezettség éppen elegendő. Ez a módosítás az Smtv. és az Mttv. hatályának szűkítését is előkészíthetné, hiszen így a törvény hatálya alól az internetes és a nyomtatott sajtó kikerülhetne. A lekérhető szolgáltatások nyilvántartásba vételét nem írja elő az Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv sem.**

### 4. Médiatartalomra vonatkozó követelmények

Üdvözljük, hogy az Smtv. 17.§ (2) bekezdésére vonatkozóan módosítási Javaslat született. Előremutató, hogy bárkinek a „nyílt vagy burkolt megsértése” a továbbiakban nem lesz szankcionálható. Csakhogy a „személyek, nemzetek, közösségek, nemzeti, etnikai, nyelvi és más kisebbségek vagy bármely többség, továbbá valamely egyház vagy vallási csoport” kirekesztése még mindig tág teret biztosít a jogalkalmazás önkényének. A „bármely személy, többség, egyház és vallási csoport” önmagukban olyan fogalmak, amelyek ilyen fajta többlet jogi védelmét semmi sem indokolja, hiszen ezek a csoportok nem kiszolgáltató csoportok, szemben a nemzeti, etnikai, vallási és szexuális kisebbségekkel.

**Javasoljuk a 17. § (2) hatályon kívül helyezését. Az, hogy az 1996. évi I. törvény a televízióra és a rádióra vonatkozóan tartalmazott ilyen előírást, nem jelenti azt, hogy ezt a szabályt indokolt lenne a lekérhető szolgáltatásokra és a sajtótermékre kiterjeszteni, nem beszélve arról, hogy 1996 óta a televíziók és a rádiók száma megsokszorozódott, ezért a szigorú tartalmi követelmények előírása nem indokolt.**

## 5. Sajtótermék, médiaszolgáltatás

A Kormány javaslata a sajtótermék és a médiaszolgáltatás definícióját bővítené a „gazdasági szolgáltatás az önálló, üzletszerűen – rendszeresen, nyereség elérése érdekében, gazdasági kockázatvállalás mellett – végzett szolgáltatás” kitételével. Ez azonban továbbra sem ad választ arra az alapvetők kérdésre, hogy mi szükség van egy internetes és nyomtatott sajtótermékeket felügyelő közigazgatási hatóság felállítására. Szükséges kiemelni, hogy a médiatörvény egy új, eddig ismeretlen sajtófelügyeleti hatóságot hozott létre Magyarországon, ez pedig korlátozza a sajtószabadságot. A fogalom továbbra sem elég pontos a törvény hatályának meghatározásánál.

**Javasoljuk, hogy sem az Smtv. sem az Mttv. ne terjedjen ki a lekérhető szolgáltatásokra és a sajtótermékekre.**

A TASZ az Alkotmánybírósághoz fordult az Smtv. alkotmányellenes szakaszainak megsemmisítése érdekében. Részletes indokainkat itt olvashatják el: [http://tasz.hu/files/tasz/imce/smtv\\_abbeadvany\\_0.pdf](http://tasz.hu/files/tasz/imce/smtv_abbeadvany_0.pdf)

2011. február 28.

Az állásponrtot készítette:

Dr. Simon Éva és Dr. Szigeti Tamás