

Agát

XII. 07.

Fővárosi Törvényszék  
70.P. 23.228/2012/11.

1



**A Fővárosi Törvényszék**

a dr. Baltay Levente törvényes képviselő által képviselt

**Társaság a Szabadságjogokért (1136 Budapest, Tátra u. 15/b.) felperesnek**

a dr. Berta Hubert József jogtanácsos által képviselt

**Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (1011 Budapest, Fő u. 44-50.) alperes ellen**

**közérdekű adat kiadása** iránt indított perében meghozta a következő

**Í T É L E T E T :**

A bíróság kötelezi az alperest, 15 napon belül adja ki a felperes részére a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi iroda és az alperes között létrejött, KZK00220 és KZK00250 kötelezettségvállalás számmal ellátott megbízási szerződés teljesítéseként készült valamennyi dokumentum másolatát.

A bíróság kötelezi az alperest, 15 napon belül adja ki a felperes részére a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi iroda és az alperes között létrejött, KZK10071 kötelezettségvállalás számmal ellátott megbízási szerződés teljesítéseként készült valamennyi dokumentum másolatát, a kínai-magyar kormánybiztosi tevékenységgel kapcsolatos légügyi kérdéseket érintő tanácsadással és a kínai-magyar és a magyar-orosz kormánybiztosi feladatok ellátása során felmerülő jogi tanácsadással kapcsolatban készített dokumentumok kivételével.

A bíróság kötelezi az alperest, 30 napon belül adja ki a felperes részére a Századvég Gazdaságkutató Zrt, a Századvég Politikai Iskola Alapítvány és a Strategopolis Stratégiai Elemző és Kommunikációs Kft. és az alperes között létrejött, ZK310011 kötelezettségvállalás számmal ellátott vállalkozási szerződés teljesítését igazoló teljesítési igazolások másolatát, valamint a szerződés teljesítéseként a vállalkozók által készített valamennyi dokumentum másolatát.

A felperes keresetének a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi iroda és az alperes között KZK00220, KZK00250 és a KZK10071 kötelezettségvállalás számmal ellátott megbízási szerződések másolatának és az ezen szerződések alapján keletkezett teljesítési igazolások másolatának kiadása iránti részében, valamint a Századvég Gazdaságkutató Zrt, a Századvég Politikai Iskola Alapítvány és a Strategopolis Stratégiai Elemző és Kommunikációs Kft. és az alperes között ZK310011 kötelezettségvállalás számmal ellátott vállalkozási szerződés alapján kifizetett vállalkozási díj összegének közlése iránti részében, és annak közlése iránti részében, hogy a szerződés szerinti vállalkozási díjon felül történt-e kifizetés, a bíróság a pert megszünteti.

Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 3.500 (háromezer-ötszáz) forint perköltséget.

A le nem rótt 36.000 (harminchatezer) forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéletáblának címezve, a Fővárosi Törvényszéken kell 4 példányban írásban előterjeszteni.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéletábla előtt a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára vagy viselésére, a kamatfizetési kötelezettségre, a kamat mértékére, teljesítési határidejére vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, akkor azt a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül is elbíráhatja, kivéve, ha a fellebbező a fellebbezésében, vagy a másik fél a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri.

## INDOKOLÁS

A felperes 2012. június 11. napján az alperestől közérdekű adatok kiadását kérte. A levelének 1. pontjában kérte, hogy az alperes adja ki a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi irodával kötött KZK00220 kötelezettségvállalás számmal ellátott, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó jogi tanácsadásra irányuló megbízási szerződés másolatát. Tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítési határideje 2010. december 31. napján lejárt, kérte, hogy küldje meg az alperes a szerződés alapján készült dokumentumokat, a szerződéshez kapcsolódó összes teljesítési igazolást. A levele 2. pontjában kérte, hogy az alperes küldje meg a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi irodával kötött KZK00250 kötelezettségvállalás számmal ellátott, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó jogi tanácsadásra és a magyar-kinai kormánybiztosi feladatok végrehajtásához szükséges jogi tanácsadásra irányuló megbízási szerződés másolatát. Tekintettel arra, hogy a megbízási szerződés teljesítési határideje 2011. március 31. napján lejárt, kérte, hogy küldje meg részére a szerződés alapján készült dokumentumokat, a szerződéshez kapcsolódó összes teljesítési igazolást. A levél 3. pontjában kérte, hogy az alperes küldje meg a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi irodával kötött KZK10071 kötelezettségvállalás számmal ellátott, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó jogi tanácsadásra és a magyar-kinai kormánybiztosi feladatok végrehajtásához szükséges jogi tanácsadásra irányuló megbízási szerződés másolatát. Tekintettel arra, hogy a megbízási szerződés teljesítési határideje 2011. augusztus 31. napján lejárt, kérte, hogy küldje meg a szerződés alapján készült dokumentumokat, a szerződéshez kapcsolódó összes teljesítésigazolást. A levél 4. pontjában kérte, hogy az alperes küldje meg a Századvég Gazdaságkutató Zrt.-vel, a Századvég Politikai Iskola Alapítvánnyal és a Strategopolis Stratégiai Elemző és Kommunikációs Kft.-vel kötött ZK 310011 kötelezettségvállalási számmal ellátott, közvélemény-kutatási feladatok, szakpolitikai kutatással alátámasztott tanácsadási, illetőleg tanulmánykészítési feladatok, továbbá kommunikációs stratégiai tanácsadási feladatok ellátására irányuló vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó fél által készített minden teljesítés másolatát. Kérte, hogy küldjék el a vállalkozási szerződés 21. pontja alapján készült havi teljesítésről szóló részteljesítési jegyzőkönyveket. Kérte továbbá, hogy az alperes tájékoztassa arról, hogy a

vállalkozási szerződés 23. pontjában szereplő vállalkozási díjon felül történt-e kifizetés a vállalkozó részére, illetve hogy összesen hány forint vállalkozási díjat fizetett ki az állam a vállalkozónak.

Az alperes az adatkérő levelet 2012. június 13. napján átvette. Az alperes ezen adatkérésre a pert megelőzően nem válaszolt. Az adatkérést megelőzően, egy korábbi adatkérés kapcsán 2012. június 1-jén kelt válaszlevelében arra hivatkozott, hogy a Századvég Politikai Iskola Alapítvány, a Századvég Gazdaságkutató Zrt. és a Strategopolis Kft. szerződése alapján a szerződő partner egyedi jelleggel nemzetközi összehasonlító elemzést, mélyinterjúkat, szakpolitikai tanulmányokat készíthet, tematikus közvélemény-kutatást végezhet. Ezen kívül jogszabályok előkészítését, ágazati koncepciók kidolgozását szakértői közreműködéssel és személyes tanácsadással segíti. A szerződés alapján létrejött minden dokumentum döntés-előkészítő anyagnak minősül, amelyek bizalmas információkat tartalmaznak és nem nyilvánosak. Az alperes a központi közbeszerzés ellenőrzéséért és felügyeletéért felelős tárcaként technikai bonyolító szerepben indította az összes tárcát érintő közbeszerzési eljárást. A Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi irodával kötött szerződések kapcsán ezen válaszlevél információt nem tartalmaz.

- 0 -

A felperes 2012. július 11-én érkezett keresetében a pert megelőző adatkéréssel egyező tartalommal kérte az alperes közérdekű adatok kiadására való kötelezését, perköltség igényt nem terjesztett elő. Keresetét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (1) bekezdésére alapította, mely alapján a közfeladatot ellátó szerv köteles a közfeladatai ellátásához kapcsolódó információkról adatigénylő polgárokat tájékoztatni. Kiemelte, hogy az Alaptörvény 39. cikkének (2) bekezdése alapján a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyont érintő adatok közérdekű adatok. Az alperes azon, pert megelőző levelezés során tett nyilatkozata vonatkozásában, mely szerint az igényelt anyagok döntés-előkészítő anyagnak minősülnek, arra hivatkozott, hogy az alperesnek ebben az esetben tételesen, valamennyi adat tekintetében azt kell bizonyítania, hogy azokat valamely feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárásban készítették vagy rögzítették, és az adat a döntés megalapozását szolgálja. Hivatkozott arra, hogy döntés-előkészítőnek akkor minősülhetnek az adatok, hogyha azok valamely egyértelműen meghatározható döntés előkészítése érdekében születtek. Az adatkezelőnek a jövőben meghozandó döntéseire vonatkozó általános utalása ehhez nem elegendő, tehát a közérdekű adatok megismeréséhez való jog nem korlátozható jövőbeli, bizonytalan döntések esetleges előkészítésére való hivatkozással. A felperes kérte, hogy még abban az esetben is kötelezze a bíróság az adatkiadásra az alperest, hogyha a perben bebizonyosodna, hogy az adatok döntés-előkészítő anyagoknak minősülnek, ugyanis az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján ebben az esetben is dönthet úgy a közfeladatot ellátó szerv vezetője, hogy az adatokat nyilvánosságra hozza. Az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerint pedig hogyha a törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, akkor a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. Jelen esetben pedig ez a felperes hivatkozása szerint megvalósult.

A felperes a per során teljesített adatközlésre tekintettel a 2012. november 28. napján tartott tárgyaláson az alperes részleges teljesítésére tekintettel elállt a keresetlevelének 1-3. pontjaiban igényelt, KZK00220, KZK00250 és KZK10071 kötelezettségvállalás számmal ellátott szerződések

másolatának, illetve a szerződések alapján kiállított teljesítési igazolások másolatának kiadása iránti igényétől, illetve a keresetlevelének 4. pontja vonatkozásában nem kérte már annak a közlését, hogy milyen összegű vállalkozói díjat fizetett ki az alperes a felperes részére, illetve hogy ezen az összegben felül történt-e kifizetés.

Az alperes érdemi ellenkérelmében az általa a per során közölt adatokon felüli adatigénylésre vonatkozó kereset elutasítását és a felperes perköltség megfizetésére való kötelezését kérte. A felperes 2012. november 28. napján tartott tárgyaláson közölt részleges elállásához hozzájárult.

A felperes keresetlevelének 1-3. pontjában foglalt kereseti kérelmek vonatkozásában előadta, hogy a csatolt szerződéseken és teljesítési igazolásokon túl a teljesítés igazolásával kapcsolatban egyéb dokumentumokkal nem rendelkezik. A KZK10071 kötelezettségvállalás számmal ellátott megbízási szerződés volt az, amely ténylegesen nemcsak a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó jogi tanácsadásra, hanem a magyar-kínai kormánybiztosi feladatok végrehajtásához szükséges jogi tanácsadásra is vonatkozott. A magyar-kínai kormánybiztosi feladatok végrehajtásához szükséges jogi tanácsadás kapcsán arra hivatkozott, hogy bár a szerződés megkötésekor még adatkezelő volt, de az adatigényléskor az alperes már nem minősült adatkezelőnek. A 1522/2011. (XII.30.) Korm. határozattal módosított 1269/2010. (XII.3.) Korm. határozat alapján 2011. december 3. után a Nemzetgazdasági Minisztérium minősül ezen adatok vonatkozásában adatkezelőnek, erre tekintettel a felperes az adatkérésével hozzá fordulhat. Kiemelte, hogy a Fővárosi Ítéltábla egy más felek között folyamatban volt hasonló tárgyú ügyben ezen tényt meg is állapította, és ezen megállapítás ítélt dolognak is minősül.

A keresetlevél 1-3. pontjában megjelölt szerződések kapcsán azt nem vitatta az alperes, hogy a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó tanácsadás alapján készült dokumentáció vonatkozásában az alperes minősül adatkezelőnek. Ugyanakkor arra hivatkozott, hogy ezek döntés-előkészítő adatnak minősülnek. A 8. sorszám alatt csatolt iratában arra hivatkozott, hogy a dokumentáció jelenlegi és jövőbeli bizalmas kezelése a magyar állam stratégiai érdekei szempontjából fontos. A dokumentumok olyan potenciális privát befektetőkkel folytatott tárgyalások felkészítő anyagait, illetve részeredményeit tartalmazzák, amelyekkel a magyar állam egy új, közös tulajdonú légitársaság megalapítását tervezte. Szerepelnek olyan memorandumok, jogi összefoglalók, amelyek a magyar állam szem előtt tartandó stratégiai érdekeit, tárgyalási, taktikai szempontjait foglalják össze. Része az egyik befektetővel szinte teljes egészében kitárgyalt szerződés-csomag is. Ezen dokumentumok és információk további bizalmas kezelése elkerülhetetlen, tekintettel arra, hogy azok nyilvánosságra kerülése az esetleges jelenlegi és jövőbeli befektetői tárgyalásokat nagy mértékben megnehezítené. Ezen dokumentumok erre tekintettel jövőbeli lehetséges kormányzati döntések előkészítését szolgálják.

A felperes keresetlevelének 4. pontjában kért teljesítési igazolások, illetve a szerződés alapján készített teljesítést tartalmazó dokumentáció másolatának kiadása körében elsődlegesen arra hivatkozott, hogy ezen adatok vonatkozásában az alperes nem minősül adatkezelőnek. Előadta, hogy bár a vállalkozási szerződést az alperes kötötte a Századvég Gazdaságkutató Zrt.-vel, a Századvég Politikai Iskola Alapítvánnyal és a Strategopolis Kft.-vel, azonban ennek során az alperes csak a közbeszerzés technikai lebonyolítójaként járt el a 212/2010. (VII.1) Korm. rendelet 10.§-a, illetve a 9/2011. (IV.7.) NFM rendelet 31. §-a alapján. A felek között létrejött módosított vállalkozási szerződés preambuluma is ezt rögzíti. Erre tekintettel a vállalkozó cégek a teljesítést tartalmazó dokumentációt közvetlenül a Miniszterelnökség részére küldték meg, a Miniszterelnökség volt az, aki ezeket szakmailag átvette és a teljesítését igazolta, és a Miniszterelnökség értesítése alapján végezte a díj kiutalását az alperes. Erre tekintettel az alperes

egyrészt nem végzett érdemi adatkezelői tevékenységet a dokumentáció vonatkozásában, teljesítést nem igazolt, másrészt pedig az alperesnél sem az elkészült dokumentáció, sem a teljesítési igazolások sem papír-alapon, sem elektronikus formában nem állnak rendelkezésre. Másodlagosan arra hivatkozott, hogy ezek egyébként döntés-előkészítő anyagnak minősülnek.

- o -

A bíróság a pert a felperes keresetének 1-3. pontjában írt KZK00220, KZK00250, KZK10071 kötelezettségvállalás számmal ellátott megbízási szerződések másolatának, illetve ezen szerződések alapján kiállított teljesítési igazolások másolatának kiadása iránti részében, illetve a keresetlevél 4. pontjában a Századvég Gazdaságkutató Zrt., a Századvég Politikai Iskola Alapítvány és a Strategopolis Kft. részére kifizetett vállalkozói díj összege, illetve a vállalkozó díjon felül történt kifizetés ténye vonatkozásában megszüntette. A felperes ezen kereseti kérelmeitől az alperes első tárgyalást követő teljesítésére tekintettel elállt. Az alperes az elálláshoz hozzájárult. Erre tekintettel a bíróság ebben a körben a pert a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 157. § e) pontja és a 160. §-a alapján megszüntette.

A felperes ezt meghaladó keresete nagyobb részben megalapozott.

- o -

A felperes a fenntartott keresetében az alperes mint szerződő által ügyvédi irodával, illetve egyéb politológiai-gazdasági elemző cégekkel tanácsadási, tanulmány-készítési feladatok ellátására kötött szerződések vonatkozásában kérte adatok kiadását. A kért adatok a keresetlevél 4. pontja szerint egyrészt a szerződés alapján kifizetett megbízási díj teljesítéséről szóló teljesítési igazolások voltak, másrészt valamennyi szerződés kapcsán a megbízási alapján készített dokumentáció kiadását kérte a felperes.

Magyarország Alaptörvénye 39. cikkének (1) bekezdése szerint a központi költségvetésből csak olyan szervezet részére teljesíthető szerződés alapján kifizetés, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése, valamint a támogatás felhasználására irányuló tevékenysége átlátható. A (2) bekezdés szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.

Az Infotv. 3. §-ának 5. pontja szerint közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől így különösen a gazdálkodásra és a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az alperes a Hivatalos Értesítő 2012. évi 53. számában megjelent alapító okirata szerint költségvetési szerv, amelynek alapítója az Országgyűlés. Az alperes közfeladata az, hogy mint a

Kormány közlekedésért, energiapolitikáért, bányászati ügyekért, posta ügyekért, audiovizuális politikaért, informatikaért, a közigazgatási informatika infrastrukturális megvalósításának biztosításáért, elektronikus hírközlésért, fejlesztéspolitikáért, fejlesztési célelőirányzatok kezeléséért, szabályozásáért és ellenőrzéséért, területfejlesztésért, úrkutatásért, az állami vagyonnal való gazdálkodás szabályozásáért, az állami vagyon felügyeletéért és a vízközmű-szolgáltatásért felelős tagjának munkaszerve a miniszter feladat- és hatáskörének ellátásához szükséges hivatali feladatokat ellátja. Erre tekintettel megállapítható, hogy az alperes mint a jogszabályban felsorolt területek ellátásáért felelős miniszter munkaszerve, központi állami költségvetési szerv és az alapító okirata szerint kizárólag az ott felsorolt közfeladatokat láthatja el, egyéb tevékenységet nem végez. Erre tekintettel az alperes állami közfeladatot ellátó szervnek minősül. Ebből az Infotv. 3. § 5. pontja és az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján az következik, hogy valamennyi, a kezelésében lévő vagy tevékenységére vonatkozó adat közérdekű adatnak minősül. Miután az alperes a tevékenységéhez szükségszerűen közpénzt használ fel, erre tekintettel az Alaptörvény 39. cikkének (2) bekezdése szerint is az általa kifizetett pénzügyi teljesítésekre vonatkozó adat mint közpénzekre vonatkozó adat közérdekű adat.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a keresetlevél 4. pontjában írt teljesítési igazolások, miután az alperes által közpénz felhasználásával kötött (megnevezése szerint vállalkozási, tartalma szerint megbízási) szerződés teljesítésének igazolására, és az az alapján a vállalkozási (megbízási) díj kifizethetőségének alátámasztására szolgálnak, közpénzekkel való gazdálkodásra vonatkoznak és ilyen módon közérdekű adatnak minősülnek.

A bíróság azt is megállapította, hogy a keresetlevél 1-4. pontjában írt valamennyi megbízási (vállalkozási) szerződés teljesítéseképpen keletkezett tanulmány vagy egyéb dokumentáció szintén közérdekű adatnak minősül. Ezen dokumentációk közfeladatot ellátó szerv kezelésében állnak, erre tekintettel az Infotv. 3. § 5. pontja alapján közérdekű adatnak minősülnek. Ezen kívül az Alaptörvény 39. cikke is előírja, hogy a közpénzeket – többek között – az átláthatóság elve szerint kell kezelni. Márpedig a közpénzek kezelésének átláthatóságát az biztosítja, hogyha a közpénz ellenében készített dokumentáció, tanulmány, azaz a közpénz teljesítéseként elfogadott anyag közérdekű adatnak minősül. Ezt támasztja alá az Alaptörvény 39. cikkének (1) bekezdése is, mely szerint központi költségvetésből csak olyan szervezet részére nyújtható támogatás vagy teljesíthető szerződés alapján kifizetés, amelynek tulajdonosi szerkezete, felépítése valamint a támogatás felhasználására irányuló tevékenysége átlátható. A 39. cikk ugyan a tevékenység átláthatósága kapcsán kizárólag a támogatás felhasználását nevesíti, azonban a cikk teljes tartalmából, illetve az Infotv. közérdekű adatokra vonatkozó rendelkezéseiből az következik, hogy nem csak az a követelmény, hogy támogatást felhasználó szerv tevékenysége átlátható legyen, hanem az is, hogy egy állami közfeladatot ellátó szervvel kötött szerződés alapján közpénzben részesülő szerv vagy személy tevékenysége is átlátható legyen. Ezen átláthatóságot biztosítja az, hogy a szerződés teljesítéseként a közfeladatot ellátó szerv részére átadott és ilyen módon a kezelésébe került dokumentáció közérdekű adatként nyilvános adatnak minősüljön.

A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes valamennyi adatkérésével érintett adat közérdekű adatnak minősül. Egyébként az adatok ezen jellegét az alperes a per során sem írásbeli ellenkérelmében, sem a tárgyalások során nem is vitatta.

Az alperes a keresetlevél 1-3. pontjaiban megjelölt szerződések alapján a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó jogi tanácsadás teljesítése körében keletkezett dokumentumok vonatkozásában az adatkezelői minőségét nem vitatta.

Az alperes a keresetlevél 3. pontjában megjelölt KZK10071 kötelezettségvállalás számmal ellátott szerződés alapján a kínai-magyar kormánybiztosi tevékenységgel kapcsolatos légügyi kérdéseket érintő tanácsadás, és a kínai-magyar és a magyar-orosz kormánybiztosi feladatok ellátása során felmerülő jogi tanácsadás teljesítése kapcsán keletkezett adatok vonatkozásában azt ugyan nem vitatta, hogy szerződés megkötésekor adatkezelőnek minősült, azonban arra hivatkozott, hogy 2011. december 3. napja óta a 1269/2010. (XII.3.) Korm. határozatnak a 1522/2011. (XII.30.) Korm. határozattal történő módosítása miatt az adatkezelői minősége megszűnt, így a jelen perbeli adatkéréskor az már nem állt fenn.

A bíróság megállapította, hogy a 1269/2010. (XII.3.) Korm. határozat dr. Fellegi Tamást, az alperest irányító akkori minisztert jelölte ki a Kínai Népköztársasággal fennálló gazdasági kapcsolatok elősegítésére és egyéb kétoldalú kapcsolatok összefhangolására vonatkozó feladatokért felelős kormánybiztosnak. A kormánybiztos munkáját segítő titkárság elhelyezésére a Korm. határozat az alperest jelölte ki. Majd a 1522/2011. (XII.30.) Korm. határozat ezen kormánybiztosi kijelölést hatályon kívül helyezte, és kormánybiztosként dr. Matolcsy György nemzetgazdasági minisztert, a titkárságának elhelyezésére pedig a Nemzetgazdasági Minisztériumot jelölte ki. Ezzel az alperest irányító miniszter kormánybiztosi kijelölése 2011. december 3-án megszűnt.

Az alperes hivatkozott alapító okirata, illetve a 212/2010. (VII.1.) Korm. rendelet alapján a magyar-kínai nemzetközi kapcsolatokkal foglalkozó tárgyalások nem tartoznak az alperesi minisztériumot irányító miniszter felelősségi körébe. Erre tekintettel a bíróság megállapította, hogy a magyar-kínai kormányzati kapcsolatokkal kapcsolatos hatáskör az alperes irányítását ellátó minisztert nem mint minisztert, hanem mint a kormányhatározat által kijelölt kormánybiztost illette meg. Ezen hatáskörében kötötte meg a korábban a Horváth és Társai Ügyvédi Iroda DLA Piper ügyvédi irodával a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó jogi tanácsadásra irányuló szerződés olyan tartalmú módosítását, amely szerint a kínai-magyar kapcsolatok témakörében is végez tanácsadási tevékenységet a megbízott. Bár a szerződésben nem különítették el a felek, hogy a szerződés mely részét köti miniszteri és mely részét kormánybiztosi minőségében dr. Fellegi Tamás, azonban a bíróság azt állapította meg, hogy a magyar-kínai kormányzati együttműködés kapcsán kormánybiztosi kinevezéséből eredően voltak dr. Fellegi Tamásnak feladatai. Erre tekintettel szükségszerűen ezen kormánybiztosi minőségében kötötte a szerződések ezen részét és kezelte az ezzel kapcsolatos adatokat, így a szerződés teljesítéseképpen született tanulmányokat is.

Miután a fentiek szerint 2011. december 3-át követően az alperes irányítását ellátó miniszter kormánybiztosi kijelölése megszűnt, az alperesnek már nincsenek a magyar-kínai tárgyalásokkal kapcsolatos feladat- és hatáskörei. Erre tekintettel ezen időpontot követően a magyar-kínai kormánybiztosi feladatok végrehajtására vonatkozó jogi tanácsadással kapcsolatos dokumentumok kapcsán az alperes az Infotv. 3. § 9. pontja szerint az adatkérés időpontjában már nem minősült adatkezelőnek. Az alperes szerződést 2011. évben, december 3-át megelőzően még megkötötte, ezen szerződést ki is adta a felperes részére, azonban a szerződés teljesítéseként keletkezett dokumentáció kapcsán már adatkezelőnek nem minősül, ezért a közérdeku adatok kiadása iránti perben őt az adatok közlésére kötelezni nem lehet.

Erre tekintettel a bíróság a magyar-kínai kormánybiztosi feladatok végrehajtásához szükséges jogi tanácsadásra irányuló megbízási szerződés kapcsán keletkezett dokumentáció vonatkozásában a felperes keresetét elutasította.

Az alperes a kereset 4. pontjában írt, a Századvég Gazdaságkutató Zrt.-vel, Századvég Politikai Iskola Alapítvánnyal és a Strategopolis Kft.-vel kötött ZK310011 kötelezettségvállalás számmal ellátott vállalkozási (megbízási) szerződés kapcsán arra hivatkozott, hogy bár a szerződést ténylegesen ő kötötte meg, valójában adatkezelőnek nem minősül. Az alperes csak a közbeszerzés technikai lebonyolítója volt, ugyanakkor a tanulmányokat ténylegesen a Miniszterelnökségre nyújtották be, a Miniszterelnökség volt az a szervezet, amely a szakmai átvételt bonyolította, csak a szerződéskötés és az utalványozás feladatát látta el az alperes. Erre tekintettel kérte az ezzel kapcsolatos adatkiadási igények elutasítását.

A bíróság a felperes által az 1. sorszámú keresetlevélhez csatolt vállalkozási szerződés megnevezésű, tartalma szerint megbízási szerződésnek minősülő ZK310011 kötelezettségvállalás számmal ellátott szerződés alapján megállapította, hogy abban szerződő fél megrendelőként kizárólag az alperes, a szerződésben más közfeladatot ellátó szerv megrendelőként nem szerepel. Az Előzmények megnevezésű I. pont rögzíti, hogy a megrendelő mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le. A közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevő a szerződés megnevezése szerinti vállalkozó lett. A szerződésben vállalkozóként a Századvég Politikai Iskola Alapítvány, a Strategopolis Kft. és a Századvég Gazdaságkutató Zrt szerepel.

A szerződés felek jogait és kötelezettségeit tartalmazó III. fejezetének 6. pontja szerint a vállalkozó a jelen szerződés szerinti feladatainak a megrendelő utasításai szerint köteles eleget tenni. A 7. pont szerint megrendelő köteles a vállalkozó szerződés szerinti teljesítését elősegíteni, és az elfogadott részteljesítést követően a jelen szerződés szerinti vállalkozási díjat megfizetni. A 8. pont szerint a szerződő felek megállapodnak abban, hogy a szerződés teljesítése során a teljesítéssel összefüggő kérdésekben folyamatosan és kölcsönösen tájékoztatják egymást. A megrendelő kötelezettséget vállal arra, hogy a vállalkozó által írásban kért információt, amennyiben az a szerződés teljesítéséhez szükséges, a lehetőségekhez képest ésszerű határidőn belül az igényelt dokumentum átadásával vagy a megrendelő megfelelő alkalmazottainak rendelkezésre állásával megadja. A szerződés 5. pontjában a felek azt rögzítették, hogy szerződés teljesítéseként készített konkrét termékek témakörét a megrendelő vagy a Miniszterelnökség határozhatja meg. A vállalkozó a feladatai keretében elkészített termékeket a megrendelő által meghatározott címzettekhez köteles eljuttatni. A vállalkozó kizárólag azoknak a személyeknek, szervezeteknek adhatja át a szerződés szerinti elkészített termékeket, akiket a megrendelő kifejezetten írásban jogosultként jelölt.

A szerződés IV. fejezetének 16. pontja szerint a felek kijelentik, hogy a vállalkozó által a szerződés alapján készített termékek a vállalkozó szerzői alkotásai, melyeknek szerzői személyhez fűződő jogai a vállalkozót illetik meg. A 17. pont szerint a vállalkozó a szerződés szerinti ellenszolgáltatás megfizetésének feltételével visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy a megrendelő részére a szerződés szerint átadott valamennyi szellemi alkotást a megrendelő szabadon felhasználhassa. A felhasználási engedély különösen kiterjed a szellemi alkotások közzétételére, többszörözésére, nyilvánosságra hozatalára, sajtótermékben való közzétételére, a nyilvánossághoz való közvetítés jogára és a kormányzati szervek körébe tartozó szervezetek, így – többek között – a Miniszterelnökség részére való átadásra. A megrendelőt illető felhasználási engedély a vállalkozó külön hozzájárulása nélkül szabadon átruházható a szerződésben meghatározott szervek részére.



A szerződés V. számú fejezetének 21. pontja szerint a felek a teljesítés során havonta számolnak el egymással. A felek a havi teljesítésről a tárgyhót követő 10. napig részteljesítési jegyzőkönyvben rögzítik a tárgyhónapban elvégzett feladatokat. A vállalkozó a címzettek által tett nyilatkozatokkal köteles igazolni a jelen szerződés 5. pontja szerinti feladat teljesítését is. A vállalkozó tudomásul veszi, hogy amennyiben a szerződésben meghatározott termékek pontos tárgykörét a Miniszterelnökség határozta meg, a megrendelő a teljesítés megtörténtét a Miniszterelnökség által kiállított nyilatkozat alapján igazolhatja. A megrendelő a havi részteljesítést a szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelő hibátlan és hiánytalan szerződésszerű teljesítés estén igazolja. A 22. pont szerint a részteljesítés és a teljesítés megtörténtének napja a részteljesítési vagy teljesítési jegyzőkönyv megrendelő általi aláírásának napja.

A VI. fejezet 23. pontja szerint a felek abban állapodtak meg, hogy a szerződés 4. pontjában meghatározott valamennyi feladat hibátlan és hiánytalan szerződésszerű teljesítéséért a vállalkozót megillető vállalkozási díj összege összesen 29.610.000 Ft/hónap + 25% áfa, összesen 37.012.500 Ft/hónap. A 25. pont szerint a vállalkozói díjat a megrendelő a kincstári kifizetési rend szerint a részteljesítési vagy teljesítési jegyzőkönyvek megrendelő általi aláírását követően kiállított számla ellenében átutalással teljesíti.

A szerződés IX. fejezetének 37. pontjában a felek rögzítették, hogy mind a megrendelő, mind a vállalkozó képviselőt nevez meg a munkavégzés összehangolására, és az annak során szükségessé váló intézkedések megtételére. A megrendelő képviselője Komondi Zsolt kabinetfőnök. A megrendelő részéről kapcsolattartó szakmai kérdésekben szintén Komondi Zsolt és az általa kijelölt személy, pénzügyi kérdésekben dr. Németh Nóra és az általa kijelölt személy, bonyolítói kérdésekben Antal Tímea. A megrendelő részéről a részteljesítési és teljesítési jegyzőkönyv aláírására jogosult személy dr. Jánossy Andrea helyettes államtitkár. A 38. pont szerint a szerződő felek felhatalmazzák az előző pontban megnevezett képviselőiket, hogy a munkavégzés összehangolásával és annak során szükségessé váló intézkedések megtételével kapcsolatos döntéseknél a feleket teljes jogkörrel képviseljék. Jogosultak, illetve kötelesek továbbá megtenni mindazon intézkedést, nyilatkozatot amely a szerződés teljesítéséhez szükségessé válik. A szerződő felek képviselőinek a szerződésben biztosított jogkörének korlátozása a másik féllel szemben csak az írásbeli közléstől kezdve hatályos. A képviselők személyében történő változást a felek egymással haladéktalanul írásban közlik.

A szerződés X. fejezetének 43. pontjában a felek kijelentették, hogy tudomásul bírnak arról, hogy olyan információ nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó külön törvényben meghatározott adatszolgáltatás és tájékoztatási kötelezettség alá esik, nem korlátozható üzleti titokra történő hivatkozással.

A szerződést a megrendelő nevében dr. Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter írta alá és dr. Németh Nóra, az alperes költségvetési főosztályának főosztályvezető-helyettese jegyezte ellen.

Az Info tv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelésnek az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így különösen azok gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása, vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése minősül. A 11. pont szerint adattovábbítás az adat meghatározott harmadik személy számára történő hozzáférhetővé tétele. A 3. § 9. pontja szerint adatkezelőnek az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet minősül, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének a célját meghatározza, az

adatkezelésre vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtja.

A felperes által csatolt szerződésből megállapítható, hogy a perbeli vállalkozási (valójában megbízási) szerződést kizárólag az alperes kötötte a saját nevében a felperessel. Az alperes ugyan hivatkozott arra, hogy létezik a szerződésnek egy módosított, preambulummal ellátott változata, azonban ebben a körben csak arra hivatkozott, hogy a preambulumban a Miniszterelnökség is megemlíti, illetve az általa jelen perben is hivatkozott jogszabályokra történik utalás. Azt a 2012. november 28. napján tartott tárgyaláson kifejezetten elismerte, hogy ezen szerződés minden lényeges rendelkezésében megegyezik a felperes által csatolt szerződéssel, tehát ilyen módon a szerződő felek és a szerződő felek jogai és kötelezettségei azonosak.

A fentiek idézett rendelkezések alapján a bíróság megállapította, hogy a keresetlevél 4. pontjában írt vállalkozási (megbízási) szerződés kapcsán az alperes volt az, aki a megbízási szerződést megkötötte, ilyen módon a tanulmányokat, illetve egyéb dokumentációt a vállalkozóktól (megbízástól) megrendelte. Az alperes hozta meg tehát azt a döntést, hogy a szerződést megkötö, ezt megtette, az adatokat megrendelte. Nem vitásan az alperes volt az, aki erre tekintettel a vállalkozói díjat is megfizette. A csatolt vállalkozási szerződés alapján a szerződés teljesítésével kapcsolatos minden intézkedést is az alperesnek kell megtennie. Az alperes az, aki szerződés 21. pontja szerint a teljesítést átveszi és azt igazolja. A szerződés 5. pontja kétségtelenül lehetővé teszi a vállalkozók, hogy a dokumentumokat nem közvetlenül az alperes részére, hanem amennyiben az alperes így utasítja, akkor a Miniszterelnökség részére adja át, illetve a témakör meghatározását is lehetővé teszi a Miniszterelnökségnek. Azonban a szerződés 21. pontja szerint ebben az esetben is a teljesítés megtörténtét a Miniszterelnökség által kiállított nyilatkozat alapján az alperes felé kell igazolniuk a vállalkozóknak, és az 5. pont szerint csak az alperes kifejezett írásos rendelkezése alapján lehetséges a szerződésen kívül álló harmadik személy, azaz a Miniszterelnökség részére teljesíteni.

A fentiek alapján a bíróság azt egyértelműen megállapította, hogy miután a szerződés 21. pontja szerint kizárólag az alperes jogosult a teljesítési igazolások kiállítására – akár a Miniszterelnökség részéről a vállalkozók által benyújtott igazolás alapján – az nem fogadható el védekezésként, hogy a teljesítési igazolások vonatkozásában az alperes nem minősül adatkezelőnek, miután a szerződés rendelkezései alapján megállapítható, hogy minden teljesítéssel kapcsolatos döntés meghozatalára valójában az alperes volt jogosult. Ugyanígy a fentiek alapján a bíróság azt a védekezést sem fogadta el, hogy az elkészült tanulmányok vonatkozásában nem adatkezelő az alperes. Az alperes ugyan arra hivatkozott, hogy valamennyi tanulmány ténylegesen a szerződés 5. pontjában foglalt lehetőségnél fogva a Miniszterelnökségre került benyújtásra, azonban a bíróság a szerződés idézett rendelkezései alapján megállapította, hogy ebben az esetben is az alperes az, aki az általa kötött megbízási szerződés teljesítéseként keletkezett dokumentációval teljes körű rendelkezésre jogosult. Ezt különösen alátámasztja a szerződés 5. pontján kívül a szerzői jogokkal kapcsolatos IV. fejezet is, amely egyértelműen az alperesre ruházza át a teljesítésként keletkezett szerzői alkotások vagyoni jogait, azaz a teljes körű felhasználási jogokat és a felhasználás továbbengedélyezésének jogát. A Miniszterelnökség csak olyan szervként van ebben a pontban megemlítve, amelynek további felhasználási engedélyt adhat az alperes a vállalkozók külön hozzájárulása nélkül.

Tehát a szerződés teljes tartalmának értelmezése alapján a bíróság azt állapította meg, hogy miután kizárólag az alperes szerződött a felperessel, ilyen módon a teljesítésként keletkezett dokumentumok vonatkozásában is az alperes az, aki az ezekkel kapcsolatos valamennyi döntés

meghozatalára jogosult. Erre tekintettel az Infotv. 3. § 9. pontjában foglalt definíciónak az alperes megfelel, így adatkezelőnek minősül.

Az alperes arra is hivatkozott, hogy a 212/2010. (VII.1.) Korm. rendelet, illetve a 9/2011. (IV.7.) NFM rendelet rendelkezései alapján is megállapítható, hogy az adatkezelő valójában nem az alperes. Továbbá ez következik a vállalkozási szerződés preambulumból is. A bíróság a perben a módosított vállalkozási szerződés preambulumát nem tudta figyelembe venni, miután azt az alperes – a bíróság ismételt figyelemfelhívása ellenére – az iratokhoz nem csatolta, és azt a bíróság az alperes honlapján sem találta meg (az alperes a szerződés megtalálásához szükséges pontos útvonalat nem is jelölte meg). Ugyanakkor az alperes a perben úgy nyilatkozott, hogy a szerződés-módosítás rendelkezései – a preambulumon túl – lényegében nem térnek el a csatolt eredeti szerződés rendelkezéseitől. Erre tekintettel a per eldöntése szempontjából a preambulum pontos szövegének nem is volt jelentősége.

Az egyes miniszterek, valamint a miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköeiről szóló 212/2010. (VII.1.) Korm. rendelet felsorolja a miniszterelnök, a miniszterelnökséget vezető államtitkár, a közigazgatási és igazságügyi miniszter, valamint az egyes miniszterek általános, illetve szakpolitikai feladat- és hatásköreit. Ennek keretében a 87. § d) pontja alapján a nemzeti fejlesztési miniszter irányítja és koordinálja az állami szervek, a központi közigazgatási szervek és egyéb jogi személyek közbeszerzéseit. Ezen általános jellegű feladatlírásból azonban az nem következik a konkrét, alperes által megkötött szerződés rendelkezéseivel ellentétben, hogy az általa megkötött szerződés alapján nem minősülne az alperes a szerződés kapcsán kiadott teljesítési igazolások, illetve a szerződés alapján részére teljesítendő dokumentációk, tanulmányok kezelőjének az Infotv. 3. § 9. pontja szerint. A Korm. rendelet alperes által hivatkozott 10. §-a pedig a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköreit tartalmazza általános jelleggel, vagyis ezen rendelkezésekből sem lehet semmilyen következtetést levonni a perbeli konkrét adatok kapcsán. A bíróság a perben nem tudta figyelembe venni az alperesnek a 9/2011. (IV.7.) NFM rendelet 31. §-ára történt hivatkozását, miután a 9/2011. (IV.7.) NFM rendelet az egyes fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásáról szól, a 31. §-a pedig a vasúti hidak és acélszerkezetek felújítására vonatkozik.

Az alperes arra hivatkozott, hogy tudomása szerint az adatkezelő a Miniszterelnökség. A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az alperes adatkezelőnek minősül, ugyanakkor azt jelen perben nem vizsgálta, hogy az alperes mellett van-e egyéb adatkezelője is a kért adatoknak, azaz a Miniszterelnökség olyan mértékű közreműködést lát-e el a szerződések teljesítése kapcsán, hogy az Infotv. 3. § 9. pontja alapján szintén adatkezelőnek minősül – tekintettel arra, hogy a több adatkezelő meglétét kifejezetten engedélyezi a jogszabály –, vagy pedig csak az Infotv. 3. § 18. pontja alapján adatfeldolgozónak minősül, azaz olyan személynek, amely az adatkezelővel kötött szerződése alapján az adatok feldolgozását végzi, vagyis a 17. pontnak megfelelően az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatokat végez. Tekintettel arra, hogy a Miniszterelnökség jelen pernek nem alperese, a bíróság ezen szerv pontos szerepét nem vizsgálta.

- 0 -

Az alperes arra is hivatkozott, hogy a keresetlevél 4. pontjában írt szerződések teljesítési igazolásai, illetve a teljesítésként keletkezett dokumentáció sem papír-alapon, sem elektronikus nincs a birtokában, ezért a kiadására nem kötelezhető. A bíróság kiemeli, hogy főszabályként ugyan nem lehetséges olyan szerv vagy személy közérdekű adatok kiadására való kötelezését elrendelni, amely ténylegesen, fizikailag vagy elektronikusan az adatokkal nem rendelkezik. Ugyanakkor jelen perben

a bíróság nem vizsgálta, hogy ténylegesen az alperes az adatokkal fizikailag vagy elektronikus úton rendelkezik-e, miután a fent kifejtett jogi álláspontja szerint erre nem volt szükség. A szerződés szerint az alperes minden kétséget kizáróan adatkezelőnek minősül.

A teljesítési igazolások kapcsán a bíróság megállapította, hogy a rendelkezésre álló szerződés szerint az alperesnek valamilyen jellegű, akár a Miniszterelnökségen keresztül rendelkezésre bocsájtott teljesítési igazolással rendelkeznie kell, így ebben a körben nem fogadta el a szerződés egyértelmű rendelkezéseivel szemben az alperes azon hivatkozását, hogy ezek nála nem állnak rendelkezésre. Amennyiben a ténylegesen a Miniszterelnökség igazolta le a teljesítéseket, akkor ebből a szempontból a Miniszterelnökség az alperes Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 315. §-a szerinti közreműködőjének minősül. Erre tekintettel az alperes a közreműködőtől akkor is jogosult beszerezni a teljesítési igazolásokat, hogyha azokkal jelenleg esetlegesen ténylegesen nem rendelkezik. Ugyanígy, ha a szerződés teljesítéseként keletkezett dokumentáció átadása az alperes kihagyásával közvetlenül a Miniszterelnökség részre történt, akkor ez a szerződés jogi tartalma szerint olyan módon történt, hogy az alperes engedélyezte a közvetlenül a Miniszterelnökség részére történő átadást, megrendelőnek ebben az esetben is az alperes minősül, csupán hozzájárult ahhoz, hogy egy közreműködője részre kerüljön sor közvetlenül a teljesítésre. Ezt támasztja alá különösen a szerződés hivatkozott szerzői jogokkal kapcsolatos rendelkezése is, vagyis, hogy a Miniszterelnökség a tanulmányok megismerésére, illetve további felhasználására csak az alperes engedélye alapján jogosult. Erre tekintettel az, hogy ha az alperes előzetes hozzájárulásával közvetlenül a Miniszterelnökség részre kerültek fizikai formájukban vagy elektronikusan átadásra a teljesítésként szolgáló dokumentumok, nem szünteti meg az alperes adatkezelői minőségét.

A fentiekre alapján, amennyiben az alperes jelenleg nem rendelkezik fizikailag vagy elektronikusan az adatokkal, mert azok a szerződés szerinti teljesítési segédjének minősülő személynél, a Miniszterelnökségnél találhatóak, akkor az alperesnek mint adatkezelőnek, illetve mint a szerződés főkötelezettjének minden joga és lehetősége megvan arra, hogy a kezelésében lévő és általa kiadandó adatokat számottevő nehézség nélkül beszerezze. Erre tekintettel a bíróság jelen esetben a kereset elutasításának indokául azon védekezést nem fogadta el, hogy az alperes nincs az adatok birtokában (EBH.2008.1872.).

- 0 -

A fentiek alapján az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint az alperes a keresetlevél 1-3. pontjában írt szerződések alapján keletkezett, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó dokumentáció, valamint a keresetlevél 4. pontjában írt szerződés kapcsán kiállított teljesítési igazolások és a szerződés teljesítéseként született dokumentáció adatkezelőjének minősül és ezen közérdekű adatok kiadására köteles. Ezen kötelezettsége alól az alperes az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján csak az Infotv.-ben írt kivételes esetekben mentesül. Ezen egyik kivétel az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat, amely a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános.

Az alperes mind a keresetlevél 4. pontjában megjelölt szerződés alapján készült dokumentáció, mind a keresetlevél 1-3. pontjában megjelölt, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezése kapcsán megjelölt dokumentáció kapcsán arra hivatkozott, hogy ezek döntés-előkészítő anyagnak minősülnek, és ezek alapján még döntés nem született, ezért az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján jelenleg nem nyilvánosak. Ezen adatok megismerését csak a szerv vezetője

engedélyezheti mérlegelési jogköre alapján. Miután az ügyben döntés még nem született, ezért az Infotv. 27. § (6) bekezdésében foglaltak nem alkalmazhatóak.

Az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján a közérdekű adat kiadása megtagadásának jogszerűségét és a megtagadás indokait a perben az adatkezelőnek, azaz az alperesnek kell bizonyítania. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 164. § (1) bekezdése szerint a perben azon tényt, amelyre valamelyik fél hivatkozik az adott tényre hivatkozó fél köteles bizonyítani. Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján főszabály szerint a közérdekű adatok nyilvánosak és csak a törvényben meghatározott kivételek fennállása esetén lehetséges az azok megismerésére irányuló igényt megtagadni. Miután a főszabály szerint nyilvános adatokkal szemben az alperes hivatkozik arra, hogy ezek döntés-előkészítő adatnak minősülnek, azaz az Infotv. 26. § (1) bekezdésében előírt nyilvánosságához képest az Infotv. 27. § (5) bekezdésében meghatározott kivétel valósul meg, ezen tényt az alperesnek kellett a perben bizonyítania. A bíróság erről az alperest a 2012. október 24-én tartott tárgyaláson részletesen tájékoztatta, arról is tájékoztatta, hogy ennek a kötelezettségének a dokumentumok tartalmának igazolásával tehet eleget, amellet, hogy azt is bizonyítania kell, hogy ténylegesen valamilyen döntési folyamatot érintenek ezek a dokumentumok.

A dokumentumok olyan módon történő csatolását, hogy azt az eljáró bírón és az azokat benyújtó félén kívül a bíróság jogerős ítéletéig más személy, elsősorban a felperes ne ismerhesse meg, a Pp-nek a perbeli iratok megtekintési jogát szabályozó 119. § (2) bekezdése teszi lehetővé. Eszerint ha a per tárgyát annak eldöntése képezi, hogy az okirat tartalma közérdekű adatnak minősül-e, az eljárás során ezen okiratot megismerni nem lehet, és az az eljárás jogerős befejezése után is csak a per eldöntéshez képest tekinthető meg, illetve másolható le. E rendelkezést a bíróságra, a jegyzőkönyvvezetőre és arra a perbeli személyre, aki az iratot benyújtotta, nem kell alkalmazni. Tehát maga a polgári perrendtartás teszi lehetővé a közérdekű adat kiadására irányuló per speciális jellegére tekintettel az okirat ilyen módon történő becsatolását abból a célból, hogy az eljáró bíró az okirat tartalma alapján tudjon megalapozott döntést hozni. A bíróság erre tekintettel nem tudta elfogadni ebben a körben az alperes azon érvelését, hogy az okirat ilyen módon történő csatolása az eljárás kontradiktórius jellegét sérti, miután a jogszabály maga engedélyezi az ilyen eljárást.

A bíróság az alperest a per első tárgyalásán a bizonyítás kötelezettségéről tájékoztatta, az alperes ezt követően a tájékoztatás ellenére a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, csak egy általános tartalmú beadványt terjesztett elő, amelyből nem lehet megállapítani az általa hivatkozottak valóságtartalmát. Majd ezt követően a 2012. november 28-án tartott tárgyaláson elhangzott ismételt tájékoztatás ellenére egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy az általa kezelt, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó dokumentumokat nem fogja az eljárásban csatolni, a Századvég Politikai Iskola Alapítvánnyal, a Strategopolis Kft.-vel és a Századvég Gazdaságkutató Zrt.-vel kötött megbízási szerződés alapján fennálló dokumentumok kapcsán pedig nem is adatkezelő.

Erre tekintettel a bíróság megállapította, hogy az alperes sem a keresetlevél 1-3. pontjában megjelölt, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó szerződés teljesítéseképpen készített dokumentáció, sem pedig a keresetlevél 4. pontjában megjelölt szerződés teljesítése vonatkozásában készített dokumentáció vonatkozásában nem bizonyította azt, hogy azok, a hivatkozásával egyezően, döntés-előkészítő adatnak minősülnek.

Az alperes hivatkozásával ellentétben a bíróság az alperest semmilyen nemleges bizonyításra nem hívta fel. A bizonyítási teherről szóló tájékoztatás egyértelműen az alperesre nézve pozitív tartalmú bizonyítást ír elő, amelynek az alperes eleget tehetett volna. Téves az az alperesi álláspont, hogy a

perben az alperesnek elegendő csak előadnia, hogy az általa kezelt adatok döntés-előkészítő anyagnak minősülnek, és ezen alperesi előadás esetén a felperesnek kellene bizonyítania, hogy a kért adatok alapján döntés született, ezért az Infotv. 27. § (6) bekezdése szerint azok nyilvánosságra hozhatóak. Amennyiben nem bizonyítja a perben az alperes, hogy a kiadni kért adatok döntés-előkészítő anyagnak minősülnek, akkor az Infotv. 27. § (5) bekezdésében írt nyilvánosság korlátozására vonatkozó rendelkezés nem alkalmazandó, így nem relevánsak az alperesnek a szerv vezetője mérlegelési jogán alapuló döntése kapcsán kifejtettek.

- 0 -

Az alperes a 8. sorszámú beadványában, az okiratok döntés-előkészítő jellegére történő hivatkozás mellett, a nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezéséről szóló dokumentumok kapcsán előadta, hogy azok nyilvánosságának kizárása a magyar állam stratégiai érdekei szempontjából lényeges. Az Infotv. – a felperes által hivatkozottakkal egyezően – ilyen fogalmat nem ismer. Az Infotv. 27. §-a tartalmazza azon, az Infotv. 26. § (1) bekezdésében említett kivételes eseteket, amikor a közérdekű adat nyilvánossága korlátozható. A 27. § (1) bekezdése szerint ilyen eset, ha az adat minősített adatnak minősül, illetve a (2) bekezdésben tételesen felsorolt tárgykörökben külön törvény korlátozhatja a megismerés lehetőségét. Az alperes azonban a 2012. november 28-án tartott tárgyaláson feltett határozott bírói kérdésre adott válaszában is csak arra hivatkozott, hogy az adatok döntés-előkészítő anyagnak minősülnek, arra nem hivatkozott, hogy azok minősített adatnak minősülnének, erre tekintettel a bíróság ezt nem vizsgálta. Az alperes nem jelölt meg semmilyen olyan egyéb jogszabályt sem, amely alapján az Infotv. 27. § (2) bekezdésében foglalt valamely korlátozás megállapítható lenne.

Az alperes a 2012. november 28-án tartott tárgyaláson utalt arra, hogy ezek a dokumentumok üzleti titkot is tartalmaznak, ugyanakkor azt nem adta elő, hogy pontosan milyen okból minősülne akár a teljes okirat, akár egy része üzleti titoknak. Az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak irányadók. A Ptk. 81. § (2) bekezdése szerint üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult, ide nem értve a magyar államot, jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette. Ugyanakkor a Ptk. 81. § (3) bekezdése alapján nem minősül üzleti titoknak az állami költségvetés felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami vagyoni kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal nem eredményezheti az olyan adatokhoz való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

A nemzeti légitársaság pénzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó jogi tanácsadást tartalmazó dokumentáció kapcsán az alperes azt nem jelölte meg, hogy a magyar állam szerveként működő alperesen kívül van-e bármilyen szerv vagy szervezet, amely vonatkozásában a Ptk. 81. § (2) bekezdésében meghatározott olyan tény, információ, megoldás vagy adat szerepelne ezen anyagokban, amely ezen, meg nem jelölt személy, jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené. Ezen kívül a bíróság kiemeli, hogy nem lehet üzleti titokra hivatkozni az állami költségvetés felhasználásával kapcsolatos adattal kapcsolatban, márpedig a nemzeti légitársaság

penzügyi helyzetének rendezésére vonatkozó dokumentumok állami költségvetés felhasználásával létrejött szellemi termékek, azaz azokat a megbízott Horváth és Társai DLA Piper ügyvédi iroda az állami költségvetésből származó juttatás ellenértékéért készítette el (BDT.2005.1216).

A fentiek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy jelen esetben ezek a dokumentumok a Ptk. 81. § (3) bekezdését figyelembe véve üzleti titoknak nem minősülhetnek, ugyanakkor azt az alperes nem is adta elő, hogy milyen okból minősülnének üzleti titoknak. Marpedig az Infotv. 27. § (3) bekezdésében, illetve a 31. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az alperes lenne köteles a perben azt bizonyítani, hogy üzleti titkokat tartalmaznak az iratok, még hozzá olyan üzleti titkokat, amelyek a Ptk. 81. § (3) bekezdésében foglalt adatkörön kívül esnek, azonban ezt az alperes a perben elő sem adta, erre tekintettel szükségképpen bizonyítani sem tudta, így a bíróság ezen vonatkozásban ki sem tudta oktatni az alperest.

- o -

A bíróság megállapította, hogy az alperes az Infotv. 31. § (2) bekezdésében foglalt bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, tehát a közérdekű adat kiadása megtagadásának jogszerűségét és indokait a perben nem tudta bizonyítani, erre tekintettel az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján lehetővé kell tennie, hogy a felperes által kért közérdekű adatot bárki megismerhesse, így a felperes részére az adatok kiadására köteles.

Azt az alperes a perben nem adta elő és nem jelölte meg, hogy egyébként a kiadni kért dokumentumoknak van-e olyan része, amely valóban nem tartalmaz közérdekű adatot, hanem például személyes adatot vagy egyéb, valamilyen okból nem nyilvánosságra hozható adatot tartalmazna, erre tekintettel a bíróság a kiadás elrendelésekor nem tudta azt megjelölni, hogy az alperes milyen adatokat tegyen felismerhetetlenné a kiadás során.

Miután az alperesnek a kiadni kért adatok egy részét más szervtől kell beszerezni, erre tekintettel ezen adatok vonatkozásában az alperes részére a bíróság a Pp. 217. § (2) bekezdése alapján hosszabb teljesítési határidőt engedett.

- o -

A felperes a keresetétől a per első tárgyalását követően részben elállt, azonban a bíróság megállapította, hogy az elállásra – nem vitásan – az alperes per során történt részteljesítése miatt került sor. Erre tekintettel ebben a körben a Pp. 78. § (1) bekezdésének és a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (4) bekezdésének megfelelő alkalmazásával a felperes tekintendő pernyertesnek. A bíróság a felperes módosított keresetét kizárólag a keresetlevél 1-3. pontjában megjelölt, magyar-kínai kormánybiztosi feladatok végrehajtásához szükséges jogi tanácsadás alapján készített dokumentáció kapcsán utasította el. Erre tekintettel a bíróság a pervesztesség – pernyertesség arányát a meg nem határozható pertárgyértékű perben előterjesztett kérelemre és ellenkérelemre tekintettel 90 – 10 arányban határozta meg a felperes javára.

A felperes perköltségigényt nem terjesztett elő. Az alperes kérte perköltség megállapítását. Miután alperesi oldalon jogtanácsos járt el, ezért a bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg a jogtanácsos munkadíját. Az eljáró jogtanácsos a 2012. október 24-én tartott tárgyaláson két órát volt jelen. Az előterjesztett ellenkérelme elkészítéséhez szükséges időtartamot a bíróság két órában, a 8. sorszámú beadvány elkészítéséhez szükséges időtartamot egy órában fogadta el. A jogi képviselő a 2012. november 28-án tartott tárgyaláson szintén két órát volt

jelen. Erre tekintettel az alperes hét munkaóraért 35.000 Ft összegű díjazásra tarthatna igényt, azonban miután csak 10%-os mértékben pernyertes, ezért 3.500 Ft jogtanácsosi munkadíj megtérítését kérheti a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján.

Az alperes a jelen pert megelőző adatkérésre nem válaszolt, az adatkérést megelőző levélben pedig a keresetlevél 4. pontjában megjelölt szerződés alapján készült iratok kapcsán hivatkozott arra, hogy azok döntés-előkészítő anyagok. Az alperes az Infotv. 30. § (3) bekezdése alapján az igény teljesítésének megtagadásáról annak indokainak megjelölésével a pert megelőzően köteles lett volna tájékoztatni a felperest, azonban ezen kötelezettségének nem tett eleget. Azt azonban semmi nem zárja ki, hogy a perben olyan elutasítási indokra is hivatkozzon, amelyre korábban nem hivatkozott (EBH.2008.1872.). A közérdekű adatok kiadása iránti igény esetén szükségszerűen egyenlőtlenség áll fenn a felek között az információhoz való hozzájutás vonatkozásában, azaz az adatot kezelő fél pontosan tudja, hogy milyen adatok állnak a rendelkezésére, míg az adatkérő hiányos információk alapján próbálja megjelölni a kért adatok pontos körét és a helyesnek vélt adatkezelő személyét. Az előzetes eljárás egyik célja pontosan az, hogy az indokolt elutasítás alapján az adatkérőnek rendelkezésére álljanak azon információk, amelyek alapján már lehetősége van eldönteni azt, hogy az általa adatkezelőnek vélt személy tájékoztatását a megtagadás esetén elfogadja, és az adatokat nem, vagy másik adatkezelőtől kéri, vagy nem fogadja el, és pert indít. Jelen perben az alperes nem közölte a felperessel, hogy a magyar-kínai kormánybiztosi feladatok végrehajtásához szükséges jogi tanácsadás vonatkozásában már nem adatkezelő, holott azzal tisztában kellett lennie, erre csak a per során hivatkozott. Amennyiben a felperes ekkor ezen hivatkozását elfogadta volna, és erre tekintettel a keresetének ezen részétől elállt volna, akkor a bíróság – az Infotv. 30. § (3) bekezdésében foglalt mulasztás miatt – a közérdekű adatok kiadására vonatkozó jogviszony fenti specialitása folytán az alperes perköltség igényét elutasította volna. Ugyanakkor a felperes a perben az alperes tájékoztatását nem fogadta el, és a keresetét ebben a körben is továbbra is fenntartotta, erre tekintettel ezen vonatkozásban a perköltség szempontjából is pervesztesnek tekintendő.

Miután a per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes, ezért a le nem rótt 36.000 Ft eljárási illeték az állam terhéen marad.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2012. december 7.



**dr. Szabó Csilla s.k.**  
**bíró**

A kiadmány hitelével:

*BR*