



## TERRORRELHÁRÍTÁSI KÖZPONT HIVATAL

☒ 1101 Budapest, Zách u. 4.; 1903 Budapest, Pf. 314.

☎ (1)265-6224 BM:69-105; 69-109 Fax: (1) 265-6217 BM:69-117 E-mail: [hivatal@tek.gov.hu](mailto:hivatal@tek.gov.hu)

Szám: 30100-203/7/6/2015.P.

Tárgy: Dr. Szabó Gábor József rendőri  
intézkedés elleni panasza

Előadó: dr. Juhász Szabolcs r. alezredes

Telefon: + 36 (1) 265-6224

### H A T Á R O Z A T

**Dr. Szabó Gábor József** (születési hely és idő: \_\_\_\_\_, anyja neve: \_\_\_\_\_, lakcíme: \_\_\_\_\_) (a továbbiakban: panaszos) képviselőjében eljáró **Dr. Sánta Szabolcs Miklós** (székhelye: \_\_\_\_\_) ügyvéd (a továbbiakban: képviselő) által, a Terrorrelhárítási Központ (a továbbiakban: TEK) főigazgatójának február 1-én kiadott 30100/8/2015. ált. számú, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 46. §-a szerinti személy- és létesítménybiztosítási intézkedésével szemben a Budapesti Rendőr-főkapitányságnál (a továbbiakban: BRFK) előterjesztett, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett felülvizsgálati kérelmét, mint rendőri intézkedés elleni panaszt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel az Rtv. 93/B. § (1) bekezdésére, mint alaptalant

#### e l u t a s í t o m.

A határozat ellen az Rtv. 93/B. § (3) bekezdése alapján - figyelemmel a Ket. 100. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a (2) bekezdésére - fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálata - jogszabálysértésre hivatkozással - közvetlenül kérhető a bíróságtól.

A keresetlevelet a Terrorrelhárítási Központhoz - a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak (1027 Budapest, Tölgyfa utca 1-3.) címezve - a felülvizsgálni kért határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése szerint tárgyalás tartását az ügyfél - a (8) bekezdés b) pontját ide nem értve - a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

#### I N D O K O L Á S

##### I.

A panaszos 2015. február 4-én képviselője útján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett és a BRFK-hoz benyújtott felülvizsgálati kérelmet (a továbbiakban: kérelem) terjesztett elő, melyet a BRFK 2015. február 5-én, 01000-105/93/1/2015.P. számon továbbított a TEK részére. A panaszos a kérelemben a következőket adta elő:

A panaszos 2014. december 7-én a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) alapján bejelentést tett a BRFK-ra egy, a Budapest, V. kerület Kossuth

Lajos tér helyszínén 2015. január 1-től február 28-ig tartó, a Parlament főbejárata előtti kőburkolatú területen megtartandó rendezvény (demonstráció) céljából. A rendezvény céljaként Orbán Viktor miniszterelnök politikája elleni tiltakozást jelölte meg. A bejelentés szerint a rendezvényen résztvevők várható létszáma 5000 fő, míg a rendezők száma 20 fő. A bejelentést a BRFK tudomásul vette.

A panaszos a kérelmében előadottak szerint 2015. február 1-én a Kossuth Lajos téri helyszínén tájékoztatta a BRFK munkatársát, hogy másnap, február 2-án legfeljebb három fő lesz jelen a rendezvényen, és hogy akár a BRFK munkatársa, akár a TEK átvizsgálhatja mind a rendezvény helyszínét, mind a rendezvényen résztvevő három fő ruházatát. A BRFK 2015. február 2-án 0:00 órakor a panaszos helyszínén lévő kellékeit elszállította, majd azok visszaszolgáltatásáról 2015. február 3-án gondoskodott. A BRFK helyszínén lévő munkatársa által a panaszosnak adott szóbeli tájékoztatása szerint a rendezvény felfüggesztésének kizárólagos indoka a TEK főigazgatója által 2015. február 1-én, 30100/8/2015. ált. számon kiadott és 2015. február 2. napján 0:00 órától legkésőbb 2015. február 2. napján 18:00 óráig hatályos, a Budapest V. kerület kijelölt részeit érintő, a Kossuth Lajos tér meghatározott területére is kiterjedő személy- és létesítménybiztosítási intézkedés elrendelése volt.

## II.

A kérelemben kifejtettek szerint a panaszos sérelmezte, hogy a BRFK munkatársai 2015. február 2-án 0:00 órakor, a TEK által foganatosított személy- és létesítménybiztosítási intézkedésre hivatkozva, a Budapest, V. kerület Kossuth Lajos tér helyszínre bejelentett, a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény kellékeit elszállították. A panaszos álláspontja szerint a rendezvény tartásának ily módon történő felfüggesztésével, a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés időtartamára korlátozták a gyülekezési szabadsága lényeges tartalmát. A BRFK által foganatosított intézkedést tartalmilag a rendezvény megtiltásának értékelte, mely véleménye szerint nem állt arányban a korlátozással elérni kívánt céllal, nevezetesen a védett személy biztonságához fűződő közérdekkel.

Panaszos álláspontja szerint, mivel információi alapján a BRFK intézkedésére kizárólag a TEK által kiadott személy- és létesítménybiztosítási intézkedés adott alapot, a bíróságnak vizsgálnia kell a TEK határozatának jogszerűségét is. Ellenkező esetben a TEK úgy korlátozhatná a gyülekezési jog gyakorlását, ahogyan akarja, a TEK jogorvoslattal nem támadható diszkrecionális intézkedéssel kizárhatná a közterületről a gyülekezést, míg a Gytv. alapján hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőri szerv erre a kizárásra való hivatkozással megállapíthatja, hogy a rendezvény megtartása a bejelentés szerinti helyen és/vagy időben lehetetlen.

A panaszos kifogásolta továbbá a TEK részéről azt is, hogy a korlátozó intézkedés elrendelésére kevesebb, mint egy nappal az intézkedés hatálybalépését megelőzően került sor, így álláspontja szerint a TEK ellehetetlenítette az érdemi jogorvoslat lehetőségét.

Tekintettel arra, hogy a kérelem a TEK vonatkozásában a tárgybeli személy- és létesítménybiztosítási intézkedés jogellenességének megállapítására irányult, a TEK főigazgatója a kérelemben előadottakat, az Rtv. 92. § (1) bekezdése, valamint a 93/B. § (1) bekezdése alapján, mint rendőri intézkedés ellen benyújtott panaszt, közigazgatási hatósági eljárásban bírálta el.

## III.

A TEK főigazgatója által 2015. február 1-én kiadott 30100/8/2015. ált. számú személy- és létesítménybiztosítási intézkedés az Rtv. 30. § (3) bekezdésén, illetve a 46. § (1) bekezdés a) és d) pontján alapult.

*Rtv. 30. § (3) „A rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.”*

*Rtv. 46. § (1) „A rendőrség, valamint a rendőr a védett személy [1. § (2) bek. g) pont] biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően*

*a) útvonalat, közterületet a forgalom elől elzárhat, a forgalmat korlátozhatja,*

*(...)*

*d) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.”*

Az intézkedés meghozatalára Angela Merkel német szövetségi kancellár asszony magyarországi látogatásának, budapesti programhelyszíneinek rendőri biztosítása érdekében került sor.

Angela Merkel német szövetségi kancellár, mint nemzetközileg védett személy védelmét a nemzetközileg védett személyek, köztük a diplomáciai képviselők ellen elkövetett bűncselekmények megelőzéséről és megbüntetéséről szóló, New Yorkban, az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXVIII. ülészakán, az 1973. évi december hó 14. napján elfogadott egyezmény kihirdetéséről szóló 1977. évi 22. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Egyezmény) 1., 2. és 4. Cikke alapján a magyar rendvédelmi szerveknek kellett végrehajtania.

*1. Cikk:*

*„Az Egyezmény alkalmazása szempontjából:*

*1. „nemzetközileg védett személy”:*

*a) az államfő, ideértve a vonatkozó állam alkotmánya szerint az államfői feladatokat ellátó testület bármelyik tagját, a kormányfőt, vagy a külügyminiszter, amikor bármelyikük külföldi államban tartózkodik; úgyszintén a kíséretükben levő családtag; (...)*

*2. Cikk:*

*1. Szándékos elkövetés esetén:*

*a) az emberölést, az emberrablást, vagy a nemzetközileg védett személy személye, vagy szabadsága ellen irányuló egyéb támadást;*

*b) a nemzetközileg védett személy hivatalos helyisége, magánlakása, vagy szállítási eszköze elleni erőszakos támadást, amely személyét és szabadságát veszélyeztetheti;*

*c) az ilyen támadás elkövetésére irányuló fenyegetést;*

*d) az ilyen támadás elkövetésére irányuló kísérletet és*

*e) az ilyen támadásban való részességet az Egyezményben részes valamennyi állam belső jogszabályai szerint büntetni rendeli.*

2. Az Egyezményben részes valamennyi állam ezeket a bűncselekményeket a súlyos jellegüknek megfelelő büntetéssel rendeli büntetni.

3. E cikk 1. és 2. bekezdése semmilyen módon nem csorbítja az Egyezményben részes államoknak a nemzetközi jogból származó azokat a kötelezettségeit, hogy megtegyenek minden szükséges intézkedést a nemzetközileg védett személy személye, szabadsága, és méltósága ellen irányuló minden más támadás megakadályozása érdekében.”

#### 4. Cikk:

„Az Egyezményben részes államok együttműködnek a 2. Cikkben felsorolt bűncselekmények megelőzésében, különösen azáltal, hogy

a) minden gyakorlati intézkedést megtesznek, hogy megelőzzék a területükön az olyan előkészületeket, amelyek az ilyen bűncselekményeknek a területükön vagy azon kívül való elkövetésére irányulnak;

b) kölcsönösen tájékoztatják egymást és együttműködnek annak érdekében, hogy összhangba hozzák az ilyen bűncselekmények elkövetésének megelőzésére alkalmas adminisztratív és más intézkedéseiket.

A Német Szövetségi Köztársaság kancellár asszonyának magyarországi látogatásával kapcsolatos személyvédelmi feladatok végrehajtását a belügyminiszter a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (3) bekezdése alapján a TEK hatáskörébe utalta. A Korm. rendelet 2. §-a értelmében a TEK végrehajtotta a nemzetközileg védett személy veszélyeztetettségére vonatkozó információk gyűjtését, ellenőrzését és értékelését. Ennek során figyelembe vette, hogy a német szövetségi kancellár asszony sérelmére, konkrét bűncselekmény elkövetésére utaló információ ugyan nem keletkezett, azonban az általa betöltött funkció alapján, valamint az elmúlt időszakban személye vagy méltósága ellen irányuló törekvések figyelembevételével veszélyeztetettségét - a Terrorelhárítási Központ által ellátott személyvédelmi feladatok végrehajtásának rendjéről szóló 21/2012. (IX. 24.) TEK utasítás 12. pontja alapján - **kiemelt** (összehasonlítóképpen: a TEK által védett hazai közjogi méltóságok veszélyeztetettségi szintje ugyanezekben a programokon egyel alacsonyabb, **fokozott** szintű volt) szinten értékelte.

A fentiek során a TEK az alábbi eseményeket vette figyelembe:

- 2013. szeptember 16-án egy kamerával felszerelt drónnal zavarta meg a Német Kalózpárt a kancellár asszony drezdai nagygyűlését.
- 2014. április 11-én athéni látogatása során, a megszorítások miatt Görögországban népszerűtlen kancellár asszony érkezése előtt néhány órával autóba rejtett bomba robbant a görög Nemzeti Bank épületénél.
- 2014. július 17-én ukrán netezők interneten támadást indítottak kancellár asszony ellen az ukrán kormány és szakadár erők közötti kiegyezés sürgetése miatt.
- 2014. augusztus 25-én a spanyolországi Santiago de Compostela városába látogató kancellár asszony útvonalát a megszorítások ellen tüntetők megpróbálták megzavarni, közlekedésében feltartóztatni. A komolyabb incidens kialakulását a helyi rendőrség előrelátása és intézkedései akadályozták meg.
- 2015. január 7-én számos német, állami weboldalakon belül kifejezetten a kancellár és a német kormány munkáját bemutató oldalak „súlyos támadást” szenvedtek, amit egy oroszbarát ukrán csoport vállalt magára. Indokolásként az ukrán miniszterelnökkel való találkozást adták meg és felszólították, hogy ne támogassa az ukrán konfliktust.

A német szövetségi kancellár asszony státuszából adódó veszélyeztetettségén túl, magyarországi látogatásának biztosítása során figyelembe kellett venni az orosz-ukrán konfliktusból, az EU-szigorú gazdaságpolitikája miatti elégedetlenségből adódó kifejezetten rá irányuló veszélyeket és esetleges törekvéseket. Mindezek figyelembevételével a nemzetközileg védett személy biztonságáért felelős szerv vezetője preventív álláspontot képviselve a német szövetségi kancellár asszony élete, testi épsége, méltóságának megóvása és utazásának biztosítása érdekében 2015. február 2-ára az általa felkeresett helyszínek, illetve egyes útvonalak vonatkozásában több személy- és létesítménybiztosítási intézkedést is kiadott, valamint a biztosításban részt vevő egyéb rendvédelmi szervekkel együttműködve számos más biztonsági intézkedés is bevezetésre került.

A veszélyeztetettség értékelése alapján bevezetett biztonsági intézkedéseken felül a biztosításban részt vevő rendőri szerveknek folyamatosan figyelemmel kell kísérniük a programhelyszín adottságait, annak esetleges változását, és általában véve minden olyan körülményt, amely az Egyezményben meghatározottakra, különösen a nemzetközileg védett személy életére, testi épségére, személyes szabadságára és méltóságára kihatással lehet. Ennek érdekében a biztosítás tervezésekor nagyfokú figyelemmel kell lenni arra, hogy a bevezetendő biztonsági intézkedések, az alkalmazott erők és eszközök ne csak egy adott forgatókönyv szerinti helyzetre nyújtsanak megfelelő biztonságot, hanem kellően rugalmasan alkalmazhatók legyenek egy megváltozott helyzethez is. Akár az időjárásban, a közlekedésben vagy a helyszíni eseményekben beállt változás is indokolhatja a bevezetendő rendőri intézkedések módosítását, csakúgy, mint egy, a védett személy érkezési útvonalába eső demonstráció kellékei, vagy az a tény, hogy erre az útvonalra eső demonstráción ténylegesen résztvevők létszáma nem ismert.

A személy- és létesítménybiztosítási intézkedés ezt hivatott elősegíteni oly módon, hogy annak közzétételével az állampolgárok tudomással bírjanak a bevezethető rendőri intézkedésekről, az esetleges korlátozások időbeli és területi hatályáról.

Ebben a tekintetben azonban külön kell választani a személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett azon helyszíneket, ahol a Gytv. alapján bejelentett és a rendőrség által tudomásul vett rendezvény van folyamatban vagy bejelentés alatt van ilyen rendezvény, azoktól a helyszínektől ahol a Gytv. alapján tartandó rendezvény megtartásáról nincs szó. Azokban az esetekben, ahol ilyen rendezvény nem folyik és nincs bejelentve sem, a személy- és létesítménybiztosítási intézkedést tartalommal megtöltő forgalomkorlátozási, terület lezárási stb. döntéseket a TEK önállóan hozza meg, felkérve az abban való közreműködésre más rendőri szervet is. A TEK a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés elrendelésekor mindig figyelembe veszi a kérelemben is hivatkozott, kialakult bírói gyakorlatot, valamint az Alkotmánybíróság határozatait, továbbá szem előtt tartja az Rtv. 15. §-ában megfogalmazott arányosság követelményét, amikor az Rtv. 46. § (1) bekezdésében foglalt útvonal lezárásáról, közterület forgalom előli elzárásáról, a forgalom korlátozásáról, tárgyak eltávolításáról hoz döntést, és csak a lehető legritkább és csak különösen indokolt esetben alkalmazza egy terület teljes, „hermetikus” lezárását.

Azokban az esetekben, ahol a Gytv. alapján bejelentett és a rendőrség által tudomásul vett rendezvény van folyamatban vagy van bejelentés alatt, a személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel érintett terület vonatkozásában és a rendezvényen részt vevő személyek távozásra kötelezéséről a Gytv.-ben **kizárólagos hatáskörrel meghatározott rendőri szerv**, az intézkedés

szükségességét és arányosságát mérlegelve **önállóan dönt**. Erre a panaszos is helyesen utalt kérelmében, hivatkozva a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság vonatkozó végzéseire (17.Kpk.45.743/2013/2.; 20.Kpk.45.258/2013/4.; 27.Kpk.45.209/2013/2.). Az intézkedést fogantató rendőri szervnek (jelen esetben a BRFK-nak) természetesen ebben az esetben is kötelessége, hogy a döntését megalapozó szükségesség és arányosság mérlegelésénél a TEK által meghatározott, a védett személy veszélyeztetettségére vonatkozó információkat, valamint egyéb a védett személy biztonságát befolyásoló körülményeket figyelembe vegye.

A tárgybeli esetben, a fentebb kifejtetteken túl, ilyen körülmények lehettek még az alábbiak:

A Kossuth Lajos téri helyszínt illetően a német szövetségi kancellár asszonyt szállító gépjárműkonvoj szempontjából az Alkotmány utcából történő megközelítés volt a legbiztonságosabb oly módon, hogy a konvoj a Kossuth Lajos térre ráhajtván megáll a Parlament épülete előtt, majd megkezdődik a ki- és beszállás helyének biztosítása. Személyvédelmi szempontból ez az egyik legkritikusabb mozzanat. A biztosítás tervezésekor mindig figyelembe kell venni, hogy az érkezés, távozás útvonala, - különösen annak az az utolsó szakasza, amikor a gépjárművek már kifejezetten kis sebességgel közelítik meg a helyszínt -, a ki és beszállás helye, valamint a menekítési útvonal biztonságossá tétele és tartása alapvető követelmény. Ennek a követelménynek való megfelelést minden, a helyszínen jelen lévő és nem a biztosításban, a védett személy kíséretében, vagy a fogadó fél részéről jelen lévő személy (létszámtól függetlenül) hátrányosan befolyásolja csakúgy, mint valamennyi az útvonalon vagy annak közvetlen környezetében lévő, potenciális akadályt jelentő tárgy.

A panaszos kérelmében előadottakkal ellentétben a TEK-nél nem állt rendelkezésre olyan adat, miszerint a panaszos, mint a rendezvény szervezője 2015. február 2-a előtt jelezte volna bármely hatóságnak, különösen a BRFK-nak vagy a TEK-nek, hogy a bejelentésében foglaltaktól eltérően, a rendezvény maximális 5000 fős létszámához képest jelentősen kevesebb, mindösszesen 2-3 fő fog tartózkodni a rendezvény helyszínén. A BRFK 01000-123/142/2015. Pp. számú felülvizsgálati ellenkérelméből megállapítható volt, hogy a rendezvény kellékei elszállításának kezdetekor, február 2-án 0:00 órakor a BRFK munkatársai megpróbálták felvenni a panaszossal, mint a rendezvény szervezőjével a kapcsolatot, ő azonban nem tartózkodott a helyszínen, az ott lévő személyek pedig a gyülekezési jogot ténylegesen nem gyakorolták.

Összefoglalva:

A tárgybeli esetben a TEK a kiadott személy- és létesítménybiztosítási intézkedésben meghatározta az intézkedés célját (nemzetközileg védett személy biztonsága, szabad mozgásának, közlekedésének biztosítása), az intézkedéssel érintett területet, az intézkedés időbeli hatályát, valamint a BRFK vezetőjének címzett felkérést arra vonatkozóan, hogy az intézkedést további **indokolt mértékű ideiglenes** forgalomkorlátozási, közrendvédelmi, bűnmegelőzési és objektumvédelmi intézkedésekkel egészítse ki. Ezen túlmenően a TEK nem fogalmazott meg konkrét további elvárást arra vonatkozóan, hogy a személy- és létesítménybiztosítási intézkedésben megfogalmazott személyvédelmi céloknak a téren lévő személyek és tárgyak tekintetében hogyan szerezzen érvényt, azt a TEK a felkért szervre bízta, a BRFK-nak e tekintetben kizárólagos döntési joga volt. A fenti álláspontot támasztja alá a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés indokolásának azon része is, amely szerint:

[Az Egyezményben] „(...) foglalt kötelezettség teljesítése csak a területre belépők fokozott ellenőrzésével, a belépés és a benn tartózkodás korlátozásával biztosítható.”

#### IV.

A tárgybeli személy- és létesítménybiztosítási intézkedés 2015. február 1-én került kiadásra. Ennek oka részben a biztosítással kapcsolatos egyeztetésekből adódó különböző változtatások voltak, részben pedig az, hogy az esetleges ellenérdekeltségű – a nemzetközileg védett személyre potenciális veszélyt jelentő – személyek- vagy csoportosulások ne tudják behatárolni a bevezetett rendőri intézkedésekkel érintett terület nagyságát. Figyelembe kell venni továbbá, hogy a Kossuth Lajos térre történő behajtásra is több lehetséges verzió állt fenn, és csak közvetlenül az érkezést megelőző napon döntött el, hogy az hogyan kerül végrehajtásra. Ennek részleteit a TEK-nél keletkezett, a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény alapján „Korlátozott terjesztésű” minősítési szinttel rendelkező 31710-1/101/2015. TÜK. számú biztosítási feladatterv és a 31710/101/1/2015. TÜK. számú biztosítási terv tartalmazza.

A panaszos azon előadására, miszerint a TEK úgy korlátozhatja a gyülekezési jog gyakorlását, ahogy akarja, hiszen jogorvoslattal nem támadható diszkrecionális intézkedéssel kizárhatja közterületről a gyülekezést, míg a gyülekezés tekintetében hatáskörrel rendelkező rendőri szerv a kizárásra hivatkozással megállapíthatja, hogy a rendezvény megtartása a bejelentett helyszínen és időpontban nem lehetséges, a következőket kívánjuk megjegyezni:

1. A Gytv.-ben meghatározott, a panaszos által a rendezvény megtiltásaként értelmezett rendőri intézkedéssel szembeni jogorvoslat lehetősége független a TEK által kiadott személy- és létesítménybiztosítási intézkedéssel szemben alkalmazható panasz lehetőségétől, azaz mindkét rendőri intézkedés ellen önálló jogorvoslatnak van helye. Az előbbire a Gytv. 9. §-a és a 14. § (3) bekezdése, utóbbira az Rtv. 92-93/B. §-a alapján van lehetőség.
2. A TEK főigazgatója által 2015. február 1-én kiadott 30100/8/2015. ált. számú személy- és létesítménybiztosítási intézkedés nem a gyülekezés kizárására irányult, a TEK nem a gyülekezési jog alapján bejelentett rendezvények paramétereit, hanem a biztonsági szempontok alapján dönt a rendőri intézkedések foganatosításáról, döntése azonban nem jár főszabály szerint a gyülekezési jog kizárásával.

Erre figyelemmel megállapítottam, hogy az érdemi jogorvoslat lehetőségét a TEK által kiadott intézkedés kiadmányozásának és nyilvánosságra hozatalának időpontja nem érinti. Az egyedül az állampolgárok időben történő tájékoztatása szempontjából bírhatott volna jelentőséggel, azonban a fent részletezett személyvédelmi, biztonsági követelményekhez fűződő érdek jelentősebb volt ahhoz képest, mint maga a személy- és létesítménybiztosítási intézkedés tájékozódást és felkészülést segítő korai formális közzétételéhez fűződő társadalmi érdek, figyelembe véve azt a tényt is, hogy a nemzetközileg védett személy érkezéséről, várható budapesti mozgásáról már hetekkel korábban beszámolt a média.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a panasz nem alapos, 2015. február 1-én, 30100/8/2015. ált. számon kiadott és 2015. február 2. napján 0:00 órától legkésőbb 2015. február 2. napján 18:00 óráig hatályos, a Budapest V. kerület kijelölt részeit érintő, a Kossuth

Lajos tér meghatározott területére is kiterjedő személy- és létesítménybiztosítási intézkedés elrendelése jogszerű volt, az a vonatkozó jogszabályoknak, továbbá a szükségesség és arányosság követelményének megfelelt. Erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat meghozatalakor az alábbi jogszabályokat alkalmaztam:

- Ket. 71. § (1) bekezdése, 100. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontja és (2) bekezdése;
- Rtv. 15. §-a, 30. § (3) bekezdése, 46. § (1) bekezdés *a)* és *d)* pontja, 92. § (1) bekezdés *a)* pontja, 93/B. §-a;
- Pp. 338. § (2) bekezdése;
- Egyezmény 1., 2., 4. Cikke;
- Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése; 2. §-a

Hatásköröm és illetékességem az Rtv. 93/B. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. március „*Q.*”

**Hajdu János r. vezérőrnagy**  
főigazgató

nevében és megbízásából:



**Dr. Szabó Csaba r. ezredes**  
hivatalvezető

Készült: 2 példányban (1 példány /8 lap)

Kapják: 1. számú példány panaszos

2. számú példány irattár