

**Pesti Központi Kerületi Bíróság
Budapest**

Tisztelt Bíróság!

Alulírott, Társaság a Szabadságjogokért (1114 Budapest, Eszék u. 8/b. fszt. 2.) képviseletében dr. Baltay Levente ügyvivő útján a **Budapest Főváros VI. kerületi Terézvárosi Önkormányzat alperes** (1067 Budapest, Eötvös u. 3.) ellen az alábbi

keresetet

terjesztem a T. Bíróság elé.

2004. szeptember 15-én ajánlott levélben feladott közérdekű adatkéréssel fordult a Társaság a Szabadságjogokért (továbbiakban: TASZ) Verók István Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Polgármesteréhez. Az adatkérés a Budapest VI. kerületében működő közterületi kamerás térfigyelő-rendszerekre vonatkozó harminchat kérdésből állt. A kérdőív a térfigyelő rendszer telepítési, technikai körülményeire, a lakosság körében való ismertségére, jogi ill. gazdasági hátterére és a rendszer ellenőrzésére kérdezett rá. Az összes kérdés az Avtv. 19.§ (1)-(2) bekezdéseiben megszabott kereteken belül maradt.

Közérdekű adatkérésünkre a VI. kerület közterület felügyelet vezetője dr. Tóth László 2004. október 20-i keltezésű e-mailjében válaszolt. A kérdések többségét megválaszolta, azonban számos esetben megtagadta tájékoztatást.

A 7. kérdésre „Tervezik-e további kamerák felszerelését, ha igen, akkor mikor és hova?” A következő választ adta „Igen, 2005-ben, titok”.

A 10. és a 11. kérdésre ugyanazt a választ adta. Ezzel kapcsolatban meg kívánjuk jegyezni, hogy valószínűtlen, hogy a két szám a valóságban is megegyezne.

A 15. és a 16. kérdést nem válaszolta meg.

A 21., 22., 23., 24. kérdésekre Üzleti titokra hivatkozva tagadta meg az adatközlést.

A TASZ a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 19-20.§-a alapján kérte a közérdekű adatok közlését. Az Avtv. 19.§ (1) bekezdésében kifejezetten úgy szabályozza az üzleti titok kérdését, hogy „Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy (a továbbiakban együtt: szerv) a feladatkörébe tartozó ügyekben - **így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan** - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.” A 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (továbbiakban: Ptk.) 81. § (3) bekezdésében rögzíti, hogy „**Nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményvel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az**

ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.”

A terézvárosi polgármesternek a kérelem megtagadásáról nyolc napon belül kellett volna a TASZ-t értesítenie, ez nem történt meg. Az adatközlés magtagadását a polgármesternek indokolnia kellett volna, ennek a kötelezettségének a megkeresett szintén nem tett eleget, nem derült ki a válaszából, hogy mely jogszabály mely rendelkezése alapján nem adta meg a kért információt.

A terézvárosi polgármester késedelmével és az indokolás elmaradásával megsértette az Avtv. 20.§ (2) bekezdését, mely szerint „A kérelem megtagadásáról - annak indokaival együtt - 8 napon belül írásban értesíteni kell a kérelmezőt.” Az üzleti titokra való hivatkozással a megkeresett pedig a Ptk. 81. § (3) bekezdésének vonatkozásában követett el törvénytisértést.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy az Avtv. 21.§ (7) bekezdése alapján kötelezze a terézvárosi polgármestert a kért közérdekű adatoknak az eredeti megkeresésünknek megfelelő kiadására.


A Bíróság hatásköre és illetékessége az Avtv. 21 § (5) bek. rendelkezésein alapul.

Az Itv. 5 § (1) d) pontja alapján teljes személyes illetékmentesség illet.

Kérem a T. Bíróságot, hogy az Avtv. 21 § rendelkezése alapján soron kívül eljárni szíveskedjék.

Budapest, 2004. október 28.

Tisztelettel


Dr. Baltay Levente
ügyvivő

TÁRSASÁG
A SZABADSÁGJOGOKÉRT
1114 Budapest, Eszék u. 8/B.