

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27. Kpl. 45.969/2011/2.

A bíróság a dr. [redacted] ügyvéd ([redacted]) által képviselt [redacted] ) kérelmezőnek, dr. Hazai Agnes jogtanácsos által képviselt Budapest Rendőr-főkapitánya (1139 Budapest, Teve utca 4-6.) kérelmezett ellen, gyűlékezési ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

#### végzési:

A bíróság Budapest Rendőr-főkapitánya 2011. szeptember 14. napján kelt 01000/39149-7/2011. ált. számú határozatát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi a bíróság a kérelmezettet, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 10.000,- (tízezer) forint eljárási költséget.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt nemperes eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### INDOKOLÁS

A kérelmező a Fegyveres és Rendvédelmi Dolgozók Érdekvédelmi Szövetsége (1133 Budapest, Gogol utca 28.) képviseletében 2011. szeptember 12. napján bejelentette a Budapest Rendőr-főkapitányságnak, hogy 2011. október 2. napján 10.00 órától 14.00 óráig a törvényes keretek közötti demokráciáért, a szociális biztonságért, valamint az emberi és munkavállalói jogok megőrzéséért való küzdelem céljából rendezvényt kíván tartani Budapesten, az I. kerület Clark Ádám tér-Hunyadi János utca – Szent György utca – Szent György tér – Tárnok utca – Tánicsics Mihály utca – Ostrom utca – Várfoke utca – Széll Kálmán tér – Csalogány utca – Gyorskocsi utca – Iskola utca – Fő utca – Clark Ádám tér útvonalon. A kérelmező a bejelentését akként módosította, hogy a Várfoke utcai helyszínt helyett a Budapest, II. kerület Széna tér helyszínt jelölte meg, továbbá a Széll Kálmán tér helyszínt vonatkozásában kitért arra, hogy a teret, egyszer megkerülve, a Margit krt. - Várfoke utca – Vérmező út irányába hagyják el a demonstrálók.

A kérelmező előadta, hogy a vonulások rendezvénynek előkészítései nem lesznek, a rendezvényre gyűlékezés, szervezett érkezés, szervezett vonulás nem lesz, mert annak résztvevői egy másik rendezvény miatt már a helyszínen fognak tartózkodni. A rendezvény 10.00 órakor veszi kezdetét. A vonulás során kizárólag a Szent György téren állnak meg, ahol a Sándor-palota előtti füves területen kívánnak elhelyezkedni, és 10.30 órától figyelemfelhívó jelenléte terveznek. A Szent György téren esetlegesen beszédek és felszólalások, továbbá egy rögtönzött performance kerül megvalósításra, a ténél 11.30 órakor indulnak tovább. A résztvevők várható létszámát 3.000 főben, a rendezők számát 60 főben jelölte meg.

Budapest Rendőr-főkapitánya - a 01000/39149-7/2011. ált. számú határozattal - a gyűlékezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 8. § (1) bekezdése alapján megtiltotta a módosított bejelentés szerinti rendezvény megtartását. A kérelmezett a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet (a továbbiakban:

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27.Kpk.45.965/2011/2.

BM rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján beszerzett, BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály szakvéleményére utalva arra hivatkozott, hogy a vonulás útvonalán lévő utcák szűk keresztmetszete miatt a BKV autóbusszjáratát nem lehet terelni, a gyalogos, tömegközlekedési és közúti forgalom ellehetetlenítése a térség közlekedésére nagymértékben kedvezőtlen hatással lenne, a közlekedő járművek elterelése más útvonalra nem lehetséges, vagyis a közlekedés más útvonalon nem biztosítható.

A szakvélemény rögzítette, hogy a menet hossza a transzparenszek és zászlók alkalmazásával akár az 1.000-1.500 métert is elérheti, de a létszám emelkedésével ez a többszörösére is nyúlhat, a létszámszerűen ilyen módon megnövekedett demonstráció már a gyülekezési helyszínen, illetve a teljes útvonalon igénybe veszi mind a járda teljes szélességét, mind pedig az úttestet, így a Clark Ádám tér teljes lezárása szükséges. A szakvélemény utalt a 2011. október 02-án 10.00 órai kezdettel megrendezésre kerülő, 26. SPAR Budapest Nemzetközi Maraton és Futófesztiválra, mely útvonalra több esetben érinti a Clark Ádám teret és a Fő utcát, és amely miatt a jövőbeli forgalomtechnikai terv alapján Budapest több pontján forgalomtechnikai korlátozások és lezárások kerülnek elrendelésre. A szakvélemény a Clark Ádám tér vonatkozásában utalt a Budavári Siklóra, kiemelve, hogy a rendezvényen résztvevők miatt a turisták azt megközelíteni nem tudják, így azt a gyülekezés idejére le kell állítani, továbbá arra, hogy a Clark Ádám tér zárása miatt a Lánchíd és az Alagút teljes zárása szükséges, részletezte a 16, 16/A, 86 és 105 járatszámú autóbusszok utasforgalmi adatait. A szakvélemény a Budai Vár vonatkozásában utalt a Várat naponta felkereső több tízezer turistára, a turisták és a demonstrálók várható konfrontációjára, a Várban található szűk keresztmetszetű utcákra, a műemléki védelemre, valamint a statikai problémákra, továbbá arra, hogy a speciális behajtási engedély miatt a közlekedés szüneteltetése több ezer ember közlekedését gátolja, végül a Várban található kiállításokra és látványosságokra, az ott található nagykövetségekre, és a Várban végzett útfelújításokra. A szakvélemény az egyirányú Humyadi út vonatkozásában kitért az ott közlekedő turistabusszokra, a Dísz tér vonatkozásában pedig úgy találta, hogy a turisták leszorulhatnak az úttestre, továbbá utalt arra, hogy a súlykorlátozás miatt a buszok visszafordulása, más útvonalra terelése nem lehetséges, kiemelte, hogy a Bécsi kapu tér szintén lezárásra kerülne a rendezvény miatt. Úgy látta, hogy a Vár tömegközlekedését biztosító 16, 16A és 116-os járatszámú autóbusszok a demonstráció miatt nem tudnak közlekedni, melynek következtében az óránkénti több száz utas nem tudná megközelíteni a Várat. Kiemelte, hogy mivel a demonstráció miatt hosszabb-rövidebb időre a Vár mindhárom bejárata lezárásra kerülne, más útvonalon sem a tömegközlekedés, sem a gépjárművek közlekedése nem biztosítható. A szakvélemény a Széll Kálmán térre vonatkozóan kifejtette, hogy a demonstráció miatt legalább egy órára szüneteltetni kell a teljes közúti forgalmat, utalt az ott közlekedő 16, 16A, 86, 116, 39, 11, 111 járatszámú autóbusszjáratokra, a - kövöti pályas - 4, 6, 18, 59 járatszámú villamosjáratokra, valamint az M2 metróra, megjelölve azok utasforgalmi adatait. A szakvélemény a Csalogány utca - Gyorskocsi utca útvonal tekintetében utalt azok egyirányúságára, melynek következtében azok lezárását látta szükségesnek, továbbá, hogy azokon a forgalmat nem lehet a párhuzamos, ellentétes közlekedési irányú és szűk keresztmetszetű utcákra terelni.

A kérelmezett ezzel is érvelt, hogy a gyülekezési jog más alappal való konkurálás esetén, szükséges és arányos mértékben korlátozható alappog. A döntés indokál hivatkozott az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16. napján elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányja (kihirdette: 1976. évi 8. törvényerejű rendelet) (a továbbiakban: Egyezségokmány) 21. cikkére, Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27.Kpk.45.965/2011/7.

szóló, Rómában 1950. november 4. napján kelt Egyezmény (kihirdette: 1993. évi XXXI. törvény) (a továbbiakban: Egyezmény) 11. cikkén, az Alkotmánybíróság 55/2001. (XI. 29.) számú AB határozat III. 2. és 3. pontjaira.

A kérelmező a határozat bírósági felülvizsgálata iránt kérelmet nyújtott be a Fővárosi Bírósághoz, amelyben a határozat hatályon kívül helyezését és a kérelmezett költségekben történő marasztalását kérte. Azt állította, hogy a határozat nem felel meg a Gytv. 8. § (1) bekezdésének, mert a kérelmező nem „a közlekedés más útvonalon nem biztosítható” szempontját mérlegelte, hanem azt, hogy a rendezvény a közlekedés és mások mozgásszabadságának milyen sérelmével járna, a döntéshez felhasznált szempontok nem bizonyítják, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. Álláspontja szerint a Gytv. 8. § (1) bekezdése összhangban van a határozatban idézett nemzetközi egyezményekkel, továbbá a 75/2008. (V. 29.) AB határozattal is, azonban a határozat az alkotmánybírósági határozat félreértése miatt jogsértő módon korlátozza a gyülekezés bejelentőinek alkotmányos alapjogát, mert nyilvánvalóan téves az az állítás, hogy az alapjogok között nincs hierarchia, illetőleg, hogy a kérelmezettek a Gytv. alkalmazása során alapjogi mérlegelésre lenne felhatalmazása. Azt állította, hogy a kommunikációs alapjogok, amilyen a gyülekezési jog is, kiemelt alkotmányos védelemben részesülnek, a 30/1992. (V. 26.) AB határozat ugyanis a véleménynyilvánítás szabadságának és a hozzá tartozó egyéb kommunikációs alapjogoknak a többi alapjoghoz képest a kitüntetett szerepét emeli ki. Állította, hogy a határozatban hivatkozott nemzetközi egyezmények és az Alkotmány alapján a magyar törvényhozó mérlegelte azon szempontokat, melyek alapján a gyülekezési jog korlátozható lehet, melyel ellentétes a határozat indokolása, hogy a rendőrségnek kell mérlegelnie, hogy két alapjog, a gyülekezés és a mozgás szabadságát a jogszabályok alapján az adott helyszínen és időben tudja-e biztosítani. Idézte a 75/2008. (V. 29.) AB határozat indokolásából, és hangsúlyozta, hogy kizárólag akkor sérül a közlekedés rendjéhez fűződő közérdek, ami indokolja a gyülekezési jog korlátozását, ha a közlekedés olyan módon lehetetlenül el, hogy a gyülekezés miatt valahova semmilyen módon nem lehet eljutni.

Kérelmében arra is hivatkozott, hogy a határozat indokolásából nem derül ki, hogy a résztvevők milyen mértékű növekedése hogyan áll arányban a közterület igénybevételeivel, továbbá, hogy hány fő megjelenése esetén kell lezárni a teljes Clark Ádám teret, továbbá, hogy az érintett útszakasz kihagyásával miért nem biztosítható a közlekedés. A határozat indokolása nem tartalmazza, hogy miért nem alakítható ki a Budavári Sikló utasai számára egy, a rendezvénytől elzárt terület, nem határozza meg az azt igénybe vevő turisták számát, álláspontja szerint annak igénybevétele nélkül is fel lehet jutni a Várba. Azzal érvelt, hogy nem állapítható meg a Clark Ádám tér lezárásának időpontja, továbbá, hogy a Lánchíd, az Alagút és a Clark Ádám tér lezárása esetén is megközelíthető marad a Vár. Értelmezhetetlennek tartotta a demonstrálók és a turisták között kialakuló konfrontációra történt határozati utalást. Utalt arra, hogy amennyiben a kérelmezett érvelését elfogadnánk, a Várban legfeljebb 3.000 fős rendezvény lenne tartható, továbbá, hogy a Gytv. nem a közösségi közlekedés, illetve a gépjárművek közlekedésének biztosíthatatlanságát nevesíti tiltó okként, hanem a közlekedést, mely az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a helyváltoztatás szabadságát jelenti. Azt állította továbbá, hogy a határozat indokolásából nem derül ki, hogy a Széll Kálmán tér egyirányú korlátozása és Pest belső területének a budai agglomerációs területekkel való kapcsolatának feltételezett megszűnése között milyen okozati összefüggés van, továbbá, hogy a tér forgalmának korlátozása miként eredményezi az M2 metró átszállási kapcsolattrendszerek ellehetlenülését.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27.Kpk.45.965/2011/2.

A kérelmezett a kérelem elutasítását, és a kérelmező eljárás költségeiben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a határozat jogszerű. Kiemelte, hogy a BRFK Közlekedésszervezeti Főosztály szakvéleményére volt figyelemmel, mely egyértelműen szakmai kérdés. A határozatából azt emelte ki, hogy diszkrecionális jogkörre van a rendezvények tudomásul vétele, illetve annak megtartásának megtiltása kapcsán, így mérlegelheti, hogy a közlekedés más útvonalon biztosítható-e, a mérlegelés szempontjairól pedig számot adott a határozatban. Értelmezése szerint a „közlekedés más útvonalon nem biztosítható” kitétel esetén a „más útvonalnak” olyannak kell lennie, amely reális alternatívaként szolgál a demonstráció által igénybe vett és lezárt útvonalak helyett. Arra is hivatkozott, hogy a kérelmező nem tett oleeget a bizonyítási kötelezettségnek, mivel a szakvélemény megállapításával szemben nem igazolta, hogy olyan mértékű és jellegű forgalom-fennakadás és akadályozás keletkezne, amint az a szakvéleményben rögzésre került. Azzal is érvelt, hogy a demonstrációs menet hosszát a résztvevők számán kívül olyan objektív körülmények is befolyásolják, mint az utcák átteresztő képessége, tekintve, hogy a rendezvény nyílt, azon bárki részt vehet, így a létszám akár többszörösére is duzzadhat. Utalt arra, hogy a Clark Ádám téren a kellekeket a helyszínen hagyják, ezzel megakadályozva a tér alternatív útvonalkénti számbavételi lehetőségét. Utalt a Budavári Síkló üzemeltetésének korlátozásából fakadó konfrontáció lehetőségére, a Vár kapcsán arra, hogy az a főváros 3,5 tonnás súlykorlátozás alá eső övezete, melyből következően a BKV speciális buszokat közlekedtet, a gépjármű-közlekedés tiltása miatt kiváló útvonal nincs, a közlekedést csak szüneteltetni lehet, terelni nem. A metró helyettesíthetőségével kapcsolatban kiemelte, hogy az csak felszíni közlekedési eszközökkel biztosítható, melyre a felszíni forgalomkorlátozás miatt nincs lehetőség. Kiemelte, hogy a jogalkotó egyértelműen a közlekedés más útvonalon történő biztosításának akadályára utal, mely a közlekedési útvonalok helyváltoztatásának ellehetetlenülését jelenti.

A kérelmező kérelme az alábbiak szzrint alapos.

A határozatot a bíróság a Gytv. 9. §-ában foglaltak alapján vizsgálta felül, figyelemmel a 9. § (2) bekezdésben foglaltakra, nemperes eljárásban, népi ülnökök közreműködésével.

A Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint, a gyűlékezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon nyilváníthatják.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése szerint, ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentésnek a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.

A BM rendelet 4. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a közrendvédelmi szerv vezetője a bejelentés tartalmi vizsgálatát követően: a bejelentésről írásban, távbeszélőn, telefaxon vagy távgépírón tájékoztatja azokat a szolgálati ágaknak a vezetőit, akiknek szakvéleménye szükséges annak eldöntéséhez, hogy a tervezett rendezvény megtartása nem ütközik-e a Gytv. valamelyik rendelkezésébe, illetőleg nem szükséges-e a Gytv. 8. §-a (1) bekezdésének alkalmazása.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27.Kpl.45.963/2011/2.

Az Egyezségokmány 21. cikke értelmében a békés gyülekezés jogát el kell ismerni. E jog gyakorlását csak a törvényben megállapított olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban az állam biztonsága, a közbiztonság és a közrend, illetőleg a közegészség, a közérköles vagy mások jogai és szabadsága védelme érdekében szükségesek.

Az Egyezmény 11. Cikk 1. pontja értelmében mindenkinek joga van a békés célú gyülekezés szabadságához és a másokkal való egyesülés szabadságához, beleértve érdekei védelmében a szakszervezetek alapítását és az azokhoz való csatlakozásnak a jogát.

Az Egyezmény 11. Cikk 2. pontja értelmében e jogok gyakorlását csak a törvényben meghatározott, olyan korlátozásoknak lehet alávetni, amelyek egy demokratikus társadalomban a nemzetbiztonság vagy közbiztonság, a zavargás vagy bűnözés megakadályozása, a közegészség, az erkölcsök, illetőleg mások jogai és szabadságai védelme érdekében szükségesek. Ez a Cikk nem tiltja, hogy e jogoknak a fegyveres erők, a rendőrség vagy az államigazgatás tagjai által történő gyakorlását a törvény korlátozza.

Nem volt vitatott, hogy a kérelmező által megtartani kívánt rendezvény a Gytv. hatálya alá tartozik.

A bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett törvényesen tiltotta-e meg a rendezvény megtartását a Gytv. 8. § (1) bekezdésének második fordulata alapján arra hivatkozással, hogy a rendezvény helyén és idején a közlekedés más útvonalon nem biztosítható.

Előjáróban a bíróság rámutat arra, hogy az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 147. § (1) bekezdés a) pontjának második fordulata a Gytv. 8. § (1) bekezdésében a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló szerződést kihirdető törvény hatálybalépésének napjától az „illetőleg a közlekedés rendjének aránytalan sérelmével járna” szövegrész helyébe a „vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható” szövegrészt léptette, melyre tekintettel ezen időpontot követően a kérelmezett a bejelentés kapcsán azt teheti eljárása során a közlekedés körében mérlegelés tárgyává, hogy a rendezvény ideje alatt biztosítható-e más útvonalon a közlekedés.

A mozgás szabadságának céljára figyelemmel a közlekedés különösen akkor nem biztosítható más útvonalon, amennyiben a megtartani tervezett rendezvény miatti a helyváltoztatáshoz való jog szabadságának gyakorlása (objektíve) lehetetlen, vagy azt a gyülekezési szabadság alkotmányos védelem alatt nem álló módon korlátozza. „A gyülekezési szabadság és a szabad közlekedéshez fűződő érdekek súlyát a konkrét eseteket megítélő jogalkalmazás során kell figyelembe venni” [75/2008. (V.29) AB határozat 2.4. pont].

A közigazgatási döntések bírósági felülvizsgálatát illetően az Alkotmány 50. § (2) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási bíróság - arra irányuló kérelem alapján - ellenőrzi a hatósági határozatok törvényességét. Mivel az Alkotmány a közigazgatási döntés felülvizsgálatát írja elő, ezért a hatóság által hozott határozat indokolásából ki kell derülnie, hogy a hatóság mely bizonyítékok miként történt értékelésével, mérlegelésével jutott az adott döntésre.

Amennyiben tehát a kérelmezett azt állapítja meg, hogy a közlekedés más útvonalon nem

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27.Kpk.45.965/2011/2.

biztosítható, amikor köteles a döntést alátámasztó bizonyítékokról, illetve azok értékeléséről számot adni a határozatban. A bíróság pedig a felülvizsgálat keretében azt teheti vizsgálat tárgyává, hogy a kérelmezett a közlekedés más útvonalon történő biztosíthatatlansága tekintetében a határozatát releváns, kellően konkrét, ténybeli érvekkel és bizonyítékokkal megfelelően alátámasztotta-e.

A fentiekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a kérelmezett a fent említett kötelezettségének nem tett eleget, mivel tévesen értékelte úgy a bizonyítékokat, hogy a rendezvény által érintett útvonalon a közlekedés nem biztosítható más útvonalon. A kérelmező által felülvizsgálni kért határozat indokolása pusztán a rendezvénnyel érintett útvonalakon közlekedő járatok forgalmi adatait, illetőleg a rendezvény útvonala miatt korlátozásra, lezárásra kerülő közutakat, közterületeket, BKV járatokat tartalmazza, ugyanakkor a döntés nem tartalmazza, hogy a kérelmezett mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy a rendezvény helyszínén és idején a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. Az a körülmény ugyanis, hogy a rendezvény idején és helyszínén forgalom-elterelésekre, adott esetekben korlátozásokra, BKV járatok szüneteltetésére fog sor kerülni, önmagában nem vezethet annak megállapításához, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, tekintve, hogy ilyen esetekben a forgalom-korlátozás helye, ideje, a járatok kimaradása előre kiszámítható, előre tervezhető, ami önmagában csak a közlekedés elnehezülését igazolja, de annak ellehetetlenülését nem.

A határozat indoklásából kitűnik, hogy a kérelmezett a HRFK Közlekedésrendészeti Főosztályának szakvéleménye alapján látta úgy, hogy a közlekedés más útvonalon nem biztosítható. Ugyanakkor a szakvélemény általános hivatkozásokat tartalmaz, ezért abból konkrétan nem volt megállapítható, hogy a rendezvény útvonalát figyelembe véve miért nem biztosítható a gépjármű-, tömeg- és gyalogos-közlekedés más útvonalon.

Helyiállón alkotta a kérelmező, hogy a határozat azon megállapítása, miszerint „a menet hossza az 1.000-1.500 métert is elérheti, de a létszám növekedésével ez a többzörősére nyúlhat”, nincs alátámasztva. A Gytv. 7. § c) pontja értelmében az írásbeli bejelentésnek tartalmaznia kell többek között a rendezvényen résztvevők várható létszámát, melyet a kérelmező 3.000 főben jelölt meg. Ehhez képest az a kérelmezetti állítás, hogy a létszám növekedhet, konkrétumokkal alá nem támasztott, továbbá olyan jövőbeli, bizonytalan feltételezés, mely a rendezvény megtartásának megítélése során nem vehető figyelembe, ahogyan az sem, hogy a Budai Várba látogató turisták és a rendezvényen résztvevők között több esetben konfrontáció várható. Azon kérelmezetti hivatkozás, hogy a Budavári Síkló üzemeltetésének korlátozása „nyilvánvalóan érdekkülönbséget gerjeszt a turisták és a demonstrálók között, aminek következtében konfrontáció, verbális rosszallás kifejezése mindenképpen felmerülhet”, alaptalan, és csupán feltételezés. A Budavári Síklónak - mely 10 percenként közlekedik és 40 utas befogadására alkalmas - a rendezvény megtartása miatti leállítása nem okoz a közlekedésben, forgalomban olyan mértékű elnehezülést, melyből alappal lehetne arra következtetni, hogy a Budai Vár nem közelíthető meg, hiszen a kérelmezett határozatában maga hivatkozott arra, hogy Budai Várat naponta több tízezer turista keresi fel, akik a rendezvénytől függetlenül nem mind a Budavári Síklóval érkeznek oda.

A Budai Várban található külképviselőkre, kiállításokra, látóvilókra, és azok megközelíthetőségére történt hivatkozás szintén nem támasztja alá, hogy a közlekedés ne lenne más útvonalon biztosítható, hiszen a képviselők épületei, és más rendezvények a kérelmező által megtartani kívánt rendezvény ideje alatt is megközelíthetőek, legfeljebb hosszabb idő alatt.

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27.Kpk.45.965/2011/2

A felülvizsgáló kért határozat indokolásának azon állítása, mely szerint a Clark Ádám tér zárása esetén a Lánchíd és az Alagút teljes zárása szükséges, melynek következtében a közúti kapcsolat megszűnik Pest belső kerületei és a Vár között, semmilyen bizonyítékkal nem került alátámasztásra, az pedig, hogy a pesti kerületekből a Vár egyéb módon is, adott esetben másik híd igénybevételével, kerülővel megközelíthető, közudomású tény.

A felülvizsgáló kért határozat indokolása a Budai Vár kapcsán hivatkozik a szűk keresztmetszetű utcákra, azonban azokat a továbbiakban nem részletezi, így önmagában a hivatkozott statikai problémák, műemléki védelem és a burkolat átépítése alapján nem volt megállapítható, hogy az utcák forgalma nem terelhető más útvonalra, illetve hogy a közlekedés ténylegesen más útvonalon nem biztosítható. A kérelmezett e körben tett állítása szintén teljesen általános kijelentés szintjén maradt.

A kérelmezett határozatának indokolásában azzal is érvelt, hogy a demonstráció miatt „hosszabb-rövidebb” időre a Vár mindhárom bejáratát le kell zárni, aminek okát azonban a határozat nem tartalmazza, továbbá a határozat nem vette figyelembe, hogy a rendezvény vonulások jellegéből fakadóan a menet elhaladása után a lezárt útszakaszok megnyithatók, ami nyilvánvalóan enyhíti a rendezvény okozta közlekedési terhelést, vagyis a rendezvény teljes ideje nem eredményezi a vonulás teljes helyszínének a rendezvény teljes ideje alatti lezárását.

Hejtyállón hivatkozott arra a kérelmező, hogy a Széll Kálmán tér forgalmának egy órás szüneteltetése és Pest belső területének a budai agglomerációs területekkel való közúti kapcsolatának megszűnése, konkrétumokat nélkülöző állítás. Az, hogy a villamos - közlekedésének jellegéből - nem terelhető más útvonalra, szintén nem alapos hivatkozás, mivel a tömegközlekedés szükség esetén pótló járatokkal helyettesíthető.

A bíróság rámutat, hogy bármilyen közterületen tartandó rendezvény a rendezvényen részt nem vevők mozgását szükségszerűen korlátozza, hiszen a rendezvény által elfoglalt közterületet nem tudják használni. A bíróság kiemeli, hogy az egyes rendezvények megtartása során két alapjog, a gyülekezési/véleménynyilvánítási jog és a mozgásszabadság ütközik. Valamely rendezvény, vagyis a gyülekezési/véleménynyilvánítási jog gyakorlásának megtiltása különösen abban az esetben lehet jogszerű, amennyiben a rendezvény ellehetlenül a személyek közterületen történő mozgását, közlekedését. Amennyiben elfogadnánk a kérelmezett határozatának indokolásában felhozott érveket olyanok, melyek alátámasztják a közlekedés más útvonalon történő biztosíthatatlanságát, gyakorlatilag Budapesti közterületein nem lehetne rendezvényt tartani.

Hangsúlyozandó, hogy bár a Gytv. nem tesz különbséget a bejelentett rendezvények között céljaik alapján, azonban amennyiben a rendezvény célja állítólagos közérdek, a jogalkalmazóknak fokozott figyelemmel kell eljárniuk az alkotmányos alapjog esetileges korlátozásakor.

Mindezek alapján a bíróság a kérelmezővel egyezően úgy ítélte meg, hogy a kérelmezett határozatának indokolása nem támasztja alá, hogy a rendezvény helyszínén és időpontjában a közlekedés más útvonalon ne lenne biztosítható, mivel a kérelmezett a bizonyítékokat tévesen mérlegelte. Ebből következően a rendezvényeknek a Gytv. 8. § (1) bekezdésében foglalt tiltása sem volt alapos, melyre tekintettel a bíróság a kérelemnek helyt adott, és a Gytv. 9. § (2) bekezdése

FŐVÁROSI BÍRÓSÁG  
27.Kpk.45.945/2011/2.

alapján a határozatot hatályon kívül helyezte.

A bíróság az eljárás költsége viselésére a 2005. évi XVII. törvény 4. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a kérelmezettet kötelezte, mely ügyvédi munkadíjtól áll. A bíróság a munkadíj összegét mérlegeléssel állapította meg, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (1), (3) és (4) bekezdései alapján.

A kérelmezett személyes illetékmentességére figyelemmel a bírósági eljárásban szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli a meg nem fizetett nemperes eljárás illetékét.

A végzés ellen további jogorvoslatot a Gytv. 9. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2011. év szeptember hó 20. napján

dr. Bögös Fruzsina s.k.  
a tanács elnöke

Benedek Ágnes s.k.  
ülők

Kárpáti Magdolna s.k.  
ülők

A kiadvány hitelesül: