



**BUDAPESTI NYOMOZÓ
ÜGYÉSZSÉG**

1056 Budapest Belgrád rakpart 5.
Postacím: 1461 Budapest Pf. 65
Telefon: 483-2670, BM 15-612

Nyom. 1286/2011/1.

HATÁROZAT

A gyülekezési szabadság megsértésének büntette miatt tett feljelentést a Be. 174.-§ (1) bekezdésének a/ pontja alapján - mivel a cselekmény nem bűncselekmény -

elutasítom.

A határozatot dr. Dénes Balázs feljelentőnek, a Társaság a Szabadságjogokért elnökének azzal küldöm meg, hogy ellene a Be. 195. §-ának (2) bekezdése alapján panasznak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Társaság a Szabadságjogokért beadványa szerint az intézkedő rendőrök 2011. június 24-én és 25-én a Kínai Népköztársaság miniszterelnökének magyarországi látogatásával összefüggésben tartott demonstrációk során jogsértést valósítottak meg azzal, hogy demonstrálókat akadályozták tibeti zászló lengetésében, transzparensok kifeszítésében, videofelvétel készítésben, mivel a fenti eljárás és a demonstrálók más, nem részletezett módon történt ellehetetlenítése e személyek véleménynyilvánítási szabadságát korlátozta. A fenti szervezet beadványa szerint a rendőrök a demonstrálók körbekerítésével gyülekezési joguk gyakorlásában is akadályozták e személyeket, holott tőlük e jogok gyakorlása kapcsán a jogszabály aktív biztosítást követel meg.

a Magyar Fálun Dáfá Egyesület közleményeként faxot juttatott el a BRFK Központi Ügyeletére. Ennek tartalma szerint a Parlament környékén a Kínai Kommunista Párt ellen békésen demonstráló egyesület tagjai és kommunista kínai szimpatizánsok is jelen voltak. Utóbbiak az egyesület tagjait hatalmas vörös zászlókkal igyekeztek eltakarni. A közlemény szerint a helyszínen lévő rendőrök a demonstrálókhoz nagyon kedvesen és lehetőségeikhez mértem támogatóan viszonyultak, azonban a kínai szimpatizánsok és a kínai miniszterelnök ellen demonstrálók közül utóbbiakat igazoltatták és a fenti szimpatizánsok ellen – fenti fellépésük ellenére – intézkedést nem fogantatosítottak.

A rendelkezésre álló – feljelentés kiegészítés során beszerzett – rendőrségi iratok szerint kínai miniszterelnök látogatása kapcsán tanúsított 2011. június 25. napi rendőri intézkedéssel szemben panasszal élt a BRFK Hivatalánál. E panasz tartalma szerint a Kínai Kommunista Párt ellen demonstráló személyeket a rendőrök részéről hátrányos

megkülönböztetés érte a Budapest I., Dísz téren. Nem engedték ugyanis őket a delegáció számára jól látható helyre, ahol számtalan más járókelő akadály nélkül tartózkodhatott. A panasz szerint a szintén jelen lévő, hatalmas zászlókkal felvonuló kínai kommunista szimpatizánsoknak ezzel szemben helyet biztosítottak. A beadvány szerint a demonstrálóknál transzparens, zászló nem volt, csupán az általuk hordott pólók voltak tiltakozó tartalmúak. a BRFK Hivatalánál a tartalmilag egyező beadványt terjesztett elő.

és beadványai alapján a BRFK közigazgatási hatósági eljárást indított, mely jelenleg is folyamatban van.

A rendőrségi adatok alapján megállapítható, hogy a Kínai Népköztársaság miniszterelnökének látogatása kapcsán a Készenléti Rendőrség és a BRFK beosztottai egyaránt feladatokat hajtottak végre. A Készenléti Rendőrség feladata a védett vezető útvonalának biztosítása és a szálláshely ellenőrzése mellett az volt, hogy illetéktelen személyek felüljárókra táblákat, transzparenszeket ne helyezhessenek el.

2011. június 24. napján 13.05 órakor előállításra került a BRFK VI. Kerületi Rendőrkapitányságára, ahonnan 14.45 órakor távozott. Az előállításának végrehajtásáról szóló. r. törm. és r. törm., a BRFK Rendészeti Szervek beosztottjai által írt jelentés szerint a fenti rendőrök feladata a Liszt Ferenc Nemzetközi Repülőtér 2/B. számú Termináljára érkező delegáció útvonalának átvizsgálása volt azzal a céllal, hogy kiszűrjék azon személyeket, akik megzavarhatják, akadályozhatják, esetleg veszélyeztethetik a kínai miniszterelnöki delegáció konvojának közlekedését. A rendőrök az Oktogon Presszó előtt észlelték a Budapest, VI. kerületben, mellettük egy tibeti zászlóval és kezében egy videokamerával. A rendőrök a fenti napra elrendelt fokozott ellenőrzésre hivatkozással igazoltatták és

Az intézkedés során fenti két személy észlelte a delegáció érkezését, ekkor a presszó utcai székéről felpattanva felkapta kb. 2 méter hosszú zászlórúdját és megindult a delegációs konvoj irányába. r. törm. elé állt, aki megpróbálta kikerülni az őt helyben maradásra felszólító rendőrt. A rendőrintézkedés ekkor még nem zárult le. egyre erőteljesebben kiabálva és egyre agresszívebben próbálta megközelíteni az elhaladó konvojt, azonban heves mozdulatai nem a rendőr ellen irányultak.

a rendőri jelentés szerint a zászlóval hadonászott, a rendőri intézkedés alól megpróbálta kivonni magát és a rendőrök feltételezése szerint a védett személy méltóságát, illetve biztonságát próbálta veszélyeztetni. r. törm. vele szemben testi kényszert alkalmazott. Miután r. törm. kezéből a zászlót biztosítási okból kivette és azt a kávézó falához helyezte, a zászló nélkül próbált hangosan kiabálva a delegációs konvoj irányába menni. A rendőrök vele szemben testi kényszert alkalmaztak, amelynek ő passzívan ellenállt. Miután ellenállása megszűnt, a rendőrök a testi kényszer alkalmazását is befejezték, azonban ismét megragadta a zászlórúdját és azzal a rendőri jelentés szerint „örjögve hadonászott”. r. törm. a zászlót megragadta és távolabb dobta, hogy azt ne tudja visszaszerezni és azzal ne okozhasson esetleges sérülést. Ezt követően került sor előállítására.

A parancsnoki kivizsgálás keretében meghallgatott a rendőri intézkedéssel szemben panasszal nem élt. A parancsnoki kivizsgálás a nevezett általi jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetésének megállapíthatóságára jutott. A jelentés szerint az intézkedés helyszínét figyelő térfelügyelő kamera nem üzemelt. A parancsnoki kivizsgálás során a rendőri intézkedést jogszerűnek, szakszerűnek és arányosnak minősítették.

A Készenléti Rendőrség beosztottai 2011. június 24. napján 16.30 órakor szemben biztonsági intézkedést hajtottak végre. Budapest, V., Apáczay Csere János utcai Intercontinental Hotel főbejáratával szemben. A jelentés szerint nevezett – igazoltatását követően – a fenti helyszínen hangos kiabálásra hívta fel a figyelmet Tibet szabadságára, majd egy tibeti zászlót vett elő és „Free Tibet” és „Fuck China” szavakat kiabált a kínai miniszterelnök szimpatizánsai közelében. E személyek a náluk lévő hatalmas kínai zászlókkal megpróbálták eltakarni [redacted] és vele szemben egyre agresszívebben léptek fel.

[redacted] r. főrm. és [redacted] r. őrm. – mivel tartani lehetett attól, hogy támadások áldozatává válik – rendbontás, illetőleg rendezavarás megelőzése, valamint [redacted] élet- és testi épségének érdekében biztonsági intézkedés céljából nevezettel szemben testi kényszert alkalmazott és őt a kínai szimpatizánsoktól biztonságos távolságra vezették. [redacted] a jelentés szerint az intézkedés ellen panasszal nem élt.

A BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányságának beosztottai 2011. június 25. napján a Budapest, V., Kossuth téren láttak el szolgálatot, ahol a kínai miniszterelnök érkezésére tekintettel a miniszterelnökkel szimpatizáló tömeg gyűlt össze. Közéjük a [redacted] r. hdgy. által írt jelentés tartalma szerint egy „Free Tibet” jelszót skandáló és ilyen feliratú pólót viselő tibeti zászlót lengető személy került, akit a kínai miniszterelnökkel szimpatizáló tömeg megpróbált magyar, illetve kínai zászlókkal eltakarni. [redacted] r. hdgy. azt észlelte, hogy e személy a tömeggel szemben egyedül állt, ezért őt saját érdekében megpróbálta kivonni a fenti területről. [redacted] r. hdgy. e személyt többször megkérte, hogy zászlóját tegye le, majd felhívta arra, hogy kövesse őt az Alkotmány utcába, hogy vele szemben nyugodtabb körülmények között tudjon intézkedni. Az intézkedés alá vont közölte, hogy e felszólításnak eleget tesz, de ennek ellenére a Kossuth tér túlcidáláig ment, ahova két további személy vele tartott, akik közül az egyik kamerázott. Az intézkedést – melynél jelen volt [redacted] r. fhdgy., [redacted] r. hdgy. és [redacted] r. hdgy. is [redacted] től 16.50 óra körüli időben [redacted] r. fhdgy. és járőrtársai vették át.

[redacted] r. fhdgy. jelentése szerint a fenti intézkedés helyszínére utasításra ment, mivel ott három személy a kínai miniszterelnök érkezését váró és vele szimpatizáló kínai személyeket provokálta. Nevezett rendőr és kollegái a három személyt igazoltatták, akik ezt követően a Kossuth teret saját elhatározásból elhagyták. Az igazoltatott személyek [redacted] és [redacted] voltak.

A BRFK jelentéseiből megállapítható, hogy [redacted] t más személyekkel együtt a fenti napon a Budapest, V., Széchenyi téren, illetve az Astoriánál is igazoltatták.

A rendőri jelentésekben a rendőri intézkedés jogalapjaként a Rendőrségről szóló törvényen és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII.28.) Korm. rendeleten túl a Magyar Köztársaság érdekei szempontjából különösen fontos személyek védelmének, kijelölt létesítmények őrzésének rendőrségi feladatairól szóló 6/1998. (II.16.) ORFK utasításra és a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI.5.) Korm. rendeletre hivatkoztak.

A 160/1996. (XI.5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a védelem kiterjedhet a védett személy életének, testi épségének megóvásán túl közlekedési útvonalára és a részvételével lebonyolított hivatalos programok helyszínére is.

Az ügyészségünkhöz eljuttatott beadványban felmerült, hogy a rendőri fellépés esetlegesen a gyülekezési, egyesülési szabadság megsértésének büntetvének gyanúját veti fel. Az ügyben e

bűncselekmény, illetve ennek hiányában a Btk. 225. §-ába ütköző hivatali visszaélés büntetnének a megvalósulását kellett vizsgálni. A Btk. 174/C §-ának (1) bekezdése szerint a sérelmezett büntettet az követi el, aki mást egyesületi vagy gyülekezési jogának gyakorlásában erőszakkal vagy fenyegetéssel jogtalanul akadályoz. A hivatali visszaélés büntetést az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél. Az előbbi bűncselekmény szándékos, a hivatali visszaélés büntetése pedig célzatos bűncselekmény, megvalósulásához az elkövető jogtalan előny szerzési vagy jogtalan hátrány okozási szándéka szükséges.

A demonstrálóknak fenti alkotmányos jogukban való, erőszakkal vagy fenyegetéssel történő akadályozása nem merült fel. Ilyennek az igazoltatások és az ügyben sérelmezettként felmerült rendőri magatartások nem minősülnek. Megállapítható, hogy önmagában a demonstráción való részvétel, érzelm kifejezés testi kényszerhez, előállításához nem vezetett, illetve a rendőrségi iratokból azonosítható testi kényszer és előállítás más okra vezethető vissza.

Az ügyben a BRFK Hivatalához és az ügyészséghez eljuttatott beadványok, valamint a beszerzett rendőrségi dokumentumok alapján arra sem merült fel adat, hogy a rendőri eljárást jogtalan hátrány okozási célzat, és nem a rendőri biztosítási feladat maradéktalan teljesítése motiválta, így nyomozás elrendelésére hivatali bűncselekmény tényállását megvalósító magatartásra utaló adat híján nincs alap.

Mivel a Kínai Népköztársaság miniszterelnökének látogatása kapcsán demonstrálni kívánó személyek alkotmányos jogainak esetleges, rendőri biztosítással összefüggésben felmerült csorbulását, illetve a rendőri intézkedések szakszerűségét, indokoltságát a BRFK közigazgatási hatósági eljárás keretében vizsgálja, így a beadvány további nyomozó ügyészi intézkedést nem igényel.

Budapest, 2011. szeptember 05.

dr. Kiss Árpád sk.
ügyész

A kiadmány hitelül:

a kiadó

