

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**27.Kpk.45.810/2014/2.**

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a dr. Hüttl Tivadar ügyvéd (1136 Budapest, Tátra utca 15/b. I/1.) által képviselt **Balog István** (3350 Kál, Dózsa utca 12/C.) kérelmezőnek, a dr. Berhidai-Parragh Imre Béla jogtanácsos által képviselt **Budapest Rendőrfőkapitánya** (1139 Budapest, Teve utca 4-6.) kérelmezett ellen, gyülekezési ügyben hozott közigazgatási határozat (hivatkozási szám: 01000/27040-4/2014.ált.) bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

**v é g z é s t :**

A bíróság a kérelmező felülvizsgálati kérelmét elutasítja.

A bíróság kötelezi a kérelmezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezettnek 10.000 (tízezer) forint eljárási költséget.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 10.000 (tízezer) forint eljárási illetéket a kérelmező az adóhatóság külön felhívására az állam javára köteles megfizetni.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

A kérelmező 2014. június 10. napján bejelentette, hogy 2014. június 16. napján 9 órától 16 óráig a Budapest, Markó utca 25. szám alatt található Pesti Központi Kerületi Bíróság épülete előtt rendezvényt kíván tartani. A rendezvény célját a bankok által elkövetett csalásokra, valamint a részvételi demokrácia gyakorlásában való részvételre történő figyelemfelhívásban jelölte meg. Bejelentése értelmében a rendezvényen várhatóan 50-200 fő fog részt venni.

A kérelmezett 2014. június 11. napján kelt, 01000/27040-4/2014.ált számú határozatával a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény (a továbbiakban: Gytv.) 8. § (1) bekezdése alapján megtiltotta a rendezvény bejelentésben megjelölt helyszínen és időpontban történő megtartását, melyet azzal indokolt, hogy a rendezvény alkalmas arra, hogy a bíróság zavartalan működését súlyosan veszélyeztesse.

A kérelmezett határozatának indokolásában kifejtette, hogy a rendőrség feladata a gyülekezési jog kapcsán kettős. Egyrészt biztosítania kell a bejelentett és meg nem tiltott rendezvényeknek a bejelentésben foglaltaknak megfelelő megvalósíthatóságát, másrészt pedig biztosítania kell a jogállam intézményeinek zavartalan működéséhez fűződő alapvető társadalmi érdeket. Határozatának indokolásában hivatkozott az Egyesült Nemzetek Közgyűlése XXI. ülészakán, 1966. december 16. napján elfogadott Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmánya (kihirdette: 1976. évi 8. törvényerejű rendelet, a továbbiakban: Egyezségokmány) 21. cikkére, Az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4. napján kelt Egyezmény (kihirdette: 1993. évi XXXI. törvény, a továbbiakban: Egyezmény) 11. cikkére, az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésére, az I. cikk (3) bekezdésére, és utalt arra, hogy ezek alapján a gyülekezési jog nem tekinthető korlátozhatatlan jognak. Kifejtette, hogy a Kúria polgári-gazdasági jogegységi tanácsa 2014. június 16. napján 10 órai kezdettel ülést tart a deviza alapú kölcsönszerződések egyes rendelkezéseinek tisztességtelensége tárgyában még el nem bírált kérdésekről. A kérelmezett beszerezte a Kúria állásfoglalását a tervezett rendezvénynek a bíróság működésére gyakorolt

valószínűsíthető hatására vonatkozóan. A Kúria elnökhelyettesének tájékoztatása szerint minden olyan demonstráció, amely arra irányul, hogy egy konkrét ügyet éppen tárgyaló bíróságra nyomást gyakoroljon, és az ügy kimenetelét befolyásolja, az a bíróság működését súlyosan zavarja. A kérelmezett határozatának indokolásában e körben kiemelte, hogy a bejelentésből megállapítható, hogy a demonstrálók a Kúria épületével szemközt, hangosítással kívánják gyakorolni gyülekezési jogukat, márpedig a rendezvény ily módon történő megtartása egyértelműen és súlyosan kihat a tárgyalásvezetésre, az kétséget kizáróan alkalmas nyomás gyakorlására. A veszélyeztetettség kapcsán utalt arra, hogy a jogalkotó a Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján nem kívánja meg az eredmény bekövetkezését, vagyis a bíróságok működésének a tényleges megzavarását, elegendőnek tartja ennek súlyos veszélyét is.

A kérelmező a határozat bírósági felülvizsgálata iránt kérelmet nyújtott be a bíróságra, amelyben a határozat hatályon kívül helyezését és a kérelmezett költségeiben történő marasztalását kérte. Felülvizsgálati kérelmében vitatta a döntés jogalapját, továbbá arra hivatkozott, hogy a kérelmezett jogszabálysértő módon, a rendezvények rendjének biztosításával kapcsolatos rendőri feladatokról szóló 15/1990. (V. 14.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 4. § (5) bekezdésében foglaltak ellenére nem tartott egyeztetést. Kérelmében azt állította, hogy a bíróság zavartalan működésének súlyos veszélyeztetése az a szint, ahol a jogalkotó kijelölte a gyülekezési joggal versengő alkotmányos érték egyensúlyát, ebből pedig az következik, hogy a kérelmezett hatáskörébe egyedül annak a kérdésnek az eldöntése tartozik, hogy egy rendezvény bejelentés szerinti megtartása a bíróság működése súlyos veszélyeztetését előidéz-e. A jogalkotó ugyanis már figyelembe vette az egész közösség érdekét, nevezetesen az igazságszolgáltatás zavartalan működéséhez fűződő érdeket akkor, amikor annak súlyos veszélyeztetése esetére adott felhatalmazást a gyülekezési jog gyakorlásának előzetes megtiltására. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 3/2013. (II.14.) AB határozatára, és e körben arra, hogy a kérelmezett elmulasztotta lefolytatni a szükségességi-arányossági alapjogi vizsgálatot. A Gytv. 2. § (2) bekezdése és a fenti alkotmánybírósági határozat alapján kiemelte, hogy a gyülekezési szabadság a gyülekezés helyszínéül szolgáló terület megválasztására is kiterjed, a közös véleménynek az érdekeltek tudomásra hozásához való jog lényeges tartalma tehát nem más, mint hogy a rendezvény résztvevői a véleményüket ott és akkor nyilváníthatják ki, ahol és amikor az érdekeltek jelen vannak. Egy olyan rendezvény esetében, amelynek résztvevői a devizahitelezés mindeddig még vitatott kérdéseit jogegységi határozattal eldöntő, várhatóan 2014. június 16-án kihirdetésre kerülő kúriai döntéssel kapcsolatban kívánnak (a döntés függvényében egyetértő vagy kritikus) véleményt nyilvánítani, jelentős a helyszín és az időpont. Kérelmében azzal is érvelt, hogy kétségtelen, hogy a bejelentés szerinti rendezvény megtartása esetlegesen zavarhatja a Kúrián folyó napi munkát, és ezzel a bíróság működését, a kérelmezett feladata azonban mindösszesen arra korlátozódik, hogy a zavarás eléri-e a súlyos veszélyeztetettség szintjét. Álláspontja szerint a tiltási okot értelemszerűen nem lehet olyan szélesen értelmezni, hogy az a bíróságok működésének teljes zavartalanságát védje, tekintettel arra, hogy az érdekeltek szemszögéből nézve bármely rendezvény lehet zavaró, így bármely rendezvény meg is tiltható, a jogalkotó a „súlyosan” szó használatával rögzítette a zavartalan működés mércéjét. Álláspontja szerint a tisztázandó kérdés ezek után úgy fogalmazható meg, hogy van-e lehetőség arra, hogy a tárgyalások lebonyolítása a bíróság épületében, illetve a rendezvény megtartása az épületen kívül megvalósítható-e anélkül, hogy ezzel a gyülekezési szabadság alapjogának és az igazságszolgáltatás alkotmányos értékének lényeges tartalma korlátozásra kerüljön. Kifogásolta, hogy a kérelmezett kizárólag a Kúria állásfoglalására alapította a döntését, más körülményt nem vizsgált, így annak sem tulajdonított jelentőséget, hogy a rendezvény

politikai véleménynyilvánítás egy olyan ügyben, a devizahitelezés ügyében, amelyben az állampolgárok széles köre érintett, és amely ügyben olyan döntés, jogegységi határozat várható, ami természeténél fogva az állampolgárok széles körére vonatkozik. Azt is sérelmezte, hogy a Kúria elnökhelyettesének álláspontja sem kellően megalapozott, és nem legitim indokokra hivatkozik. A rendezvény célja ugyanis nem az, amit a kérelmezett, illetve a Kúria elnökhelyettese feltételez: a kérelmező nem a Kúria előtt folyamatban lévő ügy mikénti eldöntésére irányuló nyomásgyakorlás, hanem a meghozott jogegységi döntéssel kapcsolatos véleménynyilvánítás érdekében jelentette be a rendezvényt. Álláspontja szerint továbbá a rendezvény helyszíne miatt a Markó utca 25. szám alatt található Pesti Központi Kerületi Bíróság állásfoglalását szintén be kellett volna kérni. Kifogásolta, hogy a BM rendelet 4. § (5) bekezdésében foglaltak megsértésével a kérelmezővel a kérelmezett nem folytatott egyeztetést. Az egyeztetésnek pedig éppen az a lényege, hogy a kérelmezőt arról tájékoztassa, hogy milyen indokok alapján véli úgy, hogy tiltási ok áll fenn, és milyen súlyt tulajdonított a mérlegre tett megfontolásoknak, valamint lehetőséget biztosít a kérelmezőnek arra, hogy kifejtse a rendezvénynek a bejelentés szerinti helyen, időben és módon való megtartása mellett szóló indokait. Az egyeztetés elmaradása tehát azért is jogsértő, mert nem zárható ki annak a lehetősége, hogy az egyeztetés pozitív eredménnyel zárult volna: olyan kompromisszummal, amelynek eredményeként a rendezvény bejelentését a kérelmezett tudomásul veszi, és a kérelmező a rendezvényt megtarthatta volna. Kérelmében végül arra hivatkozott, hogy a kérelmező a tárgyi bejelentéssel érintett közterületen, hasonló időben, módon és létszámmal korábban már többször jelentett be és szervezett rendezvényt, a kérelmező 2013. november 11-én és november 30-án tett bejelentéseit pedig a kérelmezett tudomásul vette.

A kérelmezett a kérelem elutasítását, és a kérelmező költségeiben történő marasztalását kérte. A határozat indokai alapján vitatta a kérelmet.

A kérelmező kérelme az alábbiak szerint nem alapos.

A bíróság a kérelmezett határozatát a Gytv. 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján vizsgálta felül.

A Gytv. 2. § (1) bekezdése szerint, a gyülekezési jog gyakorlása keretében békés összejövetelek, felvonulások és tüntetések (a továbbiakban együtt: rendezvény) tarthatók, amelyeken a résztvevők véleményüket szabadon kinyilváníthatják.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése kimondja, ha a bejelentéshez kötött rendezvény megtartása a népképviselői szervek vagy a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné, vagy ha a közlekedés más útvonalon nem biztosítható, a rendőrség a bejelentésnek a hatósághoz való beérkezésétől számított 48 órán belül a rendezvénynek a bejelentésben megjelölt helyszínen, vagy időben való megtartását megtilthatja.

A BM rendelet 4. § (5) bekezdés szerint a közrendvédelmi szerv - figyelemmel a Gytv. 8. §-ára - tájékozik, hogy a bejelentett rendezvény tervezett ideje és helye nem veszélyezteti-e súlyosan népképviselői szerv, vagy bíróság zavartalan működését, illetőleg nem jár-e a közlekedés rendjének aránytalan sérelmével. Az esetleges megtiltást megalapozó körülményre hívja fel a szervező figyelmét és tájékoztassa, hogy ez a hely vagy időpont megváltoztatásával elhárítható.

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**27.Kpk.45.810/2014/2.**

A bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy törvényesen történt-e a rendezvény megtartásának megtiltása, a kérelmezett helytállóan állapította-e meg, hogy a rendezvény megtartása miatt a bíróság zavartalan működése súlyosan veszélyeztetve lenne.

Nem volt vitatott, hogy a kérelmező a gyülekezési jog gyakorlása keretében békés célú tüntetést kívánt tartani, amelynek megtartását a kérelmezett a Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján előzetesen megtiltotta. A tiltás törvényességét a kérelmezett volt köteles bizonyítani.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján a rendőrhatalóság megtilthatja a Gytv. hatálya alá tartozó rendezvény megtartását, amennyiben az a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné. A rendezvény megtartásának ilyen indokkal történő megtiltása esetén a rendőrhatalóságnak egyrészt bizonyítania kell a bíróságok működésének zavarását, másrészt azt, hogy a rendezvény súlyosan veszélyezteti a bíróságok működését.

A Gytv. 8. § (1) bekezdése szerinti tiltó okok vizsgálata körében a rendőrségnek a tárgyi bejelentés kapcsán a tényállás-tisztázási kötelezettsége során vizsgálnia kellett, hogy a rendezvény megtartása a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné-e, tekintettel a bejelentett rendezvény helyszínére. A BM rendelet 4. § (5) bekezdése ennek érdekében biztosítja a rendőrség részére, hogy tájékozódjon a körben, hogy a bejelentett rendezvény tervezett ideje és helye nem veszélyezteti-e súlyosan a bíróságok zavartalan működését, mely körben a BM rendelet 4. § (5) bekezdése külön visszautal a Gytv. 8. § (1) bekezdésére.

Alapvető társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a bíróságok zavartalanul tudjanak működni. A bíróságok zavartalan működése azt jelenti, hogy a bíróságok az igazságszolgáltatási feladataikat alaptalan zavaró körülmények nélkül, zavaró körülményektől mentesen tudják ellátni, mert az igazságszolgáltatás zavartalan működése, annak folyamatos biztosítása jogállami követelmény. „A megzavarás ténye, és annak súlya jobbra nem szabad rendőri mérlegelés tárgya: azt az adott szervezetre gyakorolt hatás alapján, lehetőleg a működés – tanácskozás – rendjének fenntartásáért felelős választott tisztségviselő, vagy bírósági vezető nyilatkozatának beszerzése után, az ügy összes körülményére figyelemmel kell megállapítani.” (Hajas Barnabás: A gyülekezési jog egyes aktuális elméleti és gyakorlati kérdései, Doktori értekezés)

A rendőrség annak vizsgálatakor, hogy a bejelentett rendezvény a bíróságok zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné-e, helytállóan járt el akkor, amikor a Markó utca 25. szám előtt tartandó rendezvény kapcsán a Kúria vezetőjét kereste meg. Márpedig a Kúria elnökhelyettese akként nyilatkozott, hogy a bejelentett rendezvény a bíróság zavartalan működését súlyosan veszélyeztetné. Erre figyelemmel helytállóan döntött a kérelmezett a rendezvény bejelentés szerinti helyen és időpontban történő megtartásának megtiltásáról, a Gytv. 8. § (1) bekezdése alapján. Megjegyzendő, hogy a kérelmező a felülvizsgálati kérelme kapcsán a Kúria elnökhelyettesének nyilatkozatával ellentétes, azt cáfoló bizonyítékot nem csatolt.

A bíróság nem találta alaposnak a kérelmező azon hivatkozását, mely szerint a kérelmezettnek csak azt lehetett vizsgálnia, hogy a tárgyi rendezvény megtartása súlyosan veszélyeztetné-e a bíróság működését, hiszen a kérelmezett éppen ezen tiltási ok vizsgálata körében kereste meg a Kúria vezetőségét, a Kúria elnökhelyettesének e körben kiadott nyilatkozata pedig a Gytv. 8.



**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**27.Kpk.45.810/2014/2.**

§ (1) bekezdése szempontjából egyértelmű. A bíróság nem fogadta el továbbá a kérelmező azon hivatkozását sem, mely szerint helytelenül járt el a kérelmezett, amikor tiltását kizárólag a Kúria állásfoglalására alapította, és más körülményeket nem vizsgált, tekintettel arra, hogy a Gytv. 8. § (1) bekezdése körében kizárólag ennek vizsgálata tartozik a rendőrhatalóság hatáskörébe, így a kérelmezett éppen hogy akkor járt volna el jogszabálysértő (hatáskörét túllépő) módon, ha a Gytv. 8. § (1) bekezdésében foglaltakon túli, egyéb szempontokat is vizsgálat tárgyává tesz. A kérelmezett ennek alapján tehát jogszerűen járt el akkor, amikor – a kérelmező álláspontjával szemben - nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy „a rendezvény politikai véleménynyilvánítás egy olyan ügyben, a devizahitelezés ügyében, amelyben az állampolgárok széles köre érintett, és amely ügyben olyan döntés, jogegységi határozat várható, ami természeténél fogva az állampolgárok széles körére vonatkozik”, ezen körülményt ugyanis a jogalkalmazó szervek nem vizsgálhatják, nem értékelhetik, a Gytv. ugyanis a bejelentés vizsgálata során a rendezvény megtartására vonatkozó társadalmi igényt, illetőleg az érintett kör nagyságát nem rendeli értékelni. A kérelmező azon hivatkozása, hogy mivel a rendezvény helyszíne a Markó utca 25. szám, ezért az ezen a címen működő Pesti Központi Kerületi Bíróság állásfoglalását is be kellett volna szerezni, nem alapos, figyelemmel egyrészt a Kúria elnökhelyettesének állásfoglalására, mely alapján a rendezvény megtartásának megtiltása önmagában törvényes volt, másrészt pedig, mert a rendezvény célja a Kúria által tárgyalt jogegységi eljárás tárgyát érinti, továbbá, mert a két bíróság, a Pesti Központi Kerületi Bíróság és a Kúria a Markó utca szinte egymással szemközti oldalán található, ahogyan arra a kérelmező is hivatkozott felülvizsgálati kérelmében.

A bíróság nem találta alaposnak a kérelmező azon kifogását sem, mely szerint nem került sor egyeztetésre, erre vonatkozó kifejezett kötelező jogszabályi előírás ugyanis sem a Gytv.-ben, sem a BM rendeletben nincs. Mindemellett a bíróság kiemeli, hogy a kérelmező egyeztetés hiányával kapcsolatos előadása ellentmondásos, mert a kérelmező kérelmében éppen a körben fejtette ki érvelését, hogy a tárgyi rendezvénynek mind a helyszíne, mind annak időpontja rendkívüli jelentőséggel bír, „e rendezvény a máshol és/vagy máskor történő megtartással gyakorlatilag értelmét vesztené”, a kérelmező maga állította, hogy „jelen esetben a gyülekezési jog csak 2014. június 16-án, a Kúria épülete előtt, munkaidőben gyakorolható”. Ezért értelmezhetetlen a kérelmező egyeztetése hiánya körében kifejtett hivatkozása, hiszen az egyeztetés célja a BM rendelet szerint éppen az, hogy felhívja a szervező figyelmét az esetleges megtiltást megalapozó körülményre, és tájékoztassa, hogy ez a hely vagy időpont megváltoztatásával elhárítható. Az egyeztetés kapcsán továbbá az is hangsúlyozandó, hogy annak célja nem az, amire a kérelmező a kérelmében hivatkozott, vagyis, hogy „lehetőséget biztosít a kérelmezőnek arra, hogy ő is kifejtse a rendezvénynek a bejelentés szerinti helyen, időben és módon való megtartása mellett szóló indokait”, ilyen ugyanis a BM rendeletből nem olvasható ki, az egyeztetésnek továbbá semmilyen körülmények között nem az a célja, hogy a bejelentő meggyőzze a rendőrséget, hogy valamely tiltási ok a rendőrség álláspontjával szemben mégsem áll fenn, a BM rendelet 4. § (5) bekezdése ugyanis az egyeztetés célját annyiban foglalja össze, hogy a rendőrség felhívja az esetleges megtiltást megalapozó körülményre a szervező figyelmét. Az pedig, hogy a kérelmező egyéb bejelentéseit a kérelmezett korábban tudomásul vette, a tárgyi rendezvény kapcsán nem vehető figyelembe.

A fenti indoklás szerint a rendezvény Gytv. 8. § (1) bekezdésére alapított tiltás alapos volt, ezért a Gytv. 9. § (2) bekezdése alapján a bíróság a kérelmező felülvizsgálati kérelmét elutasította.

**Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság**  
**27.Kpk.45.810/2014/2.**

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés r) pontja alapján feljegyzett és le nem rótt, a 43. § (7) bekezdésében meghatározott összegű illeték megfizetésére a bíróság a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) szerint a kérelmezőt a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kötelezte.

A bíróság a 2005. évi XVII. törvény 4. §-a alapján alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a kérelmezőt a kérelmezett költségének viselésére. A bíróság a kérelmező munkadíjának összegét mérlegeléssel állapította meg, melynek során figyelembe vette a kérelmezett tényleges munkavégzését, annak időtartalmát, színvonalát, valamint, hogy a pertárgy érték nem volt meghatározható.

A végzés elleni további jogorvoslatot a Gytv. 9. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2014. év június hó 16. napján

dr. Bögös Fruzsina s.k.  
a tanács elnöke

Halász Erzsébet s.k.  
ülnök

Kissné Medve Magdolna  
Erzsébet s.k.  
ülnök

A kiadmány hitelesül:

