



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Baltay Levente (2360 Gyál, Körösi út 104.) ügyvéd által képviselt

Wirth Zsuzsa (1111 Budapest, ~~Róna u. 3.~~ szám alatti lakos) **felperesnek**

a Krzyzewsky Ügyvédi Iroda (1023 Budapest, Frankel Leo u. 68. ügyintéző: dr. Krzyzewsky Beáta ügyvéd) által képviselt

Köztársasági Elnök Hivatala (1014 Budapest, Szent György tér 1-2. szám alatti székhelyű) **alperes** ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperes részére a köztársasági elnök 2010. augusztus 6. napja óta meghozott kezvelmi döntéseinek anonimizált másolatát.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 29.000,- (huszonkilencezer) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítéltáblához címzett, de a Fővárosi Törvényszéknél benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet elleni fellebbezést, valamint a csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan. Pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezésére irányuló kérelem az Igazságügyi Hivatal területi jogi segítségnyújtó szolgálatánál terjeszthető elő.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy amennyiben a határidőben benyújtott fellebbezés csak a Pp. 256/A. § (1) bekezdésében írtak szerint a kamatfizetésre, perköltség viselésére vagy összegére, a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, illetve előzetes végrehajthatósággal, teljesítési határidővel, részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbezés tárgyában a tárgyalás tartását kérhetik, ellenkező esetben tárgyaláson kívül dönthet a másodfokú bíróság.

Ha a fellebbezés tárgya nem a fent felsoroltakra vonatkozik, hanem kereseti, illetve viszontkereseti, vagy ellenkérelem szerinti főbb kérelmekre, tárgyaláson dönt a másodfokú bíróság.

Kivételesen a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül dönt az ügyben a felek kérelmére, illetve beleegyezése folytán (Pp. 256/A. § (1) bek. e/ pontja) vagy amennyiben a másodfokú bíróság megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges (Pp. 256/A. § (1) bek. f/ pontja).

I n d o k o l á s :

Alperes az adatkezelője a köztársasági elnök kegyelmi döntéseinek, mint közérdekű adatoknak.

Alperes az adott évben meghozott kegyelmi döntések számát, az elbírált kérelmek közül az elutasított és a feltételhez kötött kegyelmi döntések számszerű adatait az interneten, saját honlapján évente közzéteszi.

Felperes – jogi képviselőjén keresztül – 2011. augusztus 18. napján kelt elektronikus levelében kérte, hogy az alperes anonimizált formában adja ki részére a dr. Schmitt Pál köztársasági elnök 2010. augusztus 6. napján történt hivatalba lépése óta pozitívan elbíralt kegyelmi döntések során keletkezett alábbi adatokat:

- melyik bíróság ítéletét érinti az ügy és hányadfokon járt el ez a bíróság;
- mivel vádolták a terheltet, illetve mi volt a vádiratban foglalt tényállás;
- milyen ítélet született, amelynek végrehajtása alól kegyelmet kértek;
- mi volt az ítélet indokolása.

Kérte továbbá a jogerős ítéletek és kegyelmi határozatok másolatainak kiadását.

Alperes 2011. szeptember 7. napján kelt elektronikus válaszában válaszában a kért adatok kiadását megtagadta és arra hivatkozott, hogy a köztársasági elnök kegyelmi jogköre diszkrecionális, e jogköre gyakorlása során hozott döntései közzétételre nem kerülnek, sem a jogerős ítéletek, sem a kegyelmi döntések tartalma nem közérdekű adat.

Felperes – a bírósághoz 2011. szeptember 19. napján érkezett – keresetlevelében előterjesztett, majd a per utolsó tárgyalásán a kiadni kért adatok körét érintően megváltoztatott kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság az 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 21.§ (7) bekezdése alapján a 2010. augusztus 6. napja óta meghozott kegyelmi döntések anonimizált másolatának kiadására kötelezze az alperest. Előadta, hogy a kért adatok kezelője az alperes. Arra hivatkozott továbbá, hogy az egyéni kegyelem a jogerősen kiszabott büntetés végrehajthatóságát szünteti meg, a kegyelem jogintézménye annyiban ellentétes a jogbiztonsággal, hogy a jogerős büntetőítéletek megváltoztathatatlenségéhez fűződő társadalmi érdekekkel ellentétesen hat, így kiemelkedő közérdek fűződik ahhoz, hogy a döntés megismerhető legyen, természetesen oly módon, hogy az érintettek személyes adatai abban nem felismerhetőek. Álláspontja szerint a kegyelmi jogkör a közhatalom egy aktusa, gyakorlásának korlátja a nyilvánosság kell hogy legyen.

Alperes ellenkérelmében a megváltoztatott kereset elutasítását kérte. Vitatta adatkezelői minőségét, álláspontja szerint a kegyelmi határozatok meghozatala során kizárólag az Avtv. 2.§ 15. pontjában foglaltak szerinti adatfeldolgozási tevékenységet végez, ezt támasztja alá a 2000. évi XXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdése, amely szerint a köztársasági elnököt feladatai ellátásában az alperes segíti. Az alperes Alapító Okirata pontos feladatmeghatározást ad az alperes tevékenységére, valamint az Alkotmány 30/A.§(1) bekezdésének k) pontjában foglaltakkal, miszerint a kegyelmezési jogkört a köztársasági elnök gyakorolja. Ebből következően a felperes által kért adatot – a kegyelmi döntéseket – nem az alperes kezeli, csak adatfeldolgozóként jár el. Vitatta továbbá, hogy a döntések tartalma közérdekű adatnak minősül, álláspontja szerint kizárólag a döntéseket összegző statisztikai adatok minősülnek közérdekű adatnak, amelyre vonatkozó közzétételi kötelezettségének az alperes eleget tesz azzal, hogy honlapján évente közzéteszi, hány esetben döntött kegyelmi kérelemről, mennyi volt a kegyelemben részesítés, mennyi volt a feltételhez kötött kegyelem. Ez egyébként megfelel a 473/K/2007-3. számú adatvédelmi biztos állásfoglalásban foglaltaknak.

A kereset a l a p o s .

A bíróság mindenekelőtt rögzíti, hogy a felperesnek a kiadni kért adatok köre tekintetében per utolsó tárgyalásán megváltoztatott kereseti kérelmére figyelemmel mellőzi az indokolást a végső kereset tárgyát nem képező adatokra vonatkozóan.

Az Avtv. 20. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - igényt nyújthat be.

A (2) bekezdés szerint a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

A (3) bekezdés szerint az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat.

Az (5) bekezdés szerint az adatigénylesnek közérthető formában és - amennyiben az aránytalan költséggel nem jár - az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Az adatigényleszt nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

A (6) bekezdés szerint az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival együtt, 8 napon belül írásban vagy - amennyiben az igényben elektronikus levelezési címét közölte - elektronikus úton értesíteni kell az igénylőt.

A 21. § (1) bekezdése szerint ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő a bírósághoz fordulhat.

A (2) bekezdés szerint a megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatot kezelő szerv köteles bizonyítani.

A (3) bekezdés szerint a pert a megtagadás közlésétől, illetve ennek elmaradása esetén a 20. §

(2) bekezdésében meghatározott határidő eredménytelen elteltétől számított 30 napon belül az ellen a szerv ellen kell megindítani, amely a kért felvilágosítást megtagadta.

A (7) bekezdés szerint ha a bíróság a kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelő szervet a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.

A felperes a pert a törvényben meghatározott 30 napos határidőn belül indította meg, így a bíróságnak a keresetet érdemben kellett elbírálnia.

A felperes – az alperesi védekezés megváltoztatására figyelemmel – a per utolsó tárgyalásán módosította keresetét, így a bíróság kizárólag a megváltoztatott tartalmú, az eredeti adatszolgáltatási kérelemben meghatározottakhoz képest jóval szűkebb körű, gyakorlatilag egyetlen típusú adatra leszükkített kereset, nevezetesen a 2010. augusztus 6. napja óta keletkezett kegyelmi döntéseknek a kiadása körében bírálta el a jogvitát.

Alperes védekezése – mely a per alatt szintén többször módosult – kétirányú volt. Alperes egyrészt arra hivatkozott, hogy az alperes nem tekinthető adatkezelőnek a kért adatok szempontjából, hanem kizárólag adatfeldolgozó tevékenységet végez. A bíróság álláspontja szerint ugyanakkor az alperes adatkezelői minősége a kegyelmi döntések esetében egyértelműen megállapítható.

Az Avtv. 2.§ 8. pontja meghatározza az adatkezelő, a 9. pontja az adatkezelés fogalmát, amik az alábbiak:

8. adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja;

9. adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így például gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása. (...).

Alperes maga is hivatkozott a kereset beadásakor hatályos, a köztársasági elnök, a miniszterelnök, az Országgyűlés elnöke, az Alkotmánybíróság elnöke és a Legfelsőbb Bíróság elnöke tiszteletdíjáról és juttatásairól szóló 2000. évi XXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdésének rendelkezéseire, miszerint a köztársasági elnököt az alperes segíti feladatai ellátásában. Az ugyanebben az időpontban hatályos Köztársasági Elnöki Hivatal Alapító Okiratáról szóló 70/2009. (VI. 11.) KE határozat 7. pontja valamint az alperes Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 228/2010. (IX.17.) KE határozat 9. pontja kifejezetten is rendelkezik arról, hogy az alperes tevékenysége, feladata kiterjed arra is, hogy szolgáltatja a közérdekű adatokat, így alaptalan az alperes azon hivatkozása, hogy ne lenne adatkezelőnek tekintendő a felperes által kiadni kért adatok vonatkozásában figyelemmel arra is, hogy az adatkezelő fogalma kiterjed arra a tevékenységre, amelyet a kegyelmi döntések rendszerezésével, tárolásával, irattározásával, továbbításával az alperes megvalósít (6/A/1. és 6/A/2. szám alatti mellékletek). Az alperes is egyértelműen utal erre a 3. szám alatti előkészítő iratában, amikor maga is akként nyilatkozik, hogy az interneten a kegyelmi döntések statisztikai adatait

évente ő teszi közzé. Mindezek alapján az alperes adatkezelői minősége megállapítható.

Alperes védekezése másrészt arra is irányult, hogy a kegyelmi döntések még anonimizált formájukban sem minősülnek közérdekű adatnak. A bíróság azonban egyetért a felperes álláspontjával annyiban, hogy maguk a kegyelmi döntést tartalmazó okiratok – az abban szereplő személyes adatok felismerhetetlenné tétele mellett – közérdekű adatnak minősülnek.

Az Avtv. 2.§ 4. pontja szerint közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől.

Az Avtv. célja annak biztosítása, hogy a közérdekű adatokat mindenki megismerhesse (Avtv. 1. §). A törvény azt teszi a közfeladatokat ellátó szervek kötelezettségévé, hogy tegyék lehetővé a kezelésükben lévő közérdekű adat bárki által történő megismerését. Nem kérdéses, hogy az alperes kezelésében levő kegyelmi döntések a köztársasági elnök közhatalmi tevékenységének gyakorlása során keletkezett adatok, így – a kegyelemmel érintett személy személyes adatain kívül – tartalmukban olyan közlést hordoznak, ami az állami közhatalom megnyilvánulásai, az állampolgárok számára történő kifejezései. A kegyelmi döntésekkel érintett anonimizált bírósági határozatok és a bírósági tárgyalások nyilvánossága közt húzott alperesi párhuzammal a bíróság annyiban ért egyet, hogy a bírósági tárgyalások és anonimizált bírói ítéletek nyilvánossága alkotmányos garanciákat erősít, az állam közhatalmi tevékenységét teszi megítélhetővé, a bíróság álláspontja tehát jelen perben az, hogy az ítéletek végrehajthatóságát kizáró kegyelmi aktus – anonimizált formában – szintén a nyilvánosság kontrollja alá kell, hogy essen és az Avtv. 1.§-ában megfogalmazott cél csak akkor érvényesül maradéktalanul, ha az alperes a kegyelmi döntések anonimizált másolatait a felperes részére kiadja.

Alperes pervesztes lett, erre tekintettel perköltség fizetésére köteles a Pp. 78.§-a alapján, amely a jogi képviselővel eljáró felperes részére a 32/2003. (VIII.22.) IM. rendelet 3.§ (2) bekezdésének a.) pontja alapján megállapított és ÁFA-val növelt összegű ügyvédi munkadíjból áll.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. §-a biztosította, míg a rendelkező részben írt tájékoztatást a bíróság a Pp. 256/A – E. §-aiban írtak alapján adta.

Budapest, 2012. év január hó 9. napján

Dr. Tóth Gabriella
bíró

A kiadmány hitelesül:

