**[Kérjük, hogy a sárgával jelölt részeket töltse ki az azokban szereplő instrukciók szerint. Ügyeljen rá, hogy a beadott kifogásban ne maradjanak sárgával jelölt részek.]**

**a [...] Választási Bizottság részére**

**Település**

E-mail cím

[Számos helyi választási bizottság elérhetőségét megtalálja [ezen a linken](https://www.valasztas.hu/elerhetosegek).

Arról, hogy melyik választási bizottsághoz kell benyújtania [a választási visszaélésekről szóló tájékoztatónk](https://tasz.hu/tudastar/mit-tehetsz-ha-valasztasi-csalast-vagy-visszaelest-tapasztalsz/) 06. kérdésénél talál információt.]

Tisztelt Választási Bizottság!

**VÁLTOZAT #1** ha választópolgár nyújtja be a kifogást

Alulírott [NÉV] (személyi azonosító: X-XXXXXX-XXXX [a személyi azonosító a lakcímkártyán található tipikusan egyes vagy kettes számmal kezdődő számsor, régi nevén a személyi szám, ezt kell feltüntetni a kifogásban kötelezően, nem a személyi igazolvány számát! Bővebb információt a személyi azonosítóról [a választási visszaélésekről szóló tájékoztatónk](https://tasz.hu/tudastar/mit-tehetsz-ha-valasztasi-csalast-vagy-visszaelest-tapasztalsz/) 08. kérdésénél talál]; lakcím: [LAKCÍM]; e-mail: [E-MAIL CÍM]), mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

**VÁLTOZAT #2** ha az adott választásra jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet nyújtja be a kifogást

A [SZERVEZET NEVE] (nyilvántartási szám: XX-02-XXXXXXX [a nyilvántartási szám egyesületek/pártok esetében a<https://birosag.hu/civil-szervezetek-nevjegyzeke> oldalról lekérdezhető, az nem azonos a lajstromszámmal vagy az adószámmal, hanem a fenti formátumot követi!]; székhely: [SZÉKHELY]; e-mail: [E-MAIL CÍM]), mint az Európai Parlament tagjai, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024 évi általános választásán az Európai Parlament tagjainak választásán / a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán [kérjük, a megfelelőt hagyja bent] jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be.

[Magánszemély esetében a személyi azonosító, szervezet esetében a nyilvántartási szám fel nem tüntetése vagy helytelen feltüntetése esetén a kifogást nem fogja érdemben vizsgálni a választási bizottság!]

*Tényállás*

[Itt következik annak a rövid leírása, hogy *mi történt,* mi a kifogásolt cselekvés vagy mulasztás. Fontos, hogy a leírás kitérjen arra, hogy a kifogásolt magatartás *mikor történt, hol történt, és ha az tudható, ki követte el*. Önmagában az, hogy a jogsértés elkövetője nem ismert, nem akadálya a kifogás benyújtásának, ilyenkor arra kell utalni a tényállásban, hogy az elkövető ismeretlen.

A tényállás leírásához bizonyítékot is kell csatolni, ennek hiányában a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el fogja utasítani a választási bizottság. Amennyiben készült bármilyen hang-, videó-, stb. felvétel a jogsértésről, akkor azt csatolni szükséges. A képfelvételen vagy videón a helyszínnek is jól beazonosíthatónak kell lennie. A kép- vagy videófelvétel mellett vagy helyett a jogsértést tanúsító személyektől, szemtanúktól olyan nyilatkozatot kell csatolni a kifogáshoz, amely alátámasztja a tényállást. A nyilatkozatra mintát [ezen a linken](https://tisztavoks.hu/nyilatkozat/) talál. Ha a bizonyíték (pl. videofelvétel vagy fénykép) az interneten elérhető, akkor elegendő csak a bizonyíték linkjét feltüntetni a kifogásban.

Például:

„A csatolt videofelvétellel alátámasztottan Példa István, a Példa Párt jelölő-szervezet polgármesterjelöltje 2024. május 9. napján 15 óra 10 perc és 15 óra 15 perc között beszédet tartott a Példa Általános Iskolában.”]

*A jogorvoslati határidő megtartottsága*

Figyelemmel arra, hogy a fenti történésre [2024. május 9-én] került sor, a kifogás benyújtására a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint nyitva álló, háromnapos határidő megtartottnak tekintendő.

[Ha a jogsértés időpontjára nézve közvetlen bizonyíték nem áll rendelkezésre, akkor ki kell fejteni, hogy mi bizonyítja (pl. nyilatkozat), hogy a jogsértés az adott napon történt.

Egyszeri jogsértés esetén a jogorvoslati határidő az elkövetéstől számított három nap. A jogorvoslati határidőn belül a kifogásnak meg kell érkeznie a választási bizottsághoz, függetlenül attól, hogy a harmadik nap munkanapnak, pihenőnapnak vagy munkaszüneti napnak minősül. A határidő a harmadik nap 16 órakor jár le.]

*A tényállás minősítése*

A Ve. 140. § alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Példa István, a Példa Párt jelölő-szervezet polgármesterjelöltje, akinek nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgárokban őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: “Nkt.”) 24. § (3) bekezdése kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezzel összefüggésben hivatkozik a kifogástevő arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) többek között a 684/2018. számú határozatában megállapítja, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben *“ [...] – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.”*

A kifogástevő hivatkozik az Alkotmánybíróságnak a Ve. 2018-ban módosított 142. § és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141. § kapcsolatát értelmező gyakorlatára is. A testület megállapította, hogy *„[a] hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat a Ve. 141. § szerinti »kampányidőszakban folytatott tevékenység« és a Ve. 142. §-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni.”* {3256/2019. (X. 30.) [27]-[28] bekezdések}. A konkrét esetben az Alkotmánybíróság az adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtette ki mindezt, azonban kérelmező álláspontja szerint megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az Alkotmánybíróság külön szempontként értékelte azt, ha az állami (önkormányzati) szerep és a jelölti szerep keveredésének eredményeképpen gyermekek is részesei leszek a kampánynak. A testület értelmezésében *„a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé.”* {3256/2019. (X. 30.) [29] bekezdés}.

*Jogkövetkezmény*

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[A kifogás része, hogy kifejtse, mit szeretne, mi történjen a sikeres kifogás nyomán. A lehetséges jogkövetkezményeket a Ve. 218. § (2) bekezdés tartalmazza, az itt felsoroltak közül egyet is (például: csak a jogsértés megállapítása), de akár többet is kérhet egyszerre, mint ahogy az előbbi példa is mutatja.]

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt [fényképfelvételeket, videófelvételeket, nyilatkozatokat. – stb. Itt szükséges felsorolnia, hogy mikre hivatkozott a tényállás ismertetése során]

Budapest, 2024. május 10

 Tisztelettel,

[NÉV]