**……………Törvényszék Munkaügyi Kollégiuma**

**Tisztelt Törvényszék!**

Alulírott, **……………** **felperes** **…….**

a **…………….** **alperes** ellen az alábbi

**keresetlevelet**

terjesztem elő az alperes közalkalmazotti jogviszonyomat azonnali hatállyal megszüntető intézkedése ellen, amely velem 2024. ………… napján került közlésre, így a keresetlevél a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (továbbiakban: **Kjt.**)2. § (3) bekezdéssel alkalmazni rendelt, a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: **Mt.**) 287. § (1) bekezdés b) pontja alapján a mai napon határidőben kerül előterjesztésre.

\*\*\*

***Érdemi rész***

– *a Törvényszék ítéleti rendelkezésére irányuló határozott kereseti kérelem* –

1. **Kérem a t. Törvényszéket, hogy a Kjt. 38. § (5) bekezdéssel alkalmazni rendelt Mt. 83. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján szíveskedjen kötelezni az alperest a közalkalmazotti jogviszonyom helyreállítására és ….Ft elmaradt illetmény és az után járó törvényes késedelmi kamata megfizetésére.**
2. **Kérem a t. Törvényszéket, hogy kötelezze az alperest …….Ft**  **végkielégítés és ezen összeg után járó késedelmi kamat megfizetésére.**
3. Továbbá, **kérem a t. Törvényszéket, hogy** bármely kereseti kérelmem megítélésével egyidejűleg a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: **Pp.**) **83. § (1) bekezdése értelmében kötelezze az alperest a jelen peres eljárással felmerült költségeim viselésére és megtérítésére**, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (továbbiakban: **IMr.**) 3. § alapján.

\*\*\*

Kereseti kérelmeim indokául az alábbiakat adom elő.

– *az érvényesíteni kívánt jog a jogalap megjelölése útján* –

1. **Munkaviszony helyreállítására irányuló kérelem**

A **Kjt. 2. § (3) bekezdése** értelmében *a közalkalmazotti jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni*. A **Kjt. 38. § (5) bekezdése** szerint *a közalkalmazotti jogviszony tekintetében az*[*Mt. 83. §-át*](https://jogkodex.hu/jsz/mt_2012_1_torveny_2262600)*azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a közalkalmazott kérelmére - az*[*Mt. 82. § (1) bekezdésében*](https://jogkodex.hu/jsz/mt_2012_1_torveny_2262600)*meghatározott jogkövetkezményen túlmenően - a bíróság a közalkalmazotti jogviszonyt abban az esetben is helyreállítja, ha a munkáltató, vagy annak fenntartója megsérti a felmentési korlátozásokra vonatkozó rendelkezéseket [*[*30/A*](https://jogkodex.hu/jsz/kjt_1992_33_torveny_5907248#s2698)*-*[*30/D. §*](https://jogkodex.hu/jsz/kjt_1992_33_torveny_5907248#s2734)*;*[*32. §*](https://jogkodex.hu/jsz/kjt_1992_33_torveny_5907248#s305)*]*.

Az **Mt. 83. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont**ja alapján *a munkavállaló kérelmére a bíróság a munkaviszonyt helyreállítja, ha a munkaviszony megszüntetése joggal való visszaélés tilalmába ütközött*.

Az **Mt. 7. § (1) bekezdés**e *alapján tilos a joggal való visszaélés. E törvény alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet*.

Amennyiben a bíróság a munkavállaló kérelmére a munkaviszonyt helyreállítja, úgy az **Mt. 83. § (3) bekezdés**e alapján *meg kell téríteni a munkavállaló elmaradt munkabérét, egyéb járandóságát és ezt meghaladó kárát*. *Elmaradt munkabérként a munkavállaló távolléti díját kell figyelembe venni*.

1. **Végkielégítés**

A második kereseti kérelem jogalapját az **Mt. 82. § (3) bekezdés a) pontja**, valamint az **Kjt. 37. § (6) bekezdés f) pontja és (7) bekezdése** képezik. Jogviszonyom kezdete ….. Egyhavi távolléti díjam a felmentéskor ………. Ft. .

1. **Perköltség**

A perköltségre jogosultság alapját a **Pp. 83. §-**a adja, annak összegszerűsítését az **IMr. 3. §** alapján kérem megállapítani azzal.

– *az érvényesíteni kívánt jogot és a kereseti kérelmet megalapozó tények* –

1. Kiindulásként szükségesnek tartom rögzíteni, hogy ….. óta dolgozom ….. gyerekotthonban. …………………

……………………..

…………………………..

1. Fontos rögzíteni, hogy …….. évnyi munkám során a munkámra sem a feletteseimtől, sem munkáltatói jogkörgyakorlóimtól és ami talán a legfontosabb, a gondozásomban álló gyermekek részéről sem érkezett negatív jelzés. Foglalkozásomat hivatásként éltem és élem meg, annak fontosságát mind szubjektíve, mind össztársadalmi szinten hangsúlyozandónak tartom.
2. A jelen ügy origója az a tény, hogy a jogalkotó 2024. június 16. napján kihirdette a gyermekek védelme érdekében egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXX. törvényt, amellyel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: **Gyvt.**) egyes rendelkezéseit is módosította, illetőleg bevezette a gyermekvédelmi intézményekben dolgozó személyek alkalmassági vizsgálatát.
3. A 2024. július 1. napján hatályba lépett módosítás a Gyvt.-t a 10/C. §-sal egészítette ki, amely rögzíti, hogy *a javítóintézetbe, valamint - fenntartótól függetlenül - a gyermekotthont működtető intézménybe, a gyermekotthonba és a nevelőszülői hálózatba vezetőként és szakmai munkakörben foglalkoztatottként (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatott) az a személy nevezhető ki, ilyen munkakör ellátásával az a személy bízható meg, foglalkoztatásra irányuló jogviszony azzal létesíthető (a továbbiakban együtt: foglalkoztatható), akinek alkalmasságáról a kinevezési, megbízási, munkáltatói jogkör gyakorlója (a továbbiakban együtt: munkáltatói jogkör gyakorlója) meggyőződik. E célból a munkáltatói jogkör gyakorlója intézkedik a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatottnak és a gyermekvédelmi intézményben lévő munkakör betöltésére kiválasztott személynek (a továbbiakban: pályázó)*

*a) a Kormány rendeletében meghatározott pszichológiai alkalmassági vizsgálaton való részvételéről,*

*b) a 10/E-10/H. § szerinti kifogástalan életvitel ellenőrzésben való részvételéről, és*

*c) előző munkáltatójának a 10/I. §, nevelőszülő esetén a 66/B. § (8) bekezdése szerinti megkereséséről*.

1. *A Gyvt. 10/E. § teremti meg a jogalapot arra, hogy a kifogástalan életvitel ellenőrzést a munkáltató ne csak a leendő foglalkoztatottakkal, hanem a már fennálló jogviszonnyal rendelkezők vonatkozásában is lefolytassa, amikor rögzíti: A munkáltatói jogkör gyakorlója a pályázó foglalkoztatása előtt kezdeményezi, továbbá a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatottnál a foglalkoztatás időtartama alatt kezdeményezheti az érintett kifogástalan életvitelének ellenőrzését. Ezen ellenőrzésnek az évenkénti megismétlési lehetőségét teremti meg a Gyvt. 10/F. § (1) bekezdés, valamint a munkáltató megítélésére bízva akár soron kívüli ellenőrzést is lehetővé tesz akkor, ha a munkáltató tudomására jutott információkból a kifogásolható életvitelre alapos okkal lehet következtetni.*
2. *A Gyvt. 10/C. §* b) pontjának alkalmazására került sor esetemben akkor, amikor a munkáltató alperes vonatkozásomban megkezdte a kifogástalan életvitel ellenőrzését és nyilatkozattételre hívott fel ……. napján kelt levelével (**melléklet)** A munkáltató ezen levelében arról is tájékoztatott, hogy a nyilatkozathoz szükséges csatolni a velem egy háztartásban élő, velem hozzátartozói viszonyban álló személytől a Gyvt. 3. sz. mellékletében foglalt nyilatkozatot. A melléklet a következő tartalmú nyilatkozatot várja el a gyermekvédelemben nem doglozó, a foglakozásomhoz egyáltalán nem kapcsolódó, velem egy háztartásban élő, nagykorú hozzátartozómtól.
3. Az alperesi tájékoztató kitért arra is, hogy a nyilatkozatok esetleges hiányossága vagy ellentmondásossága esetén további ellenőrzésre, környezettanulmányra kerülhet sor. Végezetül arról is tájékoztatást kaptam, hogy az, aki nem működik együtt a vizsgálatban, továbbiakban nem foglalkoztatható: jelesül, akár én, akár a hozzátartozóm nyilatkozatot megtagadó attitűdje az én jogviszonyom azonnali és végkielégítés nélküli megszüntetésére vezet. Ez benne foglaltatik egyebekben a Gyvt. 10/F. § (3) bekezdés a) és b) pontjában, amik követelményként szabják meg a nyilatkozatok benyújtását a gyermekvédelmi intézményben történő foglalkoztatáshoz. Ez a bekezdés a c) pontban továbbá előírja azt is, hogy csak az foglalkoztatható, aki *tudomásul veszi, hogy feladatai törvényes ellátását tudta és beleegyezése nélkül - törvényben meghatározott esetekben és módon - az arra törvényben kijelölt szerv törvényben meghatározott megbízhatósági vizsgálattal ellenőrizheti*.
4. Előbbieken túl a kifogástalan életvitel ellenőrzését a Gyvt. 10/F. § (7) bekezdése alapján nem csupán a 2.sz. melléklet benyújtásával, hanem további eszközökkel is lefolytathatja a munkáltató vagy más hatóság, jellemzően rendőri szerv. Ennek értelmében az ellenőrzést lefolytató szerv vagy személy: a kifogástalan életvitel ellenőrzése során *a) adatot igényelhet a pályázóról, a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatottról, továbbá a vele közös háztartásban élő hozzátartozóról a bűnügyi nyilvántartó szerv által kezelt nyilvántartásokból, b) a pályázó, a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatott lakóhelyén, tartózkodási helyén, munkahelyén nyíltan vagy a rendőri jelleg leplezésével környezettanulmányt készíthet a pályázóról vagy a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatottról*.
5. Mindenezen ellenőrzés kapcsán továbbá nem szükséges tájékoztatni az érintett foglalkoztatottat, mivel a Gyvt. 10/G. § (1) bekezdése mentesíti ez alól a lefolyató személyt vagy szervet, rögzítve: *a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatottat az ellenőrzés megkezdéséről, valamint befejezéséről nem kell tájékoztatni, az elvégzett vizsgálat eredményét azonban közölni kell vele*.
6. Előbbi munkáltatói tájékoztatáshoz kapcsolódó szankciós intézkedés elemeit rögzíti a Gyvt. 188/F. §, ezen belül is a (2) bekezdés c) pontja az, amely a munkáltatói intézkedés jelen esetben is megjelölt jogalapjául szolgál(t), miszerint: *a Módtv3.-mal megállapított 10/C-10/H. §-t a Módtv3. hatálybalépésének napján a Módtv3.-mal megállapított 10/C. § szerinti foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban állókra is alkalmazni kell azzal, hogy (…) ha a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatott a b) pont szerinti kötelezettségének nem tesz eleget, foglalkoztatásra irányuló jogviszonyát azonnali hatállyal meg kell szüntetni; a foglalkoztatási jogviszony e jogcímen történő megszüntetése esetén végkielégítés nem jár*.

1. A részemre megküldött nyilatkozat kitöltését és benyújtását megtagadtam arra figyelemmel, hogy az abban foglalt kérdések bizonyos részei a magánszférámba történő olyan mértékű beavatkozást/betekintést eredményeztek (volna), amely az én megítélésem szerint jogállami keretek között, az egyének alapvető jogait tiszteletben tartva nem indokolhatóak. Ilyen információkérések különösen, de nem kizárólag a következők: az engem érintő, a törvény 2. sz. mellékletében foglalt kérdések közül a VII. pont (A pályázó, a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatott szabadidős szokásaira vonatkozó adatok), továbbá a teljes 3. sz. melléklet, amely a hozzátartozóimtól vár el olyan nyilatkozatot , amely az ő magánszférájukat érintő adatok lekérdezését tenné lehetővé, holott a foglalkozásomhoz, illetőleg a gyermekvédelemhez nincs közük. Kifejezetten kellemetlen helyzetként élem meg már a gondolatát is annak, hogy hozzátartozómat esetlegesen presszionáljam arra, hogy ne éljen az őt megillető alapjogból fakadó megtagadási lehetőséggel azért, hogy a foglalkoztatásom megmaradjon. Nem is látom be személy szerint, milyen megfontolás vezette a jogalkotót akkor, amikor egy a jogviszonyomon kívül álló harmadik személy nyilatkozatától tette függővé a jogviszonyom fenntarthatóságát.
2. A nyilatkozatok kitöltésének és visszaküldésének fenti okokra visszavezethető megtagadása miatt a munkáltatóm a Gyvt. 188/F. § (2) bekezdés c) pontjára alapítva közalkalmazotti jogviszonyomat azonnali hatállyal megszüntette (melléklet), végkielégítést nem állapított meg részemre. A munkáltatói intézkedés …-én került átadásra/kézbesítésre.

Az azonnali hatályú felmentés az alábbi okok miatt jogellenes:

1. **Formális jogellenesség**

1. Ahogy azt a fentebbiekben is előadtam, a munkáltató az azonnali hatályú megszüntetést a Gyvt. 188/F. § (2) bekezdésének c) pontjára alapította. Konkrétan a következőt tartalmazza kizárólag a felmondás: “*Egyéb kikötések, megjegyzések: Az azonnali hatályú közalkalmazotti közalkalmazotti jogviszony megszüntetés az 1997.évi XXXI.tv. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 188/F.§(2) bekezdés c) pontja alapján történt*.”
2. A felmondás az előbbieken túl nem tartalmaz indoklást, sem szóban, sem írásban, csak törvényi hivatkozás megjelölését. Ennek a jelentőségét emeli, hogy nagyon súlyos jogkövetkezmény társult egy olyan azonnali jogviszonymegszüntetéshez, amely nem felel meg az indoklási kötelezettséggel szemben támasztott követelményeknek. Az indoklás hiánya kirívóan súlyos jogszabálysértés, mert az indoklás garanciális jellegű. Az tehát, hogy a felmentés nem tartalmazza azokat a konkrét tényeket, illetve körülményeket, amelyekre az alperes a jogviszonyt megszüntető intézkedést alapította, a joggyakorlatba és a Kjt. 33/A. § (2) bekezdésébe ütközik, mely utóbbi rögzíti, *a megszüntetés okának az indokolásból világosan ki kell tűnnie*.
3. Az idézett szakaszt az MK. 95. sz. állásfoglalás tölti ki tartalommal, amely alapján az indokolás hiánya utólag a perben már nem pótolható, illetve a felmondás szövege sem bővíthető. Az indoklásból ki kell(ett volna) tűnnie és a munkáltatónak kell(ene) bizonyítania, hogy a felmentés indoka valós és okszerű.
4. A Kúria Kf.VII.45.097/2022/6. sz. határozatában rögzítette: „*Az a körülmény, hogy a felmentés tartalmazza a pontos jogszabályi hivatkozást, a Kttv. 63. § (1) bekezdés a) pontját, illetve idézi a törvényi rendelkezés szövegét, önmagában nem jelenti azt, hogy megfelel a felmentés indokolásával szemben támasztott törvényi követelményeknek*.” Ezt a régóta fennálló gyakorlatot azóta is több, precedensképes kúriai határozat megerősítette, ld. pl.: Kúria Kf.45106/2022/6. számú precedensképes határozata.

**Tartalmi jogellenesség**

1. A felmondás a joggal való visszaélés tilalmába ütközik

1. Az Mt. 7. § (1) bekezdése értelmében *tilos a joggal való visszaélés*. Az Mt. alkalmazásában joggal való visszaélés különösen, *ha az mások jogos érdekeinek csorbítására, érdekérvényesítési lehetőségeinek korlátozására, zaklatására, véleménynyilvánításának elfojtására irányul vagy ehhez vezet*. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése pedig a bizonyítás körében határozza meg a feleket terhelő kötelezettségeket, amikor rögzíti: *a joggal való visszaélés tilalmának megsértésére alapított munkajogi igény érvényesítése esetén a) az igény érvényesítője bizonyítja a tilalom megsértésének alapjául szolgáló tényt, körülményt és a hátrányt, és b) a jog gyakorlója bizonyítja, hogy az igény érvényesítője által bizonyított tény, körülmény és a hátrány között okozati összefüggés nem áll fenn*.

1. A joggal való visszaélés körében az engem terhelő bizonyítási teher kapcsán az alábbiakat adom elő. Az Mt. ezen szakaszához fűzött indokolása szerint joggal való visszaélés akkor valósul meg, ha egy jog gyakorlása ugyan nem ütközik semmilyen más konkrét jogi tilalomba, azonban a joggyakorlás jogellenessége azért mutatható ki, mert annak módja nem adekvát a jog rendeltetésével. Ennek kapcsán további szempont, hogy joggal való visszaélés esetén a jog gyakorlása “külső” szemlélők felé törvényesnek tűnik, azonban a háttérben álló joggyakorlói szándék az Mt. rendeltetésével össze nem férő, jogellenes célra irányul.
2. A bírói gyakorlat szerint a joggal való visszaélés megállapítására csak formálisan jogszerű munkáltatói intézkedés esetén kerülhet sor, amikor a valós és okszerű indok mögött a munkavállaló jogos érdekének csorbítása, a véleménynyilvánításának elfojtása áll, vagy a magatartás erre vezethet. Ez a gyakorlat egyben meghatározza a bíróság által lefolytatandó vizsgálati sorrendet is [ld. pl. Mfv.I.10.020/2013.].
3. A bírói gyakorlat értelmében, ha a munkavállaló valamely magatartása váltja ki a munkáltatói intézkedést, az joggal való visszaélésként vizsgálandó. Ekként értékelte a bírói gyakorlat a munkavállaló azon hivatkozását, mely szerint munkaviszonya megszüntetésére a munkáltatóval szemben korábban megnyert peres eljárás miatt került sor [Mfv.I.10.457/2014/5.].
4. A jogával visszaélő személy célja valamely jogszabályi rendelkezés érvényesülésének meggátolása, ebből következően tehát a joggal való visszaélés mindig kapcsolódik valamely más, konkrét törvényi előíráshoz – pl. a munkaviszony megszüntetéséhez. Az MK. 95. számú legfelsőbb bírósági kollégiumi állásfoglalás értelmében: a megszabott módon közölt munkáltatói felmondás esetén is meg kell állapítani a munkaviszony megszüntetésének jogellenességét, ha megállapítható, hogy a munkáltató a felmondás jogát nem rendeltetésének megfelelően, jogával visszaélve gyakorolta.
5. Jelen pont alatt előadott érvelésem atipikus és ekként a t. Törvényszéket a konkrét ügy vizsgálatán túli eljárási lépések megtételére is kérem, jelesül, **indítványozom, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény** (továbbiakban: **Abtv.**) **25. §, egyben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján** – a jelen peres eljárás felfüggesztése mellett – **kezdeményezze az Alkotmánybíróságnál a jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.** Ennek oka az, hogy a joggal való visszaélés, tehát a formálisan jogszerű munkáltatói eljárás egyrészt a lentebb megjelölt konkrét alapjogokat és alkotmányos garanciákat sérti, másrészt azt csak áttételesen lehet a munkáltató terhére róni, mivel ő a jogalkotó által előírt kötelező törvényi szabályt alkalmazta esetemben. Ekként pedig jogsérelmem eredője a jogalkotó eljárása, amelyet csupán végrehajtott a jogalkalmazó munkáltató. A munkaügyi intézkedés miatt ugyanakkor értelemszerűen csak utóbbival szembeni perben kísérelhetem meg jogsérelmem orvosoltatását és a jogalkotó által elfogadott, Alaptörvény-ellenes jogszabály ügyemben történő alkalmazásának kizárását, illetőleg a jogszabály megsemmisítésének kezdeményezését.
6. A fenti indítványommal összefüggésben **megjelölöm a Gyvt. 10/C. § b) pontját, 10/E. §-át, 10/F. § (3) bekezdését, valamint (6)-(7) bekezdéseit, 10/G. § (1) bekezdését, 188/F. § (2) bekezdés c) pontját, továbbá a Gyvt. 2. sz. melléklet VII. pontját és 3. sz. mellékletét,** mint amelyek sértik az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését (magánszféra védelme), XII. cikk (1) bekezdését (munkához való jog) és B) cikkét (jogállamiság). Ezen hivatkozások kapcsán az alábbiakat adom elő azzal, hogy azok az Alkotmánybíróság gyakorlatát és az AB által is hivatkozott, az Emberi Jogok Európai Bíróságának (továbbiakban: **EJEB**) gyakorlatát tartalmazza, amelyek átemelhetőek és felhívhatóak a bírói normakontroll beadványban is.
7. **A magánszférához való jog – Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés**
8. Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés első fordulata rögzíti, hogy *mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák*. Az Emberi Jogok Európai Egyezménye (továbbiakban: **EJEE** vagy **Egyezmény**)[[1]](#footnote-1) 8. Cikke ezzel azonosan kimondja: *Mindenkinek joga van arra, hogy magán- és családi életét, lakását és levelezését tiszteletben tartsák*.
9. A magánszférához való jogot az Alaptörvény hatálybalépését követően az AB a 32/2013. (XI. 22.) AB határozatában (továbbiakban: **Abh1.**) vizsgálta tüzetesebben, amely egy az ügyemmel analóg helyzetet vizsgált. Az analógiát abban látom tetten érhetőnek, hogy az Abh1-ben a titkos megfigyeléshez kapcsolódó fokozott garanciális szabályok megalkotására és megtartatására figyelmeztetett a fórum, amely megfigyelés szélsőséges esetben a Gyvt. módosított rendelkezései alapján a gyermekvédelemben dolgozóknál is alkalmazható. Az analógiát támasztja továbbá alá az, hogy az állam nem a szakmai, hanem a magán kapcsolatok hálójába kíván belelátni, az egyén magántermészetű viszonyait feltérképezni és onnan információt gyűjteni – előbb nyilatkoztatás, utóbb akár titkos megfigyelés útján.
10. Az Abh1. a következő alapvetéseket fogalmazta meg *erga omnes* hatállyal: *Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése – a régi Alkotmány 59. § (1) bekezdésével ellentétben – átfogóan védi a magánszférát: az egyén magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét. A magánszféra lényege tekintetében azonban továbbra is fenntartható az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatában megfogalmazott – a magánélet fogalmának esszenciáját jelentő, általános érvényű – megállapítás, miszerint a magánszféra lényegi fogalmi eleme, hogy* ***az érintett akarata ellenére mások oda ne hatolhassanak be, illetőleg be se tekinthessenek*** *[36/2005. (X. 5.) AB határozat, ABH 2005, 390, 400.]. Az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésében biztosított magánszférához való jog és az Alaptörvény II. cikke által garantált emberi méltósághoz való jog között különösen szoros a kapcsolat. Az Alaptörvény II. cikke megalapozza a magánszféra alakítása érinthetetlen területének védelmét, ami teljesen ki van zárva minden állami beavatkozás alól, mivel ez az emberi méltóság alapja. Az Alaptörvény értelmében a magánszféra védelme azonban nem szűkül le az Alaptörvény II. cikke által is védett belső vagy intimszférára, hanem kiterjed a tágabb értelemben vett magánszférára (kapcsolattartás), illetve arra a térbeli szférára is, amelyben a magán- és családi élet kibontakozik (otthon). Ezen túlmenően önálló védelmet élvez az egyén életéről alkotott kép is (jó hírnévhez való jog*). [82]-[84]

1. Mind az Egyezmény, mind az Alaptörvény és a kapcsolódó fórumok gyakorlata lehetővé teszi, hogy megfelelő garanciák mellett az itt biztosított alapjog, illetőleg emberi jog korlátozás alá essen. A korlátozás alkotmányosságának, illetve egyezmény-konformitásának vizsgálata az a feladat, amelyet az arra hatáskörrel rendelkező testületeknek, jelen esetben a t. Törvényszék kezdeményezése nyomán elsődlegesen az Alkotmánybíróságnak el kell végeznie.
2. Az alapjog korlátozás alkotmányossága vizsgálatának eszköze az AB gyakorlatában kiérlelt és utóbb alkotmányos szintre kodifikált alapjogi teszt, a szükségességi-arányossági teszt. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint *az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható*.
3. A tesztet megelőző követelményként a formai feltétel, jelesül az, hogy törvényi szinten kell sor kerüljön a korlátozásra, jelen ügyben teljesül. A jogalkotó a Gyvt. módosításával vezette be az ügyemben alkalmazott és azonnali hatályú felmondásomhoz vezető jogszabályi részeket.
4. A teszt első lépése, hogy a korlátozásnak valamely legitim cél érdekében kell megtörténnie, így fel kell tudni mutatni egy másik alapjogot, vagy esetleg alkotmányos értéket annak érdekében, hogy a magánszférába történő beavatkozás egyáltalán alkotmányosan értékelhető alappal rendelkezzen. Jelen esetben a jogalkotói indokolásból kitűnően a gyermekek mindenek felett álló érdeke, az ő egészséges testi és lelki fejlődésük és az ehhez kapcsolódó állami intézményvédelmi kötelezettség azonosíthatóak mint legitim célok. Álláspontom szerint a **gyermekvédelemben dolgozó személyek kapcsán** fennálló fokozott elvárás és e körben akár a fokozottabb ellenőrzés, számonkérés a gyermekek mint sérülékeny csoport jogainak védelme érdekében egy indokolható jogalkotói lépés, tehát **a legitim alapját a szabályozásnak nem vitatom**.
5. A velem egy háztartásban élő, **a gyermekvédelemben azonban nem dolgozó hozzátartozóim** magánszférájának korlátozása ugyanakkor már nem mutat szoros összefüggést a gyermekek mindenek felett álló érdekeinek védelmével, lévén, az említett személyek semmilyen – sem személyes, sem jogi – kapcsolatban nem állnak a védendő csoport tagjaival. Ebből kifolyólag arra mutatok rá, hogy a Gyvt. 3. sz. melléklete – amely benyújtásának megtagadása az azonnali jogviszony megszüntetésem egyik eredője – nélkülözi a hozzátartozóim **alapjogába történő beavatkozás** legitim célját, ekként tehát a szabályozás ezen része **már a teszt első lépcsőjén elbukik**.
6. A következő vizsgálati pont a magánszférámba, egyben családi életembe történő jogalkotói beavatkozás alkalmassága, avagy elérhető-e ezzel a szabályozással az, hogy a gyermekek és az őket megillető jogok védve legyenek, az állam teljesítse intézményvédelmi kötelezettségét. Meglátásom szerint erre a kérdésre a válasz már nem egyértelmű: az elvárt nyilatkozatok kitöltése során ugyanis a racionalitással ellentétes elvárás, hogy egy érintett önként beírja, hogy milyen tiltott szereket fogyaszt milyen mértékben, ad absurdum termeszti és árusítja-e azokat. Ez egy kiragadott példa volt, amivel azt kívánom szemléltetni, hogy általában az egyén nem fog magára nézve terhelő információkat megadni a munkáltatója felé még akkor sem, ha az egyébként nem minősül bűncselekménynek; különösen nem fog azonban önként nyilatkozni valamely büntető törvénykönyvi tényállás megsértéséről. Ez véleményem szerint azt mutatja, hogy a megalkotott szabályozás nem lesz képes hatékonyan kiszűrni azon személyeket, akik foglalkoztatása bármely gyermekek nevelésével és ellátásával foglalkozó intézményben káros és veszélyeztető. Ekként pedig a szabályozás nem fogja elérni a legitim célt, nem alkalmas annak biztosítására. Mellékesen jegyzem meg, hogy a szabályozás kontraproduktivitását mutatja az én ügyem is; a magánszférámba történő alkotmányellenes beavatkozás miatt, élve a számomra biztosított alapjogból fakadó jogosultságommal, megtagadtam az információszolgáltatást. Ennek eredményeként távoznom kellett a gyermekvédelemből, ahol közel harminc éve elhivatottan, a gyermekeket középpontba helyezve dolgoztam, nagy szakmai tapasztalattal és rutinnal rendelkezve. A szabályozás jelen ügyben tehát éppen, hogy veszélyezteti a gyermekek mindenek felett álló érdekét, jelesül, elveszik a lehetőségük a megszokott és rájuk hangolódott szakemberekkel való kapcsolattartásra, az életben való előrelépésük és fejlődésük ösztönzésére a közös munka és közös élmények során. Nem utolsó sorban lelki megterhelést is okozva számukra ezzel.
7. Az alkalmasság körében továbbá rámutatok, hogy az intézkedéssel a velem egy háztartásban élő, nagykorú hozzátartozómról is bekér(het) információkat az ellenőrzést végző szerv vagy személy, amely információk megszerzése azonban bizonyonsan nem alkalmas az én foglalkoztatásomban felmerülő szakmai aggályok ellenőrzésére, vagy azok kiszűrésére.
8. Amennyiben a jogszabálymódosítás alkalmassága kapcsán előadottakat nem osztaná a t. Törvényszék és a megkeresése nyomán az Alkotmánybíróság, úgy a szükségesség lépcsőjére érve kell a tesztet tovább folytatnunk. Ezen a fokon a vizsgálódás tárgya, hogy az alkalmazott korlátozó eszköz/szabály a lehető legkevésbé korlátozó és a lehető legkevésbé avatkozik-e be az érintett alapjogba. Álláspontom szerint lehetne beszélni fokozatosságról: nem vitatva, hogy vannak olyan információk, amelyek a gyermekvédelmi intézetben történő foglalkoztatáshoz szükségesek (ld. pl. erkölcsi bizonyítvány, korábbi munkahelyről ajánlás stb.), ezek kinyerésének módja legenyhébben az érintett nyilatkozatának bekérése. Erre kerül sor esetünkben, a bekért tartalom azonban már aggályokat vet fel (ld. a következő pontban). Rá kell mutassak ugyanakkor, hogy a beavatkozás nem áll meg ezen az alapfokon, hanem a legintenzívebb és legintruzívabb tartalommal a titkos megfigyelés eszközét is biztosította a jogalkotó a gyermekvédelemben dolgozók felett, amely beavatkozás bizonyosan nem minősül a legenyhébbnek. Ekként pedig – noha a jogviszonyom megszüntetéséig legjobb tudomásom szerint a megfigyelés nem merült fel – a jogszabálymódosítás teljes összképe már nem lesz megfeleltethető a szükségesség követelményének.
9. Ez utóbbi kapcsán rámutatok a következőkre: általánosságban nem vitatom, hogy a gyermekvédelemben dolgozó személyek fokozott ellenőrzése fontos és szükséges lépés a jogalkotó és jogalkalmazó részéről a gyermekek mindenek felett álló érdekének biztosítása céljával. Ugyanakkor nemzetközi ajánlások felhívják arra a figyelmet, hogy az ellenőrzés módszere mindenképpen elővigyázatosan választandó ki és alkalmazandó. Pontos törvényi keretek szükségesek ahhoz, hogy meghatározzák, milyen esetben folytatható le és milyen módon engedélyezhető vizsgálat, szintén törvényben kell meghatározni a vizsgálat egyes elemeinek mibenlétét, a vizsgálatot végzők feladat- és hatásköreinek terjedelmét. A vizsgálat intruzivitásától függően speciális képzés és speciális, egyedi felhatalmazás szükséges a vizsgálat megfelelő elvégzéséhez, és külön törvényben kell szabályozni azt is, hogy az itt szerzett bizonyítékok, információk mennyiben használhatók fel az ellenőrzöttel szembeni esetleges eljárásban. Végül, ám nem utolsó sorban pedig figyelembe kell venni azt is, hogy a megbízhatósági vizsgálat – különösen, ha az titkos információgyűjtéssel jár együtt – lehetősége elidegenítően hathat azokra az érintettekre, akik nem kifogásolható életvitelűek, ám folyamatosan tartaniuk kell attól, hogy a vizsgálat célpontjává válnak. [Vö. a megbízhatósági vizsgálatokkal összefüggésben OECD (2005), Managing Conflict of Interest in the Public Sector, 68. o.]"
10. Az imént utaltam már arra, hogy a nyilatkozat bekérése konkrétan a foglalkoztatottól mint szükséges elem álláspontom szerint elfogadható. Ám az utolsó tesztlépcsőn, az arányosság kérdésén a nyilatkoztatás is elbuk ik annak tartalma miatt. Az arányossági vizsgálatkor azt tesszük mérlegre, hogy az elérni kívánt cél érdekében tett intézkedések és az azzal elért eredmény milyen arányban áll a korlátozás alá eső alapjoggal és az abba történő beavatkozással. Ahogy azt már fentebb kifejtettem, egyes kérdések indokolhatóak és a magánszférába történő arányos betekintésekként minősülhetnek. Ugyanakkor a foglalkoztatási jogviszonyom kereteibe bizonyosan nem tartozik bele, hogy azon kívül, a szabadidőmben (ahogy fogalmaz a 2. sz. melléklet VII. pontja), a magánéletemben mivel töltöm el az időt, mik a hobbijaim, stb. Arra nézve, hogy milyen intruzív vizsgálódást folytatnak a mindenféle garanciát és konkrét kereteket kijelölő jogszabályi háttér nélkül az ellenőrzést folytató személyek, lábjegyzetben[[2]](#footnote-2) feltüntetem. Ezen a ponton a beavatkozás a magánszférámba nem állja, nem állhatja ki az arányosság próbáját.

1. **A munkához való jog – Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdés**
2. Az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésének első mondata értelmében *mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz*. A (2) bekezdés értelmében *Magyarország törekszik megteremteni annak feltételeit, hogy minden munkaképes ember, aki dolgozni akar, dolgozhasson*. A 2012. január 1-jéig hatályban volt Alkotmány 70/B.§ (1) bekezdése a munka és foglalkozás szabad megválasztásához való jogon túlmenően a munkához való jogot is biztosította, ez azonban nem tartozik a hatályos Alaptörvény védelmi körébe.
3. A munkához való jog a gazdasági, szociális és kulturális jogok, a tágabb értelemben vett szociális jogok körébe tartozik. A munkához való jog kettős természetű: egyik oldalról klasszikus szabadságjognak minősül, másik oldalról pedig részesedési jog, mint a tulajdonhoz való jog jogot helyettesítő, annak keletkezését elősegítő jog, tekintettel arra, hogy akik más forrásból nem rendelkeznek a megélhetésüket biztosító javakkal, azokra munkájuk révén szert tehetnek.
4. A 21/1994. (IV. 16.) AB határozat értelmében a munkához való jog alapjog, annak alanyi jogi oldala és intézményvédelmi oldala együtt adja ki a jog érvényesítésének alkotmányos rendjét. A munkához való jog alanyi jogi oldala azt jelenti, hogy az állam nem akadályozhatja meg egy munka vagy egy foglalkozás gyakorlását. A munkához való jog intézményvédelmi oldala azonosítható mint a jog szociális eleme. Az állam az intézményvédelem területén köteles olyan foglalkoztatáspolitikát kialakítani, amely ösztönzi a munkahelyek teremtését. Ebben az értelemben a munkához való jog kettős természetű, s az az állam részéről nem csupán tartózkodást feltételez, hanem aktív magatartást is. A szabadságjogok esetében az államtól az a magatartás várható el, hogy valamitől tartózkodjon.
5. Az Alkotmánybíróság a 32/2012. (VII. 4.) AB határozatban leszögezte: *Az alkotmánybírósági gyakorlatban a foglalkozás szabad megválasztásához való jog a szabadságjogokhoz hasonló védelemben részesül az állami beavatkozások és korlátozások ellen. E jog döntő jelentőségű, hiszen a modern piacgazdaságban az emberek túlnyomó többségének jövedelme, megélhetése jellemzően e jog gyakorlásából származik. Ez azonban nem zárja ki a jog alkotmányos (szükséges és arányos) korlátozását: például, hogy a különböző tevékenységek gyakorlásához az arra vonatkozó jogszabályok speciális feltételeket és követelményeket írjanak elő. A korlátozások alkotmányossága azonban más-más mérce alapján minősítendő aszerint, hogy a foglalkozás gyakorlásának feltételeiről vagy a foglalkozás szabad megválasztását kizáró szabályról van-e szó*.

1. A munkához és foglalkozáshoz való jog kapcsán továbbá rámutatok egy másik, alapjogi szempontból kiemelten aggályos szabályozási elemre. A jogviszonyom megszüntetésére - ahogy azt fentebb részletesen bemutattam - nem csupán a személyemben fennálló okok miatt kerülhet sor, hanem abban az esetben is, ha én ugyan mindennek eleget teszek, magatartásommal és életvitelemmel semmilyen intézkedésre nem szolgálok rá, ám a velem egy háztartásban élő, nagykorú hozzátartozóm nem adja meg a 3.sz. melléklet szerinti hozzájáruló nyilatkozatot. Ez tehát azt jelenti, hogy rajtam kívül álló személy - egyebekben alapvető jogból eredő - legitim jogggyakorlása szünteti meg ex lege a foglalkoztatási jogviszonyomat, egyben kiüresítve a munkához való jogomat.

1. A munkához való jog a jelen ügy kontextusában alanyi alapjog, és mint ilyen, annak gyakorolhatósága és gyakorlása az egyén döntésén kell nyugodjon. Az alanyi jogi jelleg azt is magában hordozza, hogy az alapjogi jogosult eldöntheti, él-e az adott alapjoggal, vagy nem és ezt a döntést autonóm módon hozhatja meg.
2. Jelen ügyben ugyanakkor a munkához való jogom úgy üresedhet ki, hogy arra érdemi ráhatásom nincsen. Arról kell döntést hoznom, hogy presszionáljam-e a családtagomat a saját jogai védelmének feladására az én jogom megóvása érdekében, vagy sem. Mi több, még ha meg is kísérelném a nyomásgyakorlást, hozzátartozóm szuverén döntése minden erőfeszítésem ellenére is a jogviszonyom megszüntetéséhez vezet.

1. Az alapjogi jogosultsággal ilyen mértékben inkoherens, az alapjogi dogmatikában életidegen szabályozás vizsgálatának további, alapjogi teszttel történő lefolytatását éppen azért mellőzöm, mert már elvi szinten is megkérdőjelezi a jelenkori alapjogi felfogást az a felvetés, hogy legitim célt kívánunk találni a harmadik személy joggyakorlásától függő alapjogi jogosultságnak.
2. **A jogállamiság**

*A visszaható hatályú jogalkotás/jogalkalmazás tilalma*

1. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján *Magyarország független, demokratikus jogállam*. Az Alkotmánybíróság korábbi töretlen gyakorlata alapján ennek a jogállami minőségnek nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. Ahogyan pedig arra az Alkotmánybíróság felhívta a figyelmet a 30/2012. (VI. 27.) AB határozatában, az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése és az Alkotmány 2. § (1) bekezdése azonosan deklarálja a jogállami klauzulát, tehát az eddig kialakított alkotmánybírósági gyakorlat relevánsnak tekinthető a vizsgálat során. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Jat.**) 2. § (2) bekezdése szerint*: jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé*. Az Alkotmánybíróság a 34/1991. (VI.15.) AB határozatban a korábbi Jat. visszamenőleges hatályt tiltó rendelkezése kapcsán kifejtette, hogy *az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében megállapított jogállamisághoz szervesen kapcsolódó jogbiztonság elvének maradéktalan érvényesülése érdekében elengedhetetlen, hogy a jogszabályok kihirdetése összhangban legyen az 1987. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdésében megállapított alkotmányos jellegű előírással, amely szerint „a jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé*. A jogalkotásról szóló törvény ezen előírása tehát alkotmányos szabálynak minősül.
2. Az Alkotmánybíróság gyakorlata következetes a tekintetben, hogy valamely jogszabály akkor is a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmába ütközőnek minősülhet, ha a hatálybaléptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatálybalépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell [ld. pl. 57/1994. (XI. 17.) AB határozat, 29/2001. (VI. 29.) AB határozat, 8/2005. (III. 31.) AB határozat].
3. A folyamatos (le nem zárt) jogviszonyok esetében akkor állapítható meg a visszaható hatályú jogalkotás tilalmának megsértése, ha a támadott rendelkezést a hatálybalépése előtti jogi helyzetre alkalmazzák, vagyis a jogszabály hatálybalépését megelőző időben bekövetkezett események jogi megítélését változtatja meg [403/B/2006. AB határozat]
4. „*A jogbiztonság – többek között – megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljesedésbe ment vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását. Kivétel ez alól az elv alól csak akkor engedhető meg, ha azt a jogbiztonsággal konkuráló más alkotmányos elv elkerülhetetlenné teszi, és ezzel nem okoz céljához képest aránytalan sérelmet*.” [40/1997. (VII.1.) AB határozat]
5. Az ügyemben alkalmazott jogszabályi rendelkezések mind 2024. július 1. napjától hatályosak. Ezen időpontban az én közalkalmazotti jogviszonyom már…. éve fennállt. Vonatkoztak rám fokozottabb ellenőrzést lehetővé tevő előírások, eleve ilyen típusú jogviszonyba kerülésemnek is többlet előfeltételei voltak. A módosított jogszabályok ugyanakkor olyan, álláspontom szerint az alapjogaimat alaptörvény-ellenesen korlátozó szabályozást vezettek be, amelyek alá lépéséről nem volt lehetőségem dönteni. E körben rámutatok, hogy nem lehet azonos a megítélése azon foglalkoztatottaknak, akik most jelentkeznek ezen feltételek ismeretében egy gyermekvédelemben betöltendő állásra (az ő alanyi körüket eleve *pályázó*nak nevezi meg a Gyvt.) és azon alanyi körnek, akik hosszú évek, akár évtizedek óta (mint jómagam is) a gyermekvédelemben dolgoznak tisztességesen és elhivatottan. Esetünkben a megváltoztatott szabályozás már fennálló jogviszonyt érint, azt teszi terhesebbé (Jat. szerinti *terminus technicus*) azáltal, hogy a magánszféránkba az eddigieknél is erőteljesebben kíván belelátni. Álláspontom szerint tehát a szabályozás a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmába mint jogállami minimumkövetelménybe is ütközik. (Megjegyzem: az új jelentkezők vonatkozásában is aggályos a szabályozás, ám ez jelen pernek nem tárgya.)

*Normavilágosság sérelme, normakollízió*

1. Ezen hivatkozással összefüggésben mindenekelőtt indokolt utalni azon – a jogforrási rendszerben azonos szinten elhelyezkedő jogszabályok összeütközésének alkotmányos összefüggéseivel kapcsolatos, a 43/2012. (XII. 20.) AB határozatban összefoglalt –, alkotmánybírósági gyakorlatra, amely szerint: „*az Alkotmánybíróság a 35/1991. (VI. 20.) AB határozatban kijelentette, hogy »meghatározott életviszonyok, illetőleg tényállások ellentétes – vagy az értelmezéstől függően ellentétes – törvényi rendezése önmagában nem jelent alkotmányellenességet. Az ilyen rendelkezés alkotmányellenessé csak akkor válik, ha az egyben az Alkotmány valamely rendelkezésének a sérelmével is együtt jár, vagyis, ha az ellentétes tartalmú szabályozás anyagi alkotmányellenességhez vezet, tehát például ha a rendelkezések valamelyike meg nem engedett diszkriminációt, egyéb alkotmányellenes helyzet megteremtését, vagy alkotmányos alapjog korlátozását eredményezi. [...] A jogállamiság elvéből nem következik, hogy az azonos szintű jogszabályok közötti normakollízió kizárt.«* (ABH 1991, 175, 176)
2. E megállapítást a 21/2001. (VI. 21.) AB határozat azzal pontosította, hogy kimondta*: abban az esetben sérül a jogállamiság alkotmányos alapértékből fakadó jogbiztonság követelménye, ha az ellentétes tartalmú törvényi rendelkezések »[...] között fennálló kollízió jogalkalmazói jogértelmezéssel a jogbiztonság sérelme nélkül nem oldható fel.« (ABH 2001, 231, 235)*” {Indokolás [54], megerősítette a 3098/2016. (V. 24.) AB határozat, Indokolás [16]}
3. Jelen ügyben álláspontom szerint az alábbi normakollízió áll fenn, amely azonban jogalkalmazói feloldással nem orvosolható.
4. Jogviszonyom megszüntetésére a Gyvt. 188/F. § (2) bekezdés c) pontja alapján került sor, amely értelmében: *ha a gyermekvédelmi intézményben foglalkoztatott a b) pont szerinti kötelezettségének nem tesz eleget, foglalkoztatásra irányuló jogviszonyát azonnali hatállyal meg kell szüntetni; a foglalkoztatási jogviszony e jogcímen történő megszüntetése esetén végkielégítés nem jár*. Az azonnali hatályú, egyben szankciós jogviszony megszüntetés oka ezen jogszabályi rendelkezés alapján egy nyilatkozat megadásának megtagadásában rejlik.
5. A jogviszonyomra vonatkozóan elsődleges (ha úgy tetszik speciális) szabályokat a Kjt. tartalmazza. A Kjt. 33/A. § rögzíti a rendkívüli felmentés intézményét, amely a jelen intézkedéshez talán legközelebb esik. Az azonnali hatályú megszüntetés esetkörét ugyan szabályozza a Kjt. a 25. § (2) bekezdés f) pontban, ám annak esetkörei jelen ügyre nem vonatkoztathatóak. A rendkívüli felmentés ugyanakkor szintén a végkielégítés nélküli azonnali megszüntetést eredményezi, tehát a Gyvt-ben rögzítettekkel hasonlatos az eset. Ugyanakkor annak okai cizelláltabbak. Két alpont szerint merülhet fel a megszüntetés ilyen súlyos, szankciós jellege, ad1: ha a közalkalmazott a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi, vagy ad2: b) olyan magatartást tanúsít, amely a közalkalmazotti jogviszony fenntartását lehetetlenné teszi. Ugyanezt tartalmazza az Mt. mint a jogviszonyomra alkalmazandó háttérszabály (nevezhető generális szabálynak is), a 78. § (1) bekezdés két alpontja majdhogynem szó szerint azonos a Kjt. citált szabályaival.
6. Ami a jelen érvelés szempontjából ezt relevánssá teszi az az, hogy az Mt. és a Kjt. szankciós intézkedéseit a bírói joggyakorlat töltötte ki tartalommal, amely a mai napig ügyről ügyre történő alkalmazás, a tények és körülmények alapos vizsgálata és a bírói mérlegelés eredményeként minősülhet csak jogszerűnek. Az Mt. és a Kjt. szabályaival és a hozzájuk kapcsolódó bírói gyakorlattal helyezkedik szembe – a bírói mérlegelést kizáró, kötelező erővel – a Gyvt. 188/F. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt szabály, amely így az azonos szinten álló jogszabályok közötti olyan ellentmondást tartalmaz, amelyet bírói jogértelmezés nem oldhat fel.

– *a tényállításokat alátámasztó és rendelkezésre álló bizonyítékok, bizonyítási indítványok* –

Okirati bizonyítékok és az azok által bizonyítható tények, előadások:

1…..

\*\*\*

***Záró rész***

**Pertárgyérték**

A pertárgy értékét a Pp. 512. § (1) bekezdésére figyelemmel –amely értelmében, [h]*a a munkaügyi perben a munkaviszony létrejötte, fennállása, megszüntetése a vitás, úgy, hogy annak helyreállítását kérik, a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékeként - a ténylegesen megállapítható összegtől függetlenül - az egyévi távolléti díjat kell figyelembe venni* *–* **mindösszesen ….. Ft**..

**Az illeték összege és megfizetésének módja**

Az illetékösszegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: **Itv.**) 42. § (1) bekezdés a) pontja alapján **.. - Ft**-ban, azaz háromszázhetvenötezer-négyszáz forintban jelölöm meg.

Az illetéket nem rovom le, arra tekintettel, hogy a kereset benyújtásakor fennálló adatok alapján **munkavállalói költségkedvezmény illet meg**. Ennek keretében hivatkozom elsőként arra, hogy az …. szám alatt mellékelt, havi bruttó ….Ft alapbérrel rendelkeztem a munkáltatói intézkedéskor. A munkavállalói költségkedvezmény megállapításáról és érvényesítésének szabályairól szóló 73/2009. (XII. 22.) számú IRM rendelet 1. § c) pontja szerint ezt az összeget kell összevetni a jogellenes megszüntetés időpontját megelőző második év nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének kétszeresével. Ez utóbbi összeg a KSH kimutatása szerint 2022-ben bruttó 515.766, - Ft (azaz ötszáztizenötezer-hétszázhatvanhat forint) volt, amelynek kétszerese, 1.031.532, - Ft (azaz egymillió-harmincegyezer-ötszázharminckettő forint) meghaladja a munkáltató közszolgálati jogviszony megszüntetésére irányuló jognyilatkozata közlésének időpontjában nekem járó bruttó havi keresetem összegét, így a munkavállalói költségkedvezményre jogosult vagyok, kérem a t. Törvényszéket ennek megállapítására.

**A bíróság hatásköre és illetékessége**

A t. Törvényszék **hatáskörét** a Pp. 20. § (2) bekezdésére alapítom.

A t. Törvényszék **illetékességét** a Pp. 513. § (2) bekezdésére alapítom. Az alperesre illetékes bíróság a Pp. 25. § (4) bekezdése értelmében alperes székhelye szerint illetékes bíróság. Az alperes székhelye az F/2. szám alatt mellékelt törzskönyvi kivonat szerint ………., amely így a Fővárosi Törvényszék illetékességét alátámasztja.

Kelt: Budapest, 2024. ……

Tisztelettel:

**……….**

*felperes*

1. Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvénnyel a magyar jogrendszer kötelező tartalmú és kikényszeríthető, kikényszerítendő jogszabályaként integrálódott és mind a jogalkotót, mind pedig a jogalkalmazót köti. [↑](#footnote-ref-1)
2. h[ttps://444.hu/2024/08/30/sok-neveloszulo-hagyja-abba-mert-nem-hajlando-kitolteni-a-kifogastalan-eletvitelrol-szolo-tesztet?utm\_source=hir36.hu&utm\_medium=referral&utm\_campaign=hir36.hu](https://444.hu/2024/08/30/sok-neveloszulo-hagyja-abba-mert-nem-hajlando-kitolteni-a-kifogastalan-eletvitelrol-szolo-tesztet?utm_source=hir36.hu&utm_medium=referral&utm_campaign=hir36.hu)

h[ttps://444.hu/2024/08/27/tomegesen-mondanak-fel-egy-budai-gyermekotthonban-mert-nem-hajlandok-kitolteni-a-bm-szenzitiv-tesztjet](https://444.hu/2024/08/27/tomegesen-mondanak-fel-egy-budai-gyermekotthonban-mert-nem-hajlandok-kitolteni-a-bm-szenzitiv-tesztjet)

<https://magyarnarancs.hu/belpol/a-tyukolba-es-a-fiokokba-is-beneztek-a-rendorok-a-gyermekvedelemben-dolgozok-ellenorzesekor-270630?utm_source=hir36.hu&utm_medium=referral&utm_campaign=hir36.hu> [↑](#footnote-ref-2)