**Törvényszék neve**

**Kormányhivatal neve Kerületi/Járási Hivatala útján**

Hivatkozási szám: ide a járási hivatal döntésének ügyszámát/iktatószámát kell beírni

**Tisztelt (törvényszék neve) Törvényszék!**

**Bevezető rész**

1. **Felperesek: egyik szülő neve** (lakcím: …, születési hely, idő: …, személyi igazolvány szám: …) és **másik szülő neve** (lakcím: …, születési hely, idő: …, személyi igazolvány szám: …);
2. **Alperes: a területileg illetékes kormányhivatal neve,** székhely: …, postacím: … E-mail: …; Magyar Államkincstár Törzskönyvi azonosító szám (PIR): …; adószám: …; képviseli: … főispán, a továbbiakban: Kormányhivatal;
3. **Kereset tárgya:** az alperes … számú határozatának bírói felülvizsgálata;
4. A felülvizsgálni kért határozatot a felperesek postai úton 2020. május 28. napján vették át.

**Kereseti kérelem**

1. A felperesek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 38. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alábbi keresetet terjesztik elő: a felperesek kérik a T. Törvényszéket, hogy az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja és a 92. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján semmisítse meg és állapítsa meg, hogy az alperes határozata a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 8. § (2) bekezdését sérti. A felperesek ezzel összefüggésben azt is kérik, hogy a T. Törvényszék az alperest utasítsa új eljárás lefolytatására azzal, hogy a szülői nevelési jognak az alábbiakban kifejtettek szerint teret kell adnia.

**Alperes határozata**

1. A felperesek …-án kelt kérelmükben azért fordultak az alpereshez, hogy az alperes közös gyermeküket, gyermek neve (lakcím: …, születési hely, idő: …, anyja neve: …) a kötelező óvodai nevelés alól mentse fel.
2. A felperesek kérelmükben a következőket adták elő. Az alperes tudomására hozták, hogy anyagi körülményeik lehetővé teszik, hogy a gyermek az édesanyjával/édesapjával otthon maradjon, amely a felperesek meggyőződése szerint számára a lehető legjobb környezet. A felperesek előadták továbbá, hogy a gyermek (ide arról érdemes írni, hogy miért gondolják a szülők, hogy a gyermek még nem alkalmas az óvodai nevelésre, pl. még nem szobatiszta, nem elég fejlett a beszéde stb.). A felperesek szerint az otthoni környezet megfelelően biztosítja a gyermek számára a korához mérten szükséges szocializációt. A felperesek kérelmükhöz mellékelték a gyermekkel kapcsolatban lévő szakemberek (itt fel kell sorolni, hogy mely szakemberektől származó állásofoglalást csatolták a szülők az eredeti kérelmühöz) nyilatkozatát, akik a gyermek felmentését támogatták.
3. Alperes Felperesek kérelmét elutasította. Határozat indokolása szerint az Nkt. 8. § (2) bekezdése a gyermek családi körülményei, sajátos helyzete alapján ad lehetőséget a kötelező óvodai nevelésben történő részvétel alól való felmentésre. Az alperes döntését mindössze azzal indokolta, hogy eljárása során megállapítást nyert, hogy a felperesek által előterjesztett dokumentumok, valamint a felhozott indokok alapján felmentésre okot adó körülmény nem áll fenn.

**Jogi indokolás**

1. Az alperes határozata az alábbiak szerint jogsértő.
2. Az Nkt. 8. § (2) bekezdése szerint a gyermek abban az évben, amelynek augusztus 31. napjáig a harmadik életévét betölti, a nevelési év kezdő napjától legalább napi négy órában óvodai foglalkozáson vesz részt. Mivel gyermek neve gyermek születési dátuma-én tölti be harmadik életévét, a törvény értelmében a 2025/26-os nevelési év kezdetétől óvodaköteles. Az óvodakötelezettség alól az Nkt. 8. § (2) bekezdése azonban felmentési lehetőséget ad. A törvény idézett bekezdése szerint a szülő – tárgyév május 25. napjáig benyújtott – kérelme alapján a gyermek jogos érdekét szem előtt tartva, annak az évnek az augusztus 31. napjáig, amelyben a gyermek a negyedik életévét betölti, a felmentést engedélyező szerv felmentheti az óvodai foglalkozáson való részvétel alól, ha a gyermek családi körülményei, sajátos helyzete indokolja. A 2025/26-os nevelési évre ezért a Felperesek gyermeke, gyermek neve számára megadható a felmentés, a gyermek negyedik életévét …-án tölti be, felperesek pedig kérelmüket határidőben nyújtották be.
3. Az alperes döntését kizárólag arra az indokra alapította, hogy a felperesek által felhozott indokok és az előterjesztett dokumentumok alapján felmentésre okot adó körülmény nem állt fenn. Felperesek álláspontja szerint ez az indokolás azt igazolja, hogy **az alperes az Nkt. 8. § (2) bekezdésének tartalmát az Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdésében rögzített szülői nevelési szabadság tartalmával össze nem egyeztethető módon értelmezte.**
4. Az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése szerint az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Ez az elv a jogrendszer egészét átható értelmezési alapelv, ezért a jogszabályok szövegének az alperes sem tulajdoníthat olyan értelmezést, amely nem fér össze az Alaptörvénnyel.
5. Az Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdése szerint a szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést. Ez a nevelési szabadság kizárólag a gyermek az Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdése szerinti védelemhez és gondoskodáshoz való joga, valamint a szülőket az Alaptörvény XVI. cikk (3) bekezdése szerint terhelő gondoskodási kötelezettség kontextusában értelmezhető {3018/2016. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [32]}. A szülői nevelési szabadság egyik egyértelmű határa tehát, hogy a gyermek szüleitől megkapja az őt megillető védelmet és gondoskodást.
6. A gyermek védelemhez és gondoskodáshoz való joga az állam kötelességét is megalapozza a gyermek személyiségfejlődése intézményes védelmére {3080/2019. (IV. 17.) AB határozat, Indokolás [50], 3018/2016. (II. 2.) AB határozat, Indokolás [34], 21/1996. (V. 17.) AB határozat, ABH 1996, 74, 80}.
7. A 3046/2013. (II. 28.) AB határozatban az Alkotmánybíróság a kötelező óvodáztatással kapcsolatban megállapította, hogy az óvodai nevelés a gyermek Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdésében foglalt jogai érvényesülése érdekében, testi és szellemi fejlődésének biztosításával, hangsúlyosan az iskolai tanulmányok előkészítését, a közösségi beilleszkedést szolgálja [40]. Az a kérdés, hogy egy szülő feltétlenül óvodai nevelés keretében, vagy más, az intézményesen biztosított keretektől eltérő közegben látja-e saját gyermeke számára megfelelőnek a korai fejlesztést és szocializációt, a szülői nevelési szabadságot érintő kérdés, ezért az Nkt. 8. § (2) bekezdésének értelmezése ezen alapjog érvényesülésére közvetlenül kihat. **Az alperes az Nkt. 8. § (2) bekezdésének csak olyan tartalmat tulajdoníthatott volna határozatában, amely az Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdésével összeegyeztethető.**
8. Azt, hogy a gyermek védelemhez való jogának érvényesülése érdekében a szülőket és az államot terhelő kötelezettség milyen módon oszlik meg e két szereplő között, az Alkotmánybíróság több határozatában vizsgálta, megállapítva, hogy különböző élethelyzetekben milyen konkrét döntési lehetőségek illetik meg a szülőket az Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdése szerinti szülői nevelési szabadságból fakadóan és hol húzódnak ennek a döntési szabadságnak határai.
9. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az államnak a gyermek fejlődésének védelmére vonatkozó, az alkotmányból folyó kötelességei és alkotmányos lehetőségei elsősorban a nyilvánosság szférájában jelenhetnek meg; egyrészt a gyermek nyilvánosság előtti tevékenységét szabályozhatják, másrészt általános szabályokkal nyújthatnak intézményes védelmet. A magánszférában a gondoskodás és védelem joga és kötelessége elsősorban a szülőket illeti [21/1996. (V. 17.) AB határozat], tehát a családi magánszférában elsősorban a szülő biztosítja a védelmet a gyermek számára. A gyermek védelemhez való jogának ezen értelmezését az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépését követően is fenntartotta {3047/2013. (II. 28.) AB határozat, [55]}. Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy az Alaptörvény szövegében a 995/B/1990. AB határozat idején hatályos alkotmányszöveghez képest tapasztalható módosulások érdemi változást nem hoztak, mivel a védelem és gondoskodás változatlanul a család, az állam és a társadalom kötelessége is – méghozzá kifejezetten ebben a sorrendben. A testület szerint ez azt jelenti, hogy a gyermeknek a Gyermek jogairól szóló, New Yorkban 1989. november 20-án kelt Egyezmény 18. cikk 1. bekezdésével összhangban „természetesen és elsősorban” a szüleitől kell megkapnia a szükséges védelmet {legújabban: 3080/2019. (IV. 17.) AB határozat, indokolás (44)-(51)}.
10. Az Alkotmánybíróság 995/B/1990. AB határozatában – amely a szülői jog vonatkozásában alaphatározatnak tekintendő – kimondta: **a szülői jog lényeges tartalmát jelenti, hogy a szülők maguk döntenek arról, hogy miként választják meg a gyermek nevelését, oktatását biztosító intézményt, módszert, eszközöket. Ebben a tekintetben „elsőbbségi joguk” van mindenkivel, de főként az államhatalommal, az állami döntésekkel szemben.** A szülőknek e lényeges tartalmon belüli jogai nem korlátozhatók. Ezt az álláspontját az Alkotmánybíróság azóta több alkalommal – így a 3046/2013. (II. 28.) és legújabban a 3080/2019. (IV. 17.) AB határozatban is – megerősítette, és az Alaptörvény keretei között is érvényesnek találta.
11. A szülői nevelési szabadság és az államnak a gyermek irányába fennálló védelmi kötelezettsége szempontjából az Nkt. 8. § (2) bekezdésével kapcsolatban az az értelmezési kérdés merül fel, hogy kinek van döntő szava abban, hogy mit diktál a gyermek jogos érdeke, illetve ki az, aki értékelheti, hogy mikor indokolják a gyermek kötelező óvodalátogatás alóli felmentését ennek érdekében a gyermek családi körülményei, sajátos helyzete.
12. Az Alkotmánybíróság a fentiekben ismertetett, töretlen gyakorlata szerint a szülő és az állam kettőséből a szülő az, aki az Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdésével összhangban álló törvényi korlátok adta keretek között eldöntheti, hogy az óvoda alól felmenthető gyermeke legjobb érdekét az óvodába járás, vagy az otthoni fejlesztés szolgálja inkább. Ennek oka, hogy a családi magánszférában a szülőnek van a legteljesebb rálátása arra, hogy mi szolgálja gyermeke érdekét, ő az, aki a gyermek fejlődését folyamatosan nyomon követi. A döntés joga alapvetően tehát a szülőt illeti meg, aki abban a pozícióban van, hogy a gyermek családi körülményeit, sajátos helyzetét a lehető legjobban ismeri, ezek ismeretében pedig a gyermek érdekében álló döntést tud hozni.
13. Felperesek nem vonják kétségbe, hogy bizonyos esetekben az államnak akár a szülőkkel szemben is védelmeznie kell a gyermekek önálló érdekeit [39/2007. (VI. 20.) AB határozat, ABH 2007, 464, 493]. Az Nkt. 8. § (2) bekezdése ennek megfelelően arra is lehetőséget ad, hogy a kérelem elbírálására jogosult szerv a kérelmet elutasítsa, abban az esetben, ha az ügy körülményei alapján úgy ítéli meg, hogy a kérelmet benyújtó szülő nem a gyermek legjobb érdekében jár el és a gyermek nem kapja meg otthonában a szükséges védelmet és gondoskodást. Ilyen körülmény azonban ebben az esetben nem merült fel, határozatában az alperes sem utalt rá, hogy a felpereseknek azt a meggyőződését, hogy gyermekük legjobb érdekét az szolgálja, ha még egy évig családi közegében nevelkedik, azért bírálta volna felül, mert bármi is ennek ellenkezőjére mutatott volna. Kérelmükben a szülők az alperes tudomására hozták, hogy a gyermek (itt vissza kell utalni arra, hogy mi volt az ok, ami miatt kérték a halasztást, pl. a gyermek nem szobatiszta és a nevelési év kezdetére minden valószínűség szerint nem is fog azzá válni – ezt a körülményt a (szakember megjelölése, pl. védőnő, háziorvos, gyermekpszichológus stb. akinek a véleményét a szülők csatolták, amely alátámasztja a szülők álláspontját) is tanúsította, akinek véleményét felperesek mellékletként csatolják. Ezen kívül kérelmükben a felperesek azt is leírták, hogy az édesanya/édesapa egész nap otthon tartózkodik, tehát a gyermekről családi környezetében teljes figyelemmel tud gondoskodni. Az előadottak valóságtartalmával kapcsolatban alperes semmilyen kétséget nem mutatott ki határozatában, ugyanakkor a kérelmet mégis elutasította, arra hivatkozva, hogy felmentésre okot adó körülmény nem állt fenn.
14. **Felperesek álláspontja szerint a felmentésre okot adó körülmény önmagában az volt, hogy a gyermek fejlettségét és családi körülményeit a lehető legjobban ismerő szülők maguk úgy értékelték, hogy a gyermek legjobb érdekét az szolgálja, ha még egy évig otthon marad.** Ezzel szemben, amikor az Nkt. 8. § (2) bekezdését az alperes úgy értelmezte, hogy a gyermek érdekeit nem a szülőknek, hanem az alperesnek – a gyermekkel egyébként kapcsolatban nem álló hatóságnak – kell megítélnie, még abban az esetben is, ha semmilyen körülmény nem utalt arra, hogy a felperesek gyermekük érdeke ellenében nyújtották volna be kérelmüket, szembehelyezkedett a szülői nevelési szabadság az Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdése szerinti tartalmával.
15. **A fentiek alapján tehát az alperes döntése jog- és Alaptörvény ellenes, ezért felperesek kérik a T. Törvényszéket a kereseti kérelem szerinti döntés meghozatalára.**

**Záró rész:**

1. A T. Törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése *e)* pontja alapozza meg.
2. A per tárgyának az értéke nem meghatározható a Pp. 21. § és 22. § alapján.
3. Az illetékről szóló 1990. XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése értelmében a közigazgatási per illetéke 30.000 Forint.
4. Az alperes a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 2. § (4) bekezdése szerint területi kormányzati igazgatási szerv, alapító okirata értelmében költségvetési szerv. Az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 7. § (1) bekezdése szerint közfeladat ellátásra létrejött jogi személy. Ezért a Ptk. 3:1. § (1) bekezdés alapján jogok és kötelezettségek alanya lehet.

Dátum

 Tisztelettel,

[...]

Mellékletek:

1.

2.

3.

stb.

Itt fel kell sorolni az összes dokumentumot, amelynek másolatát mellékletként csatolják a szülők a kereseti kérelemhez (pl. háziorvosi vélemény, védőnői vélemény, pszichológusi vélemény stb.). Érdemes ezeket megszámozni és a kereset szövegében is utalni arra, hogy hányas számon csatolták.