



Győri Törvényszék

Az ügy száma:

A felperes:

A felperes képviselője:

Dr. Szegedi Zsolt
4400 Nyíregyháza, Iskola u. 3B. 1/3.

Az alperes:

Az alperes képviselője:

A per tárgya:

Oktatási ügyben született közigazgatási határozat felülvizsgálata

Í T É L E T

A bíróság az alperes [REDACTED] számú határozatát megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperesnek 30.000 Ft (harmincezer) forint perköltséget.

A perben feljegyzett összesen 30.000 Ft (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A döntés alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság az alperes [REDACTED] számú nyilatkozatában, a felperes kereseti kérelmében, az alperes védiratában, az ügyben született további közigazgatási iratokban foglaltak, valamint a perben tett nyilatkozatok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes [REDACTED] (a továbbiakban: iskola) 6. évfolyamos tanulójának törvényes képviselője, [REDACTED] (a továbbiakban: tanuló) tanulási nehézségekkel küzdő diák, akinek tanulását a felperes kérelmére nevelési tanácsadó is segíti.

- [3] 2021. május 10-én a Covid-19 nemzetközi humánjárványra tekintettel bevezetett digitális oktatás befejeződött és a jelenléti oktatás folytatódott. 2021. május 17-től a felperes kérésére a tanuló igazgatói engedéllyel nem látogatta az órákat, mulasztott óráinak száma már a tanév vége előtt elérte a 270-et, a mulasztás igazolt hiányzásnak minősült.
- [4] 2021. május 26-án az iskola telefonon tájékoztatta a felperest arról, hogy a nevelőtestület döntése szerint a tanulónak osztályozó vizsgát kell tennie 7 tantárgyból, és valamennyi vizsgára a következő, azaz május 31. – június 4. közötti héten kerül sor. Az osztályozó vizsgák listáját az iskola olyan módon jelölte meg, hogy irodalom tantárgyból május 31-én, matematika tantárgyból június 1-én, természetismeret tantárgyból június 2-án, történelem tantárgyból június 3-án, magyar nyelvből június 3-án, angol nyelvből június 4-én, informatikából pedig ugyancsak június 4-én kell vizsgát tennie.
- [5] A felperes az osztályozó vizsgáról való tájékoztatás napján, május 26-án az alpereshez, mint az iskola fenntartójához fordult panaszával. A felperes jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az iskolában a tanulót nehezen fogadták be, többször alaptalanul vádolták rossz magatartással, az online angol oktatáson pedig gúnyolták kiejtése miatt. Álláspontja szerint minden házi dolgozatot és házifeladatot beküldtek, a tanuló minden tantárgyból érdemjegyeket is kapott, matematikából még dícséretet is érdemelt a szaktanártól. Nem vitatta a felperes, hogy sokat segített gyermekének, de úgy gondolta, hogy ez a szülő kötelessége.
- [6] A felperes panaszában jelezte, hogy a jelenléti oktatás megkezdésekor 2021. május 10-én a gyermek bár elment otthonról, nem ment az iskolába, amit ő az osztályfőnöknek és az igazgatónak jelzett is. Nyilatkozott a felperes arról is, hogy a tanulót a családsegítőhöz vitte és tőle segítséget kért, a tanuló azóta is különféle terápiákon vesz vele részt. A felperes szerint a tanuló azért nem jár iskolába, mert nem tudja elviselni kirekesztettségét, és azt, hogy kortársai, valamint tanárai nem tartják megfelelő képességűnek. Hivatkozott a felperes arra, hogy miután a tanulót szorongása miatt nem tudta iskolába küldeni, írásban kérte az igazgatót arra, hogy mentse fel a gyermeket a tanítási órák alól év végéig, valamint arra, hogy a gyermek osztályozó vizsga nélkül kaphasson bizonyítványt.
- [7] A felperes panaszában sérelmezte azt is, hogy csak e-mail-ben kapott értesítést arról, hogy a gyermek osztályozó vizsgára köteles, ám nem kapott tájékoztatást arra nézve, hogy az osztályozó vizsga pontosan milyen témaköröket érint, illetve, hogy az I. és II. féléves anyagból is fel kell-e készülnie, vagy csak a II. félévesből. Jelezte jogorvoslati kérelmében a felperes azt is, hogy a rendelkezésre álló néhány nap nem elegendő több tantárgyból való felkészülésre.
- [8] Az alperes 2021. június 8-án kelt válaszlevelében tájékoztatta a szülőt arról, hogy a bejelentés kivizsgálásához az érintett iskolával felvették a kapcsolatot és onnan a hiányzásra vonatkozó adatokat beszerezték, valamint tájékoztatást kértek az iskolától az osztályozó vizsgára bocsátásról az igazolt, vagy igazolatlan mulasztások számára tekintettel.
- [9] Az alperes a panaszra [redacted] számú nyilatkozatában, 2021. június 9-én válaszolt olyan módon, hogy a panaszt elutasította. A perrel támadott döntés szerint a gyermek 2021. június 1. napján 270 óra igazolt mulasztással rendelkezett. A döntés értelmében a nevelési- oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet (a továbbiakban: EMMI rendelet) 51. § (7) bekezdésének a) pontja szerint azon tanuló, akinek igazolt, vagy igazolatlan mulasztásainak száma eléri a 250 órát és emiatt a tanuló teljesítménye tanítási év közben nem volt

éremjeggyel értékelhető, a tanítási év végén nem minősíthető, kivéve, ha a nevelőtestület engedélyezi, hogy osztályozó vizsgát tegyen.

- [10] A per tárgyát képező közigazgatási határozat szerint a tanuló történelem és természetismeret tantárgyból a II. félévben mindössze 1-1 éremjeggyel rendelkezett, emiatt osztályozó vizsga nélkül év végi éremjegy nem volt adható számára az iskola pedagógiai programjában és házirendjében foglalt, az osztályozó vizsgára bocsátásra vonatkozó szabályozások alapján.
- [11] A perrel támadott határozat szerint az e-Napló alapján a tanuló I. féléves éremjegyeihez képest a tantermen kívüli digitális munkarend alatt jelentős mértékű javulás mutatkozott az osztályzatokban, melynek okán felmerült az iskola részéről, hogy a tanuló nem maga készítette a feladatokat. Az alperes szerint az év végi éremjegynek a tanuló tudását kell tükröznie, egyebek között ez a tény is indokolta az osztályozó vizsga letételének kötelezettségét.

A kereseti kérelem

- [12] A felperes a törvényes határidőn belül keresetet nyújtott be az alperesnél a Győri Törvényszékhez címezve, abban az alperes határozatának megsemmisítését és az alperes új eljárásra utasítását, valamint az alperes perköltségben történő marasztalását kérte. A felperes keresetében tárgyalás tartását nem kérte, tekintettel arra azonban, hogy felmerült, hogy az ügyben bizonyítást kell lefolytatni, a bíróság tárgyalás kitűzéséről intézkedett.
- [13] A keresetlevél szerint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 38. § (3) bekezdése értelmében, ha a fenntartó hoz jogorvoslati döntést az iskola döntésével szemben, akkor a jogorvoslati kérelem elbírálása során a tényállás tisztázására, a határidők számítására, az igazolásra, a határozat alakjára, tartalmára és közlésére, a döntés kérelemre, vagy hivatalból történő kijavítására, kicserélésére, kiegészítésére, módosítására vagy visszavonására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A felperes szerint az Ákr. 80. § (1) bekezdése értelmében a döntés határozat vagy végzés, a hatóság az ügy érdemében határozatot hoz. A felperes álláspontja alapján az alperes ennek ellenére a döntést nem a határozat formai követelményeinek megfelelően, hanem válaszlevél formájában hozta meg. Utalt a felperes arra is, hogy a Kp. 4. § (6) bekezdése alapján a közigazgatási tevékenység felek általi megjelölése a bíróságot nem köti, a bíróság hivatalból, annak tartalma szerint veszi figyelembe a közigazgatási tevékenységet és megfelelő eljárásban bírálja el.
- [14] A felperes rámutatott arra is, hogy az osztályozó vizsga elrendelésének két konjunktív feltétele van. Az egyik, hogy egy tanítási évben a mulasztott órák száma meghaladja a 250 órát, a másik, hogy emiatt a tanuló teljesítménye tanítási év közben ne legyen éremjeggyel értékelhető, illetve a tanítási év végén minősíthető. A felperes szerint a tanuló a kérdéses 7 tantárgy közül 5 tantárgyban megfelelő számú éremjeggyel rendelkezett. Egyedül természetismeret és történelem tantárgyakból állt fenn az a helyzet, hogy a féléves éremjegye mellett a II. félévben csak 1 osztályzatra tett szert. Ebből következően az osztályozó vizsga elrendelésének feltételei a többi tantárgy, vagyis az irodalom, a matematika, a magyar nyelv, az angol és az informatika tekintetében nem álltak fenn, hiszen az említett konjunktív feltételek közül az egyik nem teljesült, a tanuló az év végén a 250 órát meghaladó hiányzása ellenére is minősíthető volt éremjegyekkel.
- [15] A felperes szerint az, hogy a tanuló éremjegyei nem tükrözik a tanuló tudását, nem a tanuló, hanem csakis a pedagógus hibájául róhatóak fel, hiszen az ő kötelezettsége, hogy az

érdemjegyet megállapítsa. Téves az alperes azon állítása is a felperes szerint, mely szerint a tanuló tudását kell tükröznie az év végi érdemjegynek, hiszen a jogszabály világosan kimondja, hogy az év végi osztályzatot az évközi érdemjegyek alapján kell megállapítani.

- [16] A felperes szerint az alperes megjelölt két jogellenes jogszabály-értelmezése vezetett egy harmadik jogellenes következtetésbe. Az alperes azt mondta ki ugyanis, hogy az, mely szerint a tanuló terhére róható, ha az érdemjegyei nem tükrözik a tényleges tudását, illetve, hogy az év végi osztályzatának a tényleges tudást kell tükröznie, ez alapozza meg az osztályozó vizsga letételének kötelezettségét. Ez azonban a felperes szerint nem helytálló, a jogszabály által meghatározott feltételek között ezek nem szerepelnek. A felperes szerint tehát az alperes ahelyett, hogy megállapította volna, hogy a kérdéses 7 osztályozó vizsga közül 5-öt jogellenesen rendelt el az iskola, a jogszabály által támasztott feltételeket figyelmen kívül hagyva foglalt állást az osztályozó vizsgák elrendelhetőségéről.
- [17] A felperes szerint az EMMI rendelet 5. § (1) bekezdésének h) pontja értelmében a nevelési-oktatási intézmény házirendjében kell szabályozni a tanulmányok alatti vizsgák tervezett idejét, az osztályozó vizsgára jelentkezés módját és határidejét. Ehhez képest az intézmény házirendje ezeket a szabályokat nem tartalmazza, pedagógiai programja azonban kitér a kérdés szabályozására és akként rendelkezik, hogy a vizsgák időpontját, helyét és követelményeit az érintett tanuló szüleivel, az osztályozó vizsga esetén, a vizsgák időpontja előtt legalább 2 hónappal közölni kell. Ehhez képest a felperes szerint az iskola alig néhány nappal a vizsgák előtt értesítette a felperest a vizsgák időpontjáról és nem jelölte meg azt sem, hogy melyek az egyes vizsgák követelményei.
- [18] A keresetlevél értelmében az Nkt. alapelveként rögzíti, hogy a köznevelési rendszer célja elősegíteni a gyermek, fiatalok harmonikus lelki, testi és értelmi fejlődését, készségeik, képességeik, ismereteik, jártasságaik, érzelmi és akarati tulajdonságaik, műveltségük, életkori sajátosságaiknak megfelelő, tudatos fejlesztését. Az Nkt. 62. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a felperes szerint a pedagógus kötelezettségei között szerepel, hogy nevelő és oktató munkája során gondoskodjék a gyermek személyiségének fejlődéséről, tehetségének kibontakozásáról, ennek érdekében tegyen meg minden tőle elvárhatót, figyelembe véve a gyermek egyéni képességeit, adottságait, fejlődésének ütemét, szociokulturális helyzetét.
- [19] A felperes rámutatott arra, hogy az oktatási intézmény magatartása nem csak sorozatosan jogszabálysértő volt, hanem a közoktatás-köznevelés alapvető elveinek figyelmen kívül hagyásával is történt. Az iskola az osztályozó vizsgák elrendelésével és gyakorlati lebonyolításával a gyermeket kritikus stresszhatás elé állító helyzetet idézett elő, amelyben nem voltak tekintettel sem a személyiségére, sem valódi tudására, sem pedig arra, hogy milyen hosszútávú károkat okoz a tanuló további előmenetelében ez a helyzet.
- [20] A felperes a keresetlevélben tett állításainak igazolására bizonyítási indítványt terjesztett elő. A bizonyítási indítvány az iskola megkeresésére irányult annak érdekében, hogy a tanuló 2020/2021 tanévben irodalom, matematika, természetismeret, történelem, magyar nyelv, angol, informatika tantárgyakból megszerzett és a KRÉTA rendszerben tárolt érdemjegyeit közölje, illetve annak kivonatát csatolja be. Indítványozta a felperes azt is, hogy a bíróság keresse meg az iskolát annak érdekében, hogy a tanuló 2020/2021-es tanévben tett osztályozó vizsgájának időtartama alatt rosszulletére való orvosi igazolását csatolja. Annak bizonyítására, hogy mikor történt felperes értesítése, felperes édesanyjának, [REDACTED] a tanúkénti meghallgatását kérte.

A védirat

- [21] Az alperes védiratában a kereset elutasítását és a felperes perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint a hatóság a megelőző eljárásban a per tárgya szerint irányadó anyagi és a közigazgatási eljárásra vonatkozó eljárási jogszabályok betartásával járt el.
- [22] Az alperes a felperes által hivatkozott jogsérelemre válaszolva úgy nyilatkozott, hogy 2021. áprilisában a nevelőtestület úgy határozott, hogy a Covid-19 nemzetközi humánjárvány miatt a megszokott 3 helyett 5 szülői igazolást fogad el, illetve a 250 órás limitet 270 órára emeli a hiányzások tekintetében. Erről 2021. április 13-án minden szülő/gondviselő hivatalos értesítést kapott, így arról is, hogy 270 óra felett a tanulót osztályozó vizsgára kötelezheti az intézmény.
- [23] Védiratában az alperes rámutatott arra, hogy a tanuló a digitális oktatási munkarend alatt korábbi teljesítményéhez képest meglepően jó eredményeket mutatott fel. A tanuló korábbi és későbbi teljesítménye között megmagyarázhatatlan szakadék alakult ki, jelentős javulás következett be, amelyet a körülmények nem indokoltak. Az alperes szerint a tanulótól sok esetben felnőttől származónak tűnő írással készült munkák érkeztek be, matematika tantárgyból viszont nem is küldött be anyagot, így annak értékelésére sem volt mód.
- [24] Az alperes szerint a minősítésnek objektívnek kell lennie, a tanuló valós tudását és valós teljesítményét kell visszatükröznie. A tanuló teljesítménye az alperes szerint a tanítási év közben sem volt érdemjeggyel értékelhető, illetve a tanulónak az érintett 7 tantárgy esetében a II. féléves teljesítménye objektív értékelésre nem volt alkalmas.
- [25] Az alperes védiratában úgy nyilatkozott, hogy ugyanolyan típusú feladatokat, amelyeket az online oktatás alatt a gyermek tökéletesen megoldott, az osztályozó vizsga alkalmával már nem tudott elkészíteni, még segítséggel sem.
- [26] A védirat szerint az EMMI rendelet 64. § (2) bekezdése alapján osztályozó vizsgát kell tennie a tanulónak a félévi és tanév végi osztályzat megállapításához, ha felmentették a tanórai foglalkozásokon való részvétel alól. Nyilatkozatának alátámasztására az alperes bizonyítási indítványt terjesztett elő, melynek keretében [REDACTED] intézményvezető meghallgatását kérte.

A bíróság döntése és a döntés jogi indokai

- [27] A felperes keresete alapos.
- [28] A bíróság döntésének meghozatala során a tárgyban irányadó jogszabályok között az Nkt., az EMMI rendelet, az iskola házirendje (a továbbiakban: házirend), pedagógiai programja, az Ákr., valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) előírásait vette figyelembe.
- [29] *Az Nkt. 38. § (3) bekezdése értelmében a jogorvoslati kérelem elbírálása során a tényállás tisztázására, a határidők számítására, az igazolásra, a határozat alakjára, tartalmára és közlésére, a döntés kérelemre vagy hivatalból történő kijavítására, kicserélésére, kiegészítésére, módosítására vagy visszavonására az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.*
- [30] *Az Nkt. 54. § (1) bekezdése alapján a pedagógus - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a tanuló teljesítményét, előmenetelét tanítási év közben rendszeresen érdemjeggyel értékeli,*

félévkor és a tanítási év végén osztályzattal minősíti. A külföldi tartózkodás miatt egyéni munkarenddel rendelkező tanuló esetében a félévi minősítés az igazgató döntése alapján mellőzhető, ez esetben a tanuló csak az év végén ad számot tudásáról. A tanuló magatartásának és szorgalmának értékelését és minősítését az osztályfőnök - az osztályban tanító pedagógusok véleményének kikérésével - végzi. Az érdemjegyekről a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét rendszeresen értesíteni kell. A félévi és az év végi osztályzatot az érdemjegyek alapján kell meghatározni. Az évközi érdemjegyeket és az év végi osztályzatokat szóbeli vagy írásbeli szöveges értékelés kíséri. Az iskola az osztályzatról a tanulót és a kiskorú tanuló szülőjét félévkor értesítő, év végén bizonyítvány útján értesíti. Értesítő gyakrabban is készülhet az intézmény pedagógiai programja szerint. Az érdemjegy és az osztályzat megállapítása a tanuló teljesítményének, szorgalmának értékelésekor, minősítésekor nem lehet fegyelmezési eszköz.

- [31] *Az Nkt. 62. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a pedagógus alapvető feladata a rábízott gyermekek, tanulók nevelése, oktatása, óvodában a gyermekek Óvodai nevelés országos alapprogramja szerinti nevelése, iskolában a kerettantervben előírt törzsanyag átadása, elsajátításának ellenőrzése, sajátos nevelési igényű tanuló esetén az egyéni fejlesztési tervben foglaltak figyelembevételével. Ezzel összefüggésben kötelessége különösen, hogy a nevelő és oktató munkája során gondoskodjék a gyermek személyiségének fejlődéséről, tehetségének kibontakoztatásáról, ennek érdekében tegyen meg minden tőle elvárhatót, figyelembe véve a gyermek egyéni képességeit, adottságait, fejlődésének ütemét, szociokulturális helyzetét.*
- [32] *Az EMMI rendelet 5. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a köznevelési intézményekben folyó pedagógiai munka második szakasza az alapfokú nevelés-oktatás szakasza, amely az első évfolyamon kezdődik, a nyolcadik évfolyam végéig tart és két részre tagolódik.*
- [33] *Az EMMI rendelet 51. § (7) bekezdésének a) pontja alapján, ha a tanulónak – az ideiglenes vendégtanulói jogviszony időtartamának kivételével – egy tanítási évben az igazolt és igazolatlan mulasztással együttesen az Nkt. 5. § (1) bekezdésének b) – c) pontjában meghatározott pedagógiai szakaszban a 250 tanítási órát meghaladja, és - a megjelölt jogszabályhely f) pontja alapján - emiatt a tanuló teljesítménye tanítási év közben nem volt érdemjeggyel értékelhető, a tanítási év végén nem minősíthető, kivéve, ha a nevelőtestület engedélyezi, hogy osztályozó vizsgát tegyen.*
- [34] *A házirend 5.2. pontjának 8. bekezdése szerint, ha a tanuló mulasztásainak együttes óraszám a tanévben meghaladja a 250 órát, a tanév végén nem osztályozható, az évet meg kell ismételnie, vagy teljes osztályozó vizsgát kell tennie. Az osztályozó vizsga letételét a nevelőtestület csak igazolt, hosszan tartó súlyos betegség, kórházi kezelés vagy külföldi tanulmányok miatt távollét esetén engedélyezheti. Ha viszont az igazolatlan mulasztások száma meghaladja az igazolt órák számát, s az iskola eleget tett a kiértékelési kötelezettségének, a tanuló csak a nevelőtestület határozatával tehet osztályozó vizsgát.*
- [35] *A pedagógiai program XIII. 6. pontja alapján a vizsgák időpontját, helyét és követelményeit az érintett tanulók szüleivel*
- osztályozó vizsga esetén a vizsgák időpontja előtt legalább 2 hónappal,
- javító vizsga esetén a tanév végén (bizonyítványosztáskor) közölni kell.
- [36] *Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt - a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel -, továbbá a*

teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

- [37] *A Kp. 89. § (1) bekezdése szerint, ha a bíróság a jogsértést - a kereset alapján vagy hivatalból – megállapítja, a közigazgatási cselekményt megváltoztatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi, vagy a közigazgatási szervet marasztalja.*
- [38] A bíróság a perben a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, a megvalósításának időpontjában fennálló tények és a közigazgatási döntés meghozatalának idején hatályos jogszabályok alapján vizsgálta.
- [39] A perben a bíróságnak azt kellett eldöntenie, hogy az alperes a perben támadott határozat meghozatalának idején hatályban lévő jogszabályok alapján, a rendelkezésre álló nyilatkozatok, adatok és iratok birtokában, azokból helytelen következtetést levonva, az irányadó jogszabályi rendelkezéseket jogsértően alkalmazva hozta-e meg határozatát.
- [40] Tekintettel arra, hogy a jogvita eldöntése során a felek a per szempontjából releváns tényeket nem vitatták, bizonyítási eljárás lefolytatására nem volt szükség, a bíróságnak a perben felmerült jogkérdésben kellett határozni.
- [41] A bíróságnak a jogvita eldöntése érdekében arról kellett döntést hoznia, hogy az alperes az EMMI rendelet, az Nkt., illetve a házirend alapján jogsértően jutott-e arra a következtetésre, hogy a tanuló a perrel érintett tantárgyakból osztályozó vizsga megtételére köteles.
- [42] A kérdés megválaszolását megelőzően a bíróságnak először arról kellett döntést hoznia, hogy a perrel támadott döntés formája az Nkt. 38. § (3) bekezdés nyomán alkalmazandó Ákr. 80. § (1) bekezdése, valamint 81. § (1) bekezdése alapján az eljárás érdemére kiható módon jogsértően mellőzte-e a döntés formájára és tartalmára vonatkozó jogszabályi előírásokat.
- [43] Döntenie kellett a bíróságnak arról is, hogy jogsértően jutott-e arra a következtetésre az alperes, hogy a tanuló tudását kell tükröznie az év végi érdemjegyeknek, illetve megalapozottan hivatkozott-e az alperes a védiratában a vizsgák elrendelésének jogalapjaként az EMMI rendelet 64.§ (2) bekezdésére.
- [44] A bíróságnak abban a kérdésben is kellett határoznia, hogy az alperes jogsértően hagyta-e figyelmen kívül a felperes jogorvoslati kérelemben kifejtett azon tartalmú nyilatkozatát, mely szerint az osztályozó vizsgára való bocsátás jogszabályi követelményeinek az erről szóló értesítés nem felelt meg.
- [45] Határoznia kellett végül a bíróságnak abban a kérdésben, hogy a perrel támadott döntés meghozatalának időpontjában a nevelőtestületi döntéssel 250-ről 270 órára növelt igazolt hiányzási óraszám át nem lépése miatt az alperes jogsértően kötelezte a tanulót osztályozó vizsgára.
- [46] A bíróság az Nkt. 38. § (3) bekezdésében foglaltak alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elbírálása során egyebek között a tényállás tisztázására, a határozat alakjára, tartalmára és közlésére az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. A 2021. június 8-ai tájékoztatás

közigazgatási döntést tartalmazó olyan nyilatkozatnak minősült, amelynek az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján meghatározott kötelező tartalmi elemekkel kellett volna rendelkeznie. Jóllehet a szülői megkeresésre adott válaszlévél nem tartalmazott minden, az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt kötelező tartalmi elemet, azonban a tényállás alperes részéről történt tisztázásához szükséges adatok rendelkezésre álltak, a felperes pedig tudott élni a bíróság előtti eljárás során érvényesíthető jogorvoslati jogával, ezért a válaszlévél formai követelményeinek megsértése az ügy érdemére kiható eljárásjogi szabályszegésnek nem minősült.

- [47] Rögzíti a bíróság, hogy a Kp. 85.§ (2) bekezdése alapján a közigazgatási cselekmény megvalósításának időpontjában fennálló tények határozzák meg a bíróság vizsgálódásának kereteit, tehát csak olyan tények, körülmények, jogszabályi rendelkezések képezhetik a vizsgálat tárgyát, melyekre az alperes a döntését alapította. Az osztályozó vizsga elrendelésének alapja a felperes gyermekének hiányzása volt. Ezt erősíti a keresettel támadott döntés is, melyben az alperes egyértelműen az EMMI rendelet 51.§ (7) bekezdését jelöli meg jogalapként. A védírat az osztályozó vizsga jogalapjaként azonban már arra hivatkozott, hogy a gyermeket 2021. május 7-től felmentették a tanórai foglalkozásokon való részvétel alól, ezért az EMMI rendelet 64.§ (2) bekezdése alapján kötelező volt osztályozó vizsgát tennie. A bíróság osztja a felperesi érvelést, hogy alperes a keresettel támadott döntésében teljesen új jogalapra alappal nem hivatkozhat, mivel ez parttalanná teszi az eljárást, sérti egyúttal a felperes jogorvoslati jogát is. Megjegyzi a bíróság, hogy nem áll rendelkezésre az iratok között olyan kifejezett döntés az intézmény, illetve az Oktatási Hivatal részéről, miszerint a felperes gyermekét felmentették a tanórai foglalkozásokon való részvétel alól valamennyi tantárgyból, ebből következően arra vonatkozó figyelmeztetés sem a szülő irányába, hogy ilyen tartalmú döntés született, ezért a tanuló év végén köteles lesz osztályozó vizsgát tenni. A gyermek bizonyítványában sem került erre vonatkozó adat rögzítésre. Az egyértelműen azt tartalmazza, hogy a gyermek hiányzásainak száma képezte az osztályozó vizsga alapján. Ezen okokból az alperes az EMMI rendelet 64.§ (2) bekezdésére megalapozottan nem hivatkozhat.
- [48] Az osztályozó vizsgára bocsátás feltételeit az EMMI rendelet 51. § (7) bekezdése rögzíti. A megjelölt jogszabályhely a) pontja alapján, ha a tanulónak 1 tanítási évben az igazolt és igazolatlan mulasztása együttesen a 250 tanítási órát meghaladja és emiatt a tanuló teljesítménye tanítási év közben nem volt érdemjeggyel értékelhető, a tanítási év végén nem minősíthető, kivéve, ha nevelőtestület engedélyezi, hogy osztályozó vizsgát tegyen. A hivatkozott szabályozás értelmében az osztályozó vizsgára bocsátásnak három együttes feltétele van. Az első, hogy a tanuló hiányzása meghaladja a jogszabályban előírt, a perrel érintett esetben a nevelőtestület által 270 órára növelt értéket. A második feltétel, hogy a tanuló hiányzása miatt az iskolai teljesítmény tanítási év közben ne legyen érdemjeggyel értékelhető, a harmadik pedig, hogy a nevelőtestület engedélyezze az osztályozó vizsga letételét. Az eddig leírtak értelmében nem áll fenn az osztályozó vizsgára bocsátás lehetősége olyan tantárgyak esetében, amelyek során a nevelőtestület az osztályozó vizsgára bocsátást engedélyezte, a tanuló a jogszabályban meghatározott legmagasabb számú mulasztás felső értékét meghaladta, azonban teljesítménye tanítási év közben érdemjeggyel volt értékelhető. A bíróság a felek egybehangzó nyilatkozata és a rendelkezésre álló okiratok alapján megállapította, hogy a perrel érintett hét tantárgy közül a tanuló irodalom, matematika, magyar nyelv, angol és informatika tantárgyakból a félév során érdemjegyekkel rendelkezett, így az EMMI rendelet 51. § (7) bekezdésének f) pontjában meghatározott feltételek csak természetismeret és történelem tantárgyakból álltak fenn.
- [49] Az Nkt. 54. § (1) bekezdése alapján a bíróság megállapította, hogy a pedagógus a tanuló teljesítményét év közben rendszeresen érdemjeggyel értékeli, félévkor és a tanítási év végén

osztályzattal minősíti. A megjelölt jogszabályhely rendelkezése alapján a félévi és az év végi osztályzatot az érdemjegyek alapján kell meghatározni. Ebből következően, bár áttételesen megállapítható, hogy a tanuló tudását tükröznie kell az év végi érdemjegyeknek, az év végi érdemjegyek megállapítása nem a tanuló alperes által feltételezett tudásán, hanem az Nkt. 54. § (1) bekezdésében már hivatkozott előírások szerint, az érdemjegyek alapján történik. Ebből következően az egyéb feltételek hiányában a már megállapított érdemjegyeket felülbírálni nem lehet.

- [50] A bíróság a pedagógiai program XIII. 6. pontja alapján megállapította, hogy osztályozó vizsga esetén a vizsgák időpontját, helyét és követelményeit az érintett tanulók szüleivel az osztályozó vizsga időpontja előtt legalább 2 hónappal közölni kell. Amint arra a felperes keresetlevelében helyesen rámutatott, az iskola nem tartotta be a pedagógiai program XIII. 6. pontjában foglalt előírásokat, amikor az osztályozó vizsgák időpontjáról a pedagógiai programban megjelölt időtartamot be nem tartva olyan módon tájékoztatta a felperest, hogy a vizsgák követelményeit a felperessel nem ismertette. A vizsgák időpontjának közlése a felperessel e-mailen 2021. május 26. napján történt, erre vonatkozóan külön bizonyítás lefolytatása – az intézményvezető, valamint felperes édesanyja tanúkénti meghallgatása – nem volt szükséges. Utalt arra az alperes a védiratában, hogy az osztályozó vizsga lehetőségét már korábban felvetette az intézmény, azonban az osztályozó vizsga lehetőségének megfogalmazása nyilvánvalóan nem elégíti ki az osztályozó vizsgára bocsátás feltételeire vonatkozó, pedagógiai programban meghatározott követelményt. Alperes az értesítés rövid határideje vonatkozásában az eljárási rend betarthatósága mellett érvelt, azonban a vizsga előtt 1 héttel való értesítés nyilvánvalóan nem biztosít a tanulónak elegendő időt a vizsgákra való felkészülésre.
- [51] A bíróság a házirend 14. oldalának 7. bekezdésében szabályozottak szerint arra a következtetésre jutott, hogy osztályozó vizsgára a tanuló abban az esetben kötelezhető, ha a tanévben mulasztásainak együttes óraszámja meghaladja a 250 órát. A felek által nem vitatott előadások alapján megállapította a bíróság azt is, hogy a házirendben megállapított 250 órás határt a nevelőtestület 270 órára emelte. A szabályozásból az következik, hogy osztályozó vizsgára az a tanuló kötelezhető, akinek a 2020/2021-es tanévben a mulasztott óraszámja meghaladja a 270 órát, tehát a 270 órányi hiányzás az osztályozó vizsga feltételeit még nem elégíti ki. Rámutat azonban a bíróság arra, hogy az osztályozó vizsgára bocsátás kötelezettsége a teljes tanévben elmulasztott órák számához kapcsolódik, így mivel a 2020/2021-es tanév a tanév rendjéről szóló 20/2021. (VI.8.) EMMI rendelet alapján 2021. június 15-ig tartott, az alperesnek azt is vizsgálnia kellett volna, hogy a tanév végéig, tehát 2021. június 15-ig túllépte-e a tanuló a 270 óra mulasztást. A vizsgálat során döntenie kell az alperesnek arról is, hogy a tanuló számára az év végéig az iskola igazgatójának engedélye alapján engedélyezett távollét a mulasztásba beleszámít-e.
- [52] Rámutat arra a bíróság, hogy az iskolának a tanulók teljesítménye felett végzett ellenőrzési kötelezettsége nem csak a jelenléti, hanem a digitális oktatásban is fennállt. Az oktatásban résztvevő tanárok Nkt.-ban és Nkt. Vhr.-ben rögzített kötelezettsége a tanulók valós teljesítményének értékelése, tudásukról akár személyesen, akár digitális formában adnak számot. Jóllehet a Covid 19 nemzetközi humánjárvány miatt elrendelt digitális oktatás a közvetlen számonkérés lehetőségét elvonta az iskoláktól, az iskolának és az oktatásban közreműködő szaktanároknak ekkor is kötelessége volt a tanulók előrehaladásának értékelése és a számonkérés során benyújtott feladatok, dolgozatok elbírálása. Azok, a védiratban megjelölt problémák, melyek szerint a tanuló által digitális formában beküldött anyagok nem tőle származtak, illetve nem tükrözték tényleges tudásszintjét, már a digitális oktatási munkarend során is észlelhetőek voltak, és ebből következően azok jogkövetkezményeit a

████████████████████

beküldött feladatok értékelése során kellett volna levonni. Az iskola részéről a digitális munkarend befejezését követően több hónappal elvégzett, a már ellenőrzött feladatok osztályzatainak felülbírálatára nincs jogszabályi lehetőség.

- [53] A bíróság az eddig leírtak értelmében megállapította, hogy az alperes közigazgatási tevékenysége megsértette az Nkt. 38. § (3) bekezdésében, 54. § (1) bekezdésében, 62. § (1) bekezdésének a) pontjában, az EMMI rendelet 51. § (7) bekezdésének a) és f) pontjában, a házirend 5.2. pontjában, a pedagógiai program XIII. 6. pontjában, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat, erre tekintettel az alperes határozatát a Kp. 89. § (1) bekezdésének a) pontja az elsőfokú határozatra kiterjedő hatállyal megsemmisítette és az elsőfokú hatóságot a Kp. 86. § (4) bekezdése alapján új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárás során az alperes köteles vizsgálni, hogy a tanuló esetében a nevelőtestületi határozattal 270 órára emelt mulasztási óraszám a teljes tanév tekintetében fennállt-e, illetve azt a tanuló mulasztásával meghaladta-e. Amennyiben a tanuló mulasztása 270 órát a teljes tanév tekintetében meghaladta, úgy az alperes köteles az irodalom, a matematika, a magyar nyelv, az angol és az informatika tantárgyak tekintetében a félév során szerzett érdemjegyeket elismerni és a tanuló év végi érdemjegyét ezek alapján a jegyek alapján meghatározni. A természetismeret és történelem tantárgyak esetében – amennyiben a tanuló mulasztása a teljes tanév tekintetében a 270 órát meghaladta – az alperes jogosult a tanuló számára osztályozó vizsgát előírni, azonban az osztályozó vizsga helyéről, időpontjáról és a vizsgakövetelményekről köteles a felperest a pedagógiai program XIII.6. pontja alapján tájékoztatni.
- [54] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke 30.000 Ft.
- [55] A bíróság a perben az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt illeték viseléséről az Itv. 5. § (1) bekezdése alapján rendelkezett, tekintettel arra, hogy az alperes személyes illetékmentes.
- [56] A bíróság a pernyertes fél által az Országos Bírósági Hivatal elnöke által rendszeresített nyomtatványon felszámított perköltség viseléséről a Kp. 35. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Pp. 83. §-ban és a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendeletben foglaltak szerint rendelkezett.
- [57] A fellebbezési jogot a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

████████████████████
a tanács elnöke

████████████████████
bíró

████████████████████
bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó