

# A tiltakozás alapjog!

A GYÜLEKEZÉSI SZABADSÁG  
HELYREÁLLÍTÁSÁNAK SZAKMAI KÖVETELMÉNYEI

2026. június



Társaság  
A Szabadságjogokért

## Szerzők:

**Dr. Hegyi Szabolcs, PhD**

a TASZ szakértője

[hegyi.szabolcs@tasz.hu](mailto:hegyi.szabolcs@tasz.hu)

## Készült:

- A TASZ több évtizede nyújt jogi segítséget tüntetőknek és tüntetésszervezőknek, rendőrségi jogsértések áldozatainak gyülekezési joggal kapcsolatos ügyekben (pl. a 2006. őszi tiltakozásokkal, vagy a 2023. tavaszi diáktüntetésekkel kapcsolatos rendőri intézkedések kapcsán), és stratégiai pereivel jelentős mértékben járult hozzá a gyülekezési szabadság jogi garanciáinak megerősítéséhez [pl. 30/2015. (X. 15.) AB határozat]. A Pride-felvonulások megtartását évek óta bíróság előtti ügyvédi képviseléssel, illetve jogi tanácsadással segítjük, tavaly óta pedig az Amnesty International Magyarországgal, a Háttér Társasággal és a Magyar Helsinki Bizottsággal együttműködve küzdünk azért, hogy a Pride szégyenletes törvényi tilalmát eltöröljék.
- A 2018 óta hatályos gyülekezési jogi törvényt és alkalmazását többször elemeztük (pl. itt és itt), szakmai követelményeket és petíciót fogalmaztunk meg, és a kezdetektől azon voltunk, hogy a jogalkalmazás során fenntartsuk a korábban kialakított szabadságjogi sztenderdeket (pl. itt és itt).

- Gyülekezési joguk gyakorlásában évek óta folyamatosan frissített tudástárakkal segítjük a polgárokat, valamint rendszeresen monitorozzuk a tüntetések rendőri biztosítását, és forródrótos jogsegélyt is biztosítunk a tüntetőknek.
- Tagjai vagyunk az International Network of Civil Liberties Organizations (INCLLO) nevű szervezetnek, amely kiemelt figyelmet fordít globálisan a gyülekezési szabadság minél szélesebb körű érvényesülésére és a tüntetőkkel szembeni hatósági jogsértések elleni küzdelemre.
- A TISZA Párt programjában a gyülekezési szabadság szempontjából csak nagyon általános vállalások olvashatók arról, hogy hallgatni fognak az emberek véleményére (3. o.), és hogy senkinek nem kell attól félnie, hogy a véleménye miatt hátrány éri az életben (8. o.).

## A szabályozásból adódó problémák

Legjelentősebb problémák	Megoldási javaslatok
<p><b>1.</b> A 2018-as gyülekezési törvény a korábbinál jóval szélesebb körben, tágabban határozza meg a tiltási, korlátozási okokat, amelyekkel a rendőrség így sokkal könnyebben vissza tud élni, különösen az előzetes tiltás vagy korlátozás esetében. Ha pl. a rendőrség úgy látja, hogy egy bejelentett tüntetés közbiztonsági kockázattal járna, például erőszakos ellentüntetést váltana ki, akkor a kockázat valós mértékét már nem kell különösebben igazolnia, és nem kell figyelembe vennie azt sem, hogy pozitív tömegkezelési eszközökkel a rendőrség maga hogyan tudná a kockázatot csökkenteni. A jelenlegi kúriai gyakorlat szerint az, hogy “megalapozottan feltehető” valamely tiltó ok fennállása, mindössze annyit jelent, hogy “valószínű”. Különösen a közbiztonsági kockázatra, valamint a mások jogainak sérelmére történő hivatkozások gyakori korlátozási indokok. A bíróságnak csak a korlátozó határozat esetében van változtatási joga, tiltás esetén nincs.</p>	<p>Az előzetes korlátozási okokat konkrétan kell meghatározni és taxatívén kell felsorolni, a fennállásukra vonatkozóan pedig a jelenleginél szigorúbb valószínűsítési kötelezettséget kell előírni a rendőrség számára.</p> <p>A szabályozást úgy kell módosítani, hogy a rendőrségnek a korlátozás szükségességét és arányosságát kelljen megindokolnia (összhangban az Alaptörvény I. cikkével), és nem azt, hogy a gyűlés megtartása sértené vagy veszélyeztetné “szükségtelenül és aránytalanul” a közrendet, mások jogait, stb.</p> <p>A gyülekezési törvényben elő kell írni a rendőrség pozitív, a gyűlés megtartásának elősegítésére vonatkozó kötelezettségét.</p>
<p><b>2.</b> A gyülekezési törvény 14. § alkalmazása szükségtelenül duplikálja (és tartalmi alapon konkretizálja egy esetre) az általános közrendi tiltóokot, és ezzel több problémát vet fel, mint amennyit megold.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A gyülekezési törvény 14. §-át hatályon kívül kell helyezni.</li> </ul>

Legjelentősebb problémák	Megoldási javaslatok
<p><b>3.</b> A bejelentési kötelezettség formakötöttsége (és effektíve ügyfélkapuhoz/DÁP-hoz kötése) csak hatósági érdeket szolgál. A bejelentés legkorábbi határidejének egy hónapra rövidítése nyomos indok nélkül nehezíti meg a gyűlés megszervezését és biztosítását, hiszen minél később tisztázódik egy tervezett gyűlés tudomásul vételének vagy korlátozásának a kérdése, annál kevesebb idő áll rendelkezésére a szervezőnek a gyűlés meghirdetésére és a szervezésre, a rendőrségnek pedig arra, hogy felkészüljön a gyűlés biztosítására, a közrendi és közbiztonsági kockázatok kezelésére.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A rendőrségnek a bejelentés formájától függetlenül el kell fogadnia írásbeli bejelentésként a szervezői tájékoztatást, ha az tartalmazza a törvényben előírt adatokat. Lehessen emailben bejelentést tenni (különösen sürgős gyűlés esetén)!</li> <li>• Vissza kell állítani legalább az eredeti három hónapra a bejelentés legkorábbi határidejét.</li> </ul>
<p><b>4.</b> A bejelentést követő személyes egyeztetés során a rendőrség csak formálisan tesz eleget a szervezővel való együttműködési kötelezettségének, az egyeztetés célja nem a bejelentett gyűlés megtarthatóságának elősegítése, hanem sokszor korlátozások elfogadtatása.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Az egyeztetésre vonatkozóan külön elő kell írni a rendőrség a rendőrség pozitív, a gyűlés megtartásának elősegítésére vonatkozó kötelezettségét.</li> </ul>
<p><b>5.</b> Kifejezetten a Pride-felvonulások megtiltása érdekében vezette be a jogalkotó a gyülekezési törvénybe a 13/A. §-t, amit az Európai Unió Bíróságának ítélete az ún. “gyermekvédelmi törvényről” (C-769/22) ugyan már tartalmilag kiüresített, de a szabály formálisan sem maradhat benne a törvényben.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• A Gytv. 13/A. §-t hatályon kívül kell helyezni.</li> </ul>
<p><b>6.</b> A szabálysértési törvény csak a gyülekezési joggal visszaélés esetén teszi behajthatóvá a rendőrség által kiszabott pénzbírságot a jogorvoslatra (kifogás benyújtására) tekintet nélkül, és csak e szabálysértés megállapításakor fosztja meg az eljárás alá vont személyt attól a lehetőségtől, hogy a kiszabott pénzbírságot közmunkára vagy elzárásra váltsák. A rendőrség arcfelismerő rendszert is alkalmazhat e (csak pénzbírsággal, elzárással nem sújtható) szabálysértés feltételezett elkövetőjének az azonosítására, ami visszatartó, elrettentő hatással van a békés tüntetőkre.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Felül kell vizsgálni a szabálysértési törvénynek a gyülekezési joggal visszaélés szabálysértésével kapcsolatos szabályozását, és a 143/A. §-t, a 189. § (1) bekezdés b) pontját, valamint (5) - (6) bekezdéseit hatályon kívül kell helyezni.</li> <li>• A rendőrségi arcfelismerő rendszerek alkalmazását (a gyűlésekkel összefüggésben) az erőszakos cselekményeket elkövető személyek azonosítására kell korlátozni.</li> </ul>

## A jogalkalmazással és a jogorvoslattal kapcsolatos problémák

Legjelentősebb problémák	Megoldási javaslatok
<p><b>7.</b> A Kúria ítéleteivel szentesített rendőrségi joggyakorlat alapján nem lehet tüntetésen felszólalni sem az antifasizmus, sem a palesztinokkal való szolidaritás jegyében és Izrael állam kritikusaként.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Magyarország terrorizmus elleni nemzeti listájáról (297/2025. (IX. 26.) Korm. rendelet, 1. melléklet) törölni kell az „Antifa” csoportosulás” kitélt, hogy azt ne lehessen felhasználni antifasiszta tüntetések, ellentüntetések megakadályozására.</li> </ul>
<p><b>8.</b> A bejelentés szerinti helyen és időn túlnyúló tüntetéseket a rendőrség rendre anélkül korlátozza tömegkezelési technikákkal (pl. rendőrsorfallal), tömeges igazoltatásokkal és szabálysértési eljárásokkal (pl. közlekedési szabályok megsértése), vagy éppen területlezárásokkal, hogy annak tartalmi indokai lennének, ráadásul a szabálysértési eljárás megindításához arcfelismerő rendszert is alkalmazhat a békés tüntetőkkel szemben. Formális oszlatásra emiatt sokszor nincs is szükség, és így gyülekezési pert sem lehet indítani a rendőrséggel szemben.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A zajló gyűlések minden rendőrségi korlátozásával szemben meg kell nyitni ugyanazt a perlési lehetőséget, amit az oszlatás esetére tesz lehetővé a gyülekezési törvény.</li> </ul>
<p><b>9.</b> Az előzetes tiltás, korlátozás miatti per ügyvédköteles, ami túlzott terhet ró a tüntetés bejelentőjére. A rendőrség határozatával szembeni jogorvoslat határideje három nap, ennyi idő alatt kell a keresetet elkészíteni, és erre ügyvédet találni. A pervesztesség anyagi terhe sok tüntetésszervezőt eltántoríthat a tiltó vagy korlátozó határozat megtámadásától. Mivel első és végső fokon a Kúria jár el, az ítélet ellen sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslati út nem, csak az alkotmányjogi panasz lehetősége áll rendelkezésre.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>A gyülekezési joggal kapcsolatos perekre vissza kell állítani a Fővárosi Törvényszék kizárólagos illetékességét, amivel megszűnne a kötelező perképviselés is. A gyülekezési pereket illetékmentessé és perköltségmentessé kell tenni, hogy a rendőrségi jogtanácsos munkadíját ne kelljen a korlátozott vagy megtiltott gyűlés szervezőjének megfizetnie.</li> <li>Vissza kell állítani mind a Kúria, mind az Alkotmánybíróság függetlenségét.</li> </ul>

A TASZ megalakulása óta azért dolgozik, hogy Magyarországon mindenki megismerhesse és érvényesíthesse alapvető emberi jogait. Évente több ezer embernek nyújtunk ingyenes jogi segítséget, több tucat ügyben látunk el bírósági képviselőt, valamint képzéseket tartunk országszerte és online elérhető kisokosainkkal segítjük a polgárokat a mindennapi jogi problémák megoldásában.

**Elérhetőség:**

[tasz.hu](http://tasz.hu)

[tasz@tasz.hu](mailto:tasz@tasz.hu)

+36 1 209 0046

