



Ügyiratszám: NAIH-15218-2/2026.

Szabó Máté részére  
szakmai igazgató

Társaság a Szabadságjogokért

Cégkapun keresztül

**Tárgy:** tájékoztatás vizsgálatról

### Tisztelt Igazgató Úr!

2026. június 23. napján hivatali kapun keresztül (EPAPIR-20260623-3107) beadvány érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) részére, amelyben panasszal élt és információszabadság vizsgálatot kezdeményezett.

Beadványában a Sándor-palotához (a továbbiakban: **Adatkezelő**) 2026. június 5. napján benyújtott közérdekű adatigénylése elutasítása miatt tett kifogást.

A Hatóság rendelkezésére álló dokumentumok szerint fenti adatigénylését az alábbi tartalommal küldte meg az Adatkezelőnek:

*„[...] A Sándor-palota 2026. május 29-én közzétett sajtóközleménye alapján dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök “az Európa Tanács alkotmányjogi tanácsadó testületétől, a Joggal a Demokráciáért Európai Bizottságtól, közismertebb nevén a Velencei Bizottságtól kérte a fennálló alkotmányos kérdések értékelését és a Testület szakértői közreműködését” a közelmúltban a köztársasági elnök megbízásával kapcsolatos közjogi kérdésekkel összefüggésben. 2026. június 4-én a köztársasági elnök bejelentette, hogy a Velencei Bizottság sürgős eljárásban vizsgálja a kérdést.*

Kérem, hogy részemre küldjék meg:

- *A kérelmet, és/vagy bármilyen egyéb dokumentumot, amellyel a köztársasági elnök a Velencei Bizottsághoz fordult, a Velencei Bizottságnak megküldött.*
- *A Velencei Bizottság válaszát, amelyből kiderül, hogy sürgős eljárásban vizsgálja a kérdést. [...]*

A Hatóság tájékoztatja, hogy az az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ügyben vizsgálatot indít.

Az Infotv. 52. § (2) bekezdése alapján a Hatóság vizsgálata nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak. Az Infotv. 55. § (1a) bekezdése értelmében a vizsgálat időtartama a bejelentés érkezését követő naptól számított két hónap, mely időtartamba nem számít bele a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő<sup>1</sup>. A

<sup>1</sup> Infotv. 55. § (1a) bekezdés a) pont

Hatóság tájékoztatja továbbá arról, hogy a Hatóság eljárása mellett Önnek lehetősége van bírósághoz fordulni a közérdekű adatigénylés megfelelő teljesítésének érdekében.

A Hatóság felhívja figyelmét ugyanakkor arra, hogy amennyiben a Hatósághoz benyújtott panaszával érintett adatigénylési kérdések megismerése érdekében **bírósági eljárást kezdeményezett** (közadatper van folyamatban), vagy **az ügyben korábban jogerős bírósági határozat született**<sup>2</sup>, és ez az információ a vizsgálat során a Hatóság tudomására jut, a Hatóság az Infotv. 53. § (5) bekezdés a)<sup>3</sup> pontja alapján a **vizsgálatot megszünteti**.

A vizsgálat lezárásáig a Hatóság szíves türelmét kéri, annak eredményéről írásban tájékoztatni fogja.

Az információszabadság vizsgálat kezdeményezésében kifejtett jogi álláspontjával kapcsolatban a Hatóság előzetesen az alábbiakról tájékoztatja.

### **Közérdeklődésre számot tartó ügy**

A köztársasági elnök lemondásának kérdése, ahhoz kapcsolódó valamennyi körülmény kiemelt közérdeklődésre tart számot. Emellett – ahogy beadványában is előadta – Sulyok Tamás köztársasági elnöki minőségében a közfeladat-ellátásához kapcsolódó kérdésben rögzített adat – a Velencei Bizottságnak (a továbbiakban: Bizottság) megküldött beadvány, valamint az arra adott válasz, miszerint a Bizottság sürgős eljárásban vizsgálja a kérdést, az Infotv. fogalommeghatározása szerint közérdekű adat.

### **Döntés megalapozását szolgáló adat**

Az Alkotmánybíróság számos ügyben foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy döntés megalapozását szolgáló irat/adat megismerése milyen feltételek mellett tagadható meg, és összegezte az ilyen iratok megismerhetőségével kapcsolatos tesztet. Ez a **négylépcsős ún. „közérdekű teszt”**, amelyben meghatározta a következő szempontokat:

1. a döntés megalapozását szolgáló adatnak konkrét döntéshozatali eljáráshoz kell kapcsolódnia.
2. A dokumentum egésze, tartalmától függetlenül nem minősíthető döntést megalapozó adatnak.
3. Az adatkezelő nem hivatkozhat ún. „kényelmi” szempontokra.
4. Az adatigénylést elutasító döntést tartalmilag indokolni kell, és az eljáró bíróságnak az adatszolgáltatás-megtagadás jogcímét és tartalmi indokoltságát az adatigénylés tárgyát képező dokumentum alapján egyaránt vizsgálnia kell {3063/2023. (II. 16.) AB határozat, Indokolás [21], 3486/2022. (XII. 20.) AB határozat, Indokolás [23]}.

A belső használatra szánt munkadokumentumok (munkaanyagok, emlékeztetők, tervezetek, vázlatok, javaslatok, szervezeten belül váltott levelek) megismerhetőségének a korlátozottsága a befolyástól mentes, különböző szempontok mérlegelését lehetővé tévő döntéshozatali folyamatot védi.

Az Alkotmánybíróság a döntés megalapozását szolgáló (korábban: döntés-előkészítő) adatok körében már kimondta, hogy garanciális intézménye a köztisztviselői munka színvonalának és hatékonyságának, hogy a köztisztviselők döntés-előkészítése szabadon, informálisan és a nyilvánosság nyomásától mentesen folyik. Ezért az aktanyilvánosság a közbülső munkaanyagokra nem, hanem csak a végeredményre vonatkozik. A nyilvánosság korlátozásának célja, hogy a résztvevők szabadon és részletekbe menően vitázhassanak az egyes előterjesztésekről és az ülésen felmerülő politikai, gazdasági, társadalmi kérdésekről. {34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH

---

<sup>2</sup> Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pont

<sup>3</sup> A Hatóság a vizsgálatot megszünteti, ha az 53. § (3)–(4) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban a vizsgálat megindítását követően jutott a hatóság tudomására;

1994, 177, 190–191.], 32/2006. (VII. 13.) AB határozat, ABH 2006, 430, 441–442, megerősítve 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [43]}.

Jelen ügyben a Hatóság kiemeli: a Bizottság nemzetközi szervként nem tartozik az Infotv. szervei hatálya alá, ebből következően a Bizottságnak megküldött dokumentum, illetve az arra adott válasz megismerése vonatkozásában nem lehet hivatkozni az Infotv. adatmegismerést korlátozó rendelkezéseit. A köztársasági elnök döntése eredményeként fordult a Bizottsághoz, ebből következően nincs olyan jövőbeli köztársasági elnöki döntés, melyet megalapozna a Bizottságnak megküldött dokumentum. A Bizottság válasza – a sajtóban megjelent információk szerint – arról adott tájékoztatást, hogy sürgős eljárásban vizsgálja a kérdést, amely nem érdemi döntés a köztársasági elnöki megkeresésre körében, és amely semmilyen hatással nem bír a köztársasági elnök előtt álló esetlegesen bekövetkező jövőbeli döntéshozatalra.

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

**Üdvözlettel:**

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár