



Dr. Görög Márta miniszter  
Igazságügyi Minisztérium  
[tarsadalmiegyeztetes@im.gov.hu](mailto:tarsadalmiegyeztetes@im.gov.hu)

**Tárgy:** törvénytervezet véleményezése  
és szakmai egyeztetés  
kezdeményezése az anti-SLAPP  
irányelv átültetése kapcsán

Tisztelt Miniszter Asszony!

Fontos előrelépésnek tartjuk, hogy kezdetét vette az anti-SLAPP irányelv („irányelv”) hazai átültetésének folyamata. Csalódással észleltük ugyanakkor, hogy az irányelv átültetését előkészítő, egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló tervezet alapján a Kormány az irányelv minimumkövetelményeinek mechanikus átültetésére készül; ráadásul a tervezett szabályozás véleményezésére mindössze öt napot biztosít, a nyár közepén. A tervezet tartalma és előkészítésének módja együtt azt jelzi, hogy a kormány nem törekszik annak a szabadságjogokat fenyegető jelenségnek a megértésére és kezelésére, amelyre az Európai Unió az anti-SLAPP irányelv megalkotásával reagált, és amely Magyarországon is valós problémaként jelentkezik. A rendkívül rövid határidő pedig azt sem teszi lehetővé, hogy valódi társadalmi egyeztetés mozdítsa elő egy olyan szabályozás kialakítását, amely adekvát választ ad a SLAPP magyarországi megjelenési formáira és következményeire.

Szakmai meggyőződésünk, hogy **az irányelv pusztán technikai átültetése nem biztosít megfelelő védelmet a hazai SLAPP-eljárásokkal szemben. Ennek megfelelően azt javasoljuk, hogy a Kormány ne kizárólag az irányelv minimumkövetelményeit ültesse át, hanem a magyarországi tapasztalatokra építő, szélesebb körű anti-SLAPP szabályozást alakítson ki.**

Ezen álláspontunkat az elmúlt években többféle minőségben szerzett közvetlen tapasztalatokra és ismeretekre alapozzuk:

- A közérdekű részvételtől való elrettentés céljával megindított jogi eljárásokkal szembeni fellépés évek óta kiemelt részét képezi a TASZ stratégiájának. Szerkesztőségeink, újságíróink, valamint közügyekben aktív szervezeteknek nyújtunk segítséget jogi képviselő biztosításával, illetve egyéb jogi tanácsadással annak érdekében, hogy a közéleti vita a lehető legteljesebb mértékben fennmaradjon. A témában szerzett ismereteink így ma már többéves anti-SLAPP pereskedésre épülnek.

- Mi láttuk és látjuk el a mai napig a Forbes képviselőt a Hell Energy tulajdonosai által indított, összesen több mint harminc eljárást magában foglaló jogvitasorozatban, amelynek egy része jelenleg is folyamatban van az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt ([22950/23. sz. kérelem](#)). Az EJEB idén februárban kommunikálta az ügyeket, az eljárás jelenleg a kormány észrevételeit is magában foglaló kontradiktórius szakaszban zajlik.
- Nemrég a [TASZ maga is SLAPP célpontjává vált](#), miután nyilvánosan beszámoltunk a Hell Energy tulajdonosainak visszaélésszerű pereskedéséről. A 28 oldalas keresetlevélben 71 közlésünket támadták, azok eltávolítását és tízmillió forint sérelemdíjat követelve. Bár a kereset már annak benyújtásakor teljes egészében megalapozatlannak mutatkozott, és végül a bíróság egyetlen kifogásolt közlésünket sem találta jogsértőnek, a visszaélésszerű perekkel szembeni célzott eljárási eszközök hiányában a pert első- és másodfokon is végig kellett védekeznünk.
- Jogvédelmi tevékenységünket tényfeltáró kutatással is megtámogattuk, azt vizsgálva, hogy az adatvédelmi szabályokra alapított, sajtó elleni eljárások miként jelennek meg a magyarországi gyakorlatban. Kutatásunk eredményét 2024-ben [jelentésben](#) foglaltuk össze.
- A TASZ nemcsak itthon lép fel a SLAPP-eljárásokkal szemben, hanem az európai anti-SLAPP civil összefogásnak is aktív résztvevője: jelenleg mi képviseljük Magyarországot a [Coalition Against SLAPPs in Europe](#) (CASE) jogi munkacsoportjában, amelyen keresztül nemcsak az európai szabályozási folyamatokra látunk rá, hanem a SLAPP-jelenség európai mintázataira és újonnan kirajzolódó tendenciáira is.
- Szakértőnk emellett magyarországi országjelentőként részt vesz a Meijers Committee által végzett, [„Az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés és az európai anti-SLAPP keretek tagállami érvényesülése”](#) c. kutatásban is.

Tapasztalataink alapján arra a következtetésre jutottunk, hogy a különböző jogterületeken megindított SLAPP-eljárások milyen hatást gyakorolnak a közéleti vitákban való részvételre, és milyen felőrlő az ellenük való védekezés, ha a jogrendszer nem biztosít célzott eszközöket az ilyen eljárások korai kiszűrésére és hatástalanítására.

A tervezettel kapcsolatos alapvető észrevételünk a következő.

A tervezet szó szerint veszi át az irányelv alapvető fogalmi készletét, a SLAPP-eljárásokkal szembeni jogvédelem terjedelmének kialakítása során a lehető legszűkebb utat választja: kizárólag a határokon átnyúló, polgári jogi ügyekre terjed ki, így a tisztán belföldi jogviták, továbbá a közigazgatási és a büntetőügyek kizsorzulnak a védelem köréből. Összességében a tervezet egyfajta „box-ticking exercise”, amely a jogharmonizációs kötelezettséget teljes mértékben, de a hazai jogvédelmi igények figyelembevétele nélkül teljesíti.

Ez a megközelítés figyelmen kívül hagyja, hogy az irányelv minimumszabályokat állapít meg, és kifejezetten lehetővé teszi a tagállamok számára a közéletben részt vevők számára kedvezőbb, hatékonyabb védelmi rendelkezések elfogadását. Maga az irányelv is elismeri, hogy a SLAPP-ek közigazgatási és büntetőjogi eljárások, illetve ezek kombinációja formájában is megjelenhetnek.

A Bizottság ma is irányadó, 2022-es anti-SLAPP ajánlása pedig kifejezetten is felhívja a tagállamokat arra, hogy a határon átnyúló ügyekre irányadó védelmet a belföldi ügyekre kiterjedően alakítsák ki. Az ajánlás átfogó intézkedéseket sürget a büntető- és közigazgatási eljárások területén, és a jogalkotás mellett bírói képzést, jogi és egyéb támogatást, kapcsolattartó pont kialakítását, valamint rendszeres adatgyűjtést és monitoringot is szükségesnek tart. [A Bizottság (EU) 2022/758 ajánlása, különösen 2–6., 7–14., 19–23. és 26–30. pontjai]

Hasonlóan átfogó megközelítést követ az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának CM/Rec(2024)2. számú ajánlása. Az ajánlás a belföldi, valamint a közigazgatási és büntetőjogi eljárásokra is kiterjed, továbbá elismeri a perindítást megelőző jogi fenyegetések, valamint a többszörös és összehangolt eljárások SLAPP-relevanciáját is. Ez a jogforrás nem merev SLAPP-fogalommal dolgozik, hanem indikátorok meghatározásával alapozza meg az eljárások SLAPP-ként való felismerését. Ez a megközelítés lehetővé teszi azoknak az eljárásoknak a SLAPP-ként való azonosítását is, amelyek a követelések tekintetében ugyan nem teljesen megalapozatlanok, összességükben mégis egyértelműen visszaélésnek mutatkoznak.

A fenti ajánlások tehát átfogó, koherens jogi és intézményi válaszra sarkallják a tagállamokat. Meggyőződésünk, hogy a Kormánynak az irányelv átültetése során ennek megfelelő szabályozási koncepciót kell kialakítania: olyat, amely nem merül ki az uniós minimumkövetelmények technikai átvételében, hanem a magyarországi tapasztalatokból kiinduló, tényleges védelmet biztosít a SLAPP jelenségével szemben.

**Ennek megfelelően a tervezetet legalább az alábbi négy koncepcionális ponton szükséges kiegészíteni:**

- a garanciáknak ki kell terjedniük a tisztán belföldi ügyekre is;
- kezelni kell a közigazgatási és büntetőjogi eszközökkel, valamint a perindítást megelőző fenyegetésekkel megvalósuló visszaéléseket;
- biztosítani kell a nem teljesen, hanem csak részben megalapozatlan, összességükben mégis visszaélésszerű eljárások felismerését, valamint az ügy sajátosságaihoz igazodó, hatékony eljárási garanciák alkalmazását;
- megfelelő választ kell adni a többszörös és összehangolt eljárásokban megnyilvánuló SLAPP-jelenségre.

Nem most jelezzük először, hogy az irányelv pusztán átültetését elégtelennek tartjuk: a Kormánynak korábban megküldött, a szabad nyilvánosság helyreállítására vonatkozó [szakmai javaslatcsomagunkban](#) már felhívtuk a figyelmet arra, hogy szélesebb körű, a magyarországi SLAPP-tapasztalatokra és az Európa Tanács ajánlására épülő szabályozásra van szükség.

Az Európai Bizottság 2026. július 15-én indított kötelezettségszegési eljárást Magyarországgal szemben az irányelv átültetésének elmaradása miatt. A felszólító levélre a Kormánynak két hónapon belül kell válaszolnia, amely kötelezettség még nem jelenti azt, hogy az irányelv átültetését ezen időszakon belül le is kell zárni. Ennek fényében érthetetlen az a tempó, amit a tervezet véleményezésének határidejével a minisztérium diktál. Meggyőződésünk, hogy a Bizottság többre értékelné egy alapos, igazoltan érdemi társadalmi egyeztetésen alapuló, az irányelv céljait ténylegesen megvalósító átültetést, mint a határidőnyomásra hivatkozva elfogadott, pusztán formális jogharmonizációt.

Álláspontunk szerint ezért a jelenlegi tervezet nem pusztán kisebb módosításokra szorul, hanem az anti-SLAPP szabályozás alapvető koncepcionális újragondolását igényli. Kérjük ezért, hogy a Minisztérium tegye lehetővé, hogy az anti-SLAPP szabályozás alapvető koncepcionális kérdéseiről is érdemi szakmai vita folyhasson. Ennek keretében szükségesnek tartjuk a hazai SLAPP-tapasztalatokkal rendelkező civil társadalom érdemi bevonását, még azt megelőzően, hogy a szabályozás alapvető keretei véglegessé válnának. **Ennek jegyében kérjük, hogy biztosítson lehetőséget személyes szakmai egyeztetésre, amelyen részletesen bemutathatjuk a tervezettel kapcsolatos észrevételeinket és a tervezett szabályozás továbbfejlesztésére irányuló javaslatainkat.** Az egyeztetés időpontját készséggel igazítjuk a minisztérium lehetőségeihez.

Budapest, 2026. július 29.

Üdvözlettel,

Szabó Máté  
szakmai igazgató

Vissy Beatrix  
Anti-SLAPP pereskedési koordinátor