

101/2020

Év

2020

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

Az elektromos kerekesszékekkel közlekedő, súlyosan mozgássérült kérelmező azzal a panasszal fordult a hatósághoz, hogy az eljárás alá vont egy helyi buszjáratára számos esetben azért nem tudott felszállni, mert a buszsofőr nem volt hajlandó kinyitni a rámpát. A panaszolt esetekben a buszvezető azzal érvelt, hogy nincs kulcsa a rámpához, nem jó a rámpa vagy túl nehéz a kerekesszék.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott, melyen az eljárás alá vont nyitottságát fejezte ki az egyezség megkötésére, és ennek keretében elnézést kért a kérelmezőtől, illetve vállalta, hogy a panaszolt vonal járművezetői részére tájékoztatást tart, amelyben felhívja a figyelmüket a fogyatékos személyek utazáshoz fűződő jogaira, különös tekintettel a közszolgáltatásokhoz történő egyenlő esélyű hozzáférés biztosítására. Az eljárás alá vont kötelezettséget vállalt arra is, hogy a hatóság munkatársa tájékoztató előadást tartson az eljárás alá vont érintett munkavállalói számára az egyenlő bánásmód követelményével kapcsolatos jogszabályi környezetről és a hatóság joggyakorlatáról.

A kérelmező a megküldött egyezségtervezetet nem küldte vissza a hatóságnak. Mivel az egyezségi kísérlet a felek között nem vezetett eredményre, ezért a hatóság az ügyben érdemi döntést hozott.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódi Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság a kérelmező előadása és az eljárás alá vont által becsatolt iratokból kizárólag azt tudta megállapítani, hogy egy esetben a járművezető azért nem szállt ki leengedni a kérelmezőnek a rámpát, mert elfelejtette magával vinni a szervizkulcsot, mellyel a rámpát ki tudta volna nyitni. Ebben az esetben tehát a rámpa működött, a kérelmező pedig a buszsofőr személyi felelősségi körébe eső ok miatt nem tudott felszállni az üggyel érintett tömegközlekedési eszközre.

A kérelemben foglalt további panaszok – mivel a felek nyilatkozatai ellentétesek voltak – a hatóság nem tudta rekonstruálni, hogy pontosan mi történt, a kérelmező pedig ezekkel kapcsolatban az eljárás során észrevételt nem tett, ezért ezeket a panaszokat a hatóság elutasította.

A hatóság a szankciók körében az eljárás alá vontat eltiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsításától. A szankció meghatározásánál a hatóság figyelemmel volt arra a körülményre, hogy az eljárás alá vont amellett, hogy vállalta a felelősséget a történetekért, nyitottságát fejezte ki az egyezség megkötésére és bocsánatot kért a kérelmezőtől.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.