

122/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A törvényes képviselő panaszában előadta, hogy a középsúlyos autizmusa és enyhe értelmi fogyatékosága miatt sajátos nevelési igényű kiskorú kérelmező számára 2017 októberében szakértői vélemény jelölte ki az eljárás alá vont általános iskolát, ahol a gyermek külön nevelését javasolta. A szakértői vélemény szerint a kiskorú kérelmező a tankötelezettségét az eljárás alá vontnál kizárólagosan iskolába járással teljesíthette. Panaszolta, hogy a 2017/2018-as tanév első félévének végén, az eljárás alá vont felhívására kérte, hogy a kiskorú kérelmező a tanulmányait magántanulóként folytassa, emiatt a gyermek hetente csak két napot járhatott iskolába. Beszámolt továbbá arról, hogy 2018 szeptemberében az eljárás alá vont kérte a szakértői bizottságtól, hogy jelöljön ki másik oktatási intézményt a gyermek számára. Ezzel egyidejűleg közölte a törvényes képviselővel, hogy a kiskorú kérelmező nem járhat az iskolába, mivel sok tanár elment, megszűnt a tanulócsoportja, és a gyermekkel nem tud foglalkozni autista specifikus fejlesztő tanár. A törvényes képviselő az eljárás alá vont intézkedését jelentette a pedagógiai szakszolgálatnak, aminek hatására a kiskorú kérelmező 2018 novemberétől magántanulóként, hetente kétszer ismét látogathatta az oktatási intézményt, a szakértői véleményben előírt fejlesztést azonban nem kapta meg. Nyilatkozott arról is, hogy a gyermek 2019. márciustól már egy másik iskola tanulója. Az eljárás alá vont azzal védekezett, hogy az alapító okirata nem tartalmazza az autista tanulók fejlesztését.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság döntésében nem fogadta el az eljárás alá vont védekezését. Megállapította, hogy az alapító okirata szerint az eljárás alá vont ellát olyan sajátos nevelési igényű tanulókat, akik enyhén értelmi fogyatékosak vagy középsúlyos értelmi fogyatékosak, és emellett autizmuspektrum-zavar diagnózissal rendelkeznek. A szakértői bizottság az eljárás alá vonttal kapcsolatban meg is állapította, hogy a kiskorú kérelmező vonatkozásában rendelkezik a különleges bánásmódhoz szükséges feltételekkel. A hatóság megállapította azt is, hogy az Nktv. szerint a sajátos nevelési igényű tanulóknál a szakértői bizottság dönt arról, hogy a gyermek a tankötelezettségét iskolába járással vagy magántanulóként teljesíti. Tárgyi ügyben a kiskorú kérelmező esetében a szakértői bizottság egyértelműen arról rendelkezett, hogy a gyermek a tankötelezettségét kizárólagosan iskolába járással teljesítheti. Az eljárás alá vont tehát a kötelező erővel bíró hatályos szakértői vélemény alapján, a szülő kérelmére sem minősíthette volna a kiskorú kérelmezőt magántanulóvá. A hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, és a kiskorú kérelmezővel szemben a fogyatékosága miatt közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg azzal, hogy – a kötelező erővel bíró szakértői véleményben foglaltak ellenére – nem tette lehetővé, hogy a gyermek a tankötelezettségét iskolába járással teljesítse.

A hatóság a kérelmező nyilatkozata, egy tanúvallomás és a 2018/2019-es tanévre vonatkozó, becsatolt egyéni fejlődési lap alapján azt is bizonyítottan találta, hogy a kiskorú kérelmező a 2018 szeptembere és novembere közötti időszakban nem látogathatta az oktatási intézményt, ezért ebben a vonatkozásban is megállapította az egyenlő bánásmód követelményének a megsértését

Az eljárás során az eljárás alá vont elismerte és az egyik tanúvallomás is megerősítette, hogy az iskolában nem dolgozott autista szakos végzettségű gyógypedagógus akkor, amikor a kiskorú kérelmező odajárt. Az eljárás alá vont az eljárás során nem is bizonyította, hogy a kiskorú kérelmező speciális fejlesztését más módon biztosította volna. A hatóság a fentiek alapján bizonyítottan találta, hogy a kiskorú kérelmező nem részesült a szakértői véleményben előírt autizmuspektrum-zavar specifikus fejlesztésben, amivel az eljárás alá vont szintén megsértette az egyenlő bánásmód követelményét.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság az eljárás alá vontnak szankcióként megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, elrendelte a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozat 30 napra történő nyilvános közzétételét, valamint az eljárás alá vonttal szemben 150.000,- Ft bírságot is megállapított.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.