

200/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Nemi identitás

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

A hatósághoz forduló kérelmező e-mailen vette fel a kapcsolatot a bepanaszolt egyéni vállalkozóval, mivel szeretett volna az egyik magyar falu népviseletébe öltözni és a népviseletben magáról fényképeket készíttetni. Az előzetes kapcsolatfelvétel során az egyéni vállalkozó a kérelmezőt arról tájékoztatta, hogy szívesen segít neki a beöltözéssel és a ruha igazításával kapcsolatban, amennyiben a fotózáshoz ez utóbbi is szükséges. Ezen e-mailváltást követően az a személy, aki a kérelmezőről a fényképeket készítette volna, telefonon egyeztetett időpontot az egyéni vállalkozóval, amely beszélgetés során tájékoztatta őt arról, hogy a kérelmező 188 cm magas, valamint megemlítette, hogy transznemű nő. Ezt követően a kérelmező újabb e-mailt kapott a bepanaszolt egyéni vállalkozótól, amely szerint a vállalkozó mégsem vállalta a kérelmező népviseletbe öltöztetését. Ezzel kapcsolatban a kérelmező testmagasságára, vagyis lényegében arra hivatkozott, hogy a kérelmező túlságosan magas és, ha a népviselet szoknyája rövidebb, mint amilyennek lennie kellene, akkor az felvéve nem szép, valamint kifejezetten ellenkezik a falu hagyományaival. Az egyéni vállalkozó továbbá az e-mailjében úgy fogalmazott, hogy „a fotózásnak is pedig híre ment a faluban, és nagyon sokan fejezték ki nem tetszésüket, pontosabban nem tudnának azonosulni azzal, hogy a faluban a kérelmezőről ilyen képek készüljenek. Ez nyilván abból adódik, hogy azért a falu az óriási hírneve ellenére, mégis egy zárt keresztény közösség, és nyilván a falu vezetésének elsődlegesen a falu lakóinak a véleménye a legfontosabb, és a hagyományok, tradíciók megőrzését tekintik legfőbb feladatuknak. Sajnos ezeket a dolgokat figyelembe véve, mégsem tudjuk megejteni a beöltözést.”

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmezőt ért hátrány és a védett tulajdonsága közötti ok-okozati összefüggés vizsgálata körében a hatóság figyelembe vette az egyéni vállalkozónak azt a hatósági eljárás során is felhozott érvét, miszerint nem állt a rendelkezésére olyan méretű ruha, amely a kérelmező számára – tekintettel a magasságára – megfelelő lett volna. A hatóságnak ugyanakkor figyelembe kellett vennie azt is, hogy elektronikus levelében a ruhamérettel kapcsolatos probléma mellett a falu vezetésének, illetve a falu keresztény közösségének a véleményére is utalt: úgy fogalmazott, hogy "sajnos ezeket a dolgokat figyelembe véve" nem lehetséges a kérelmező beöltöztetése. Ebből a többes számban megfogalmazott utalásból pedig arra lehetett következtetni, hogy a szolgáltatás megtagadásának indoka nem kizárólagosan a megfelelő méretű népviselet hiánya volt.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A fentiekkel kapcsolatban a hatóság nem tartotta elfogadhatónak az egyéni vállalkozó azon - az ügyben tartott tárgyaláson előadott - magyarázatát sem, miszerint amikor e-mailjében megemlítette a falu vezetését, illetve az ott élő keresztény közösséget, akkor a magánvéleményét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a falu vezetésének, illetve lakóinak mi lenne a véleménye arról, ha a kérelmező egy combközépig érő népviseletbe öltözne be és abban menne ki az utcára. A hatóság álláspontja szerint ugyanis a szóban forgó e-mail megszövegezéséből, illetve tartalom szerinti értelmezéséből nem lehetett arra a következtetésre jutni, hogy amikor a bepanaszolt egyéni vállalkozó a falu vezetésének, lakóinak, illetve az ott élő keresztény közösségnek a véleményére utalt, akkor azt a szoknya esetlegesen túl rövid hosszára, nem pedig a kérelmező transzneműségének az elfogadhatatlanságára értette. Ezt támasztotta alá az is, hogy az eljárás során a hatósághoz érkezett nyilatkozatában az egyéni vállalkozó kifejezetten utalt a kérelmező transzneműségére azzal kapcsolatban, hogy a falu néhány lakója nemtetszését fejezte ki a falu népviseletében történő fotózása kapcsán. Ezen túl az eljárás során nem volt megállapítható az sem, hogy egy térd fölött érő szoknya viselete valóban ütközött volna a falu hagyományaival és a falu vezetése vagy lakói kifejezett és hathatós lépéseket tennének vagy tettek volna annak érdekében, hogy térd fölött érő szoknyát viselő személyekről ne készülhessenek fényképfelvételek. A szoknya kívánatos hosszát illetően a bepanaszolt vállalkozó a tárgyaláson maga is ellentmondásosan nyilatkozott. Másrészt pedig - ahogyan az az egyébként az interneten fellelhető, az adott falu népviseletébe öltözött személyekről készült fotók alapján megállapítható volt - számos esetben fordult, illetve fordul elő, hogy olyan, az adott falura jellemző népviseletben készülnek nőkről fényképek, amikor a térd fölé vagy jóval a térd fölé ér a szoknya. A védett tulajdonság és a kérelmezőt ért hátrány közötti okozati összefüggés tehát megállapítható volt, ezt követően pedig a transzneműség szerinti megkülönböztetés észszerű indoka sem volt kimutatható.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárást lezáró határozatában a hatóság rögzítette azt is, hogy a kérelmező esetében az egyéni vállalkozó által nyújtott szolgáltatás megtagadása teljes volt, valamint utalt arra, hogy ez szintén a hátrány és a védett tulajdonság közötti ok-okozati összefüggés fennállását támasztotta alá. Az egyéni vállalkozó ugyanis nem biztosított lehetőséget a kérelmezőnek a rendelkezésére álló ruhák felpróbálására, illetve annak kipróbálására, hogy esetlegesen bizonyos ruhaigazításokkal kialakítható-e a számára megfelelő szoknyahossz. Nem biztosított továbbá lehetőséget arra sem, hogy a ruhák felpróbálását követően, a helyszínen a kérelmezővel és fotósával közösen eldöntsék, hogy megfelel-e a hagyományoknak vagy a falubeliek ízlésének, ha a kérelmezőről nem egész alakos, hanem portré vagy olyan, más jellegű fényképek készülnek, amelyeken népviseletben van, azonban a szoknya hossza nem látszik.

Az eljárás során tehát a bepanaszolt egyéni vállalkozó nem tudta bizonyítani, hogy a falu népviseletébe öltöztetés mint szolgáltatás teljes megtagadása kizárólag a kérelmező számára megfelelő méretű ruha hiányával állt összefüggésben és annak okaként a kérelmező transzneműsége nem játszott szerepet. Így a hatóság megállapította, hogy a bepanaszolt egyéni vállalkozó a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét és közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott azzal, hogy transzneműsége miatt az általa nyújtott szolgáltatást a kérelmező számára nem biztosította, azt tőle teljesen megtagadta. A hatóság ezért megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását.

A jogkövetkezmények alkalmazása során a hatóság figyelembe vette a jogsértő magatartás által érintett személyek körét, ennek keretében azt, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az egyéni vállalkozó által tanúsított jogsértő magatartás egyedül a kérelmezőt érintette, értékelte továbbá a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát. Ez utóbbi körében azt, hogy a bepanaszolt egyéni vállalkozó az eljárás során törekedett a kérelmezővel való megegyezésre, amelynek keretében tőle elnézést kért, jelezte, hogy a kérelmező testmagasságának megfelelő ruha készítése folyamatban van, valamint a korábban megtagadott szolgáltatást a részére díjmentesen biztosította volna. Az egyéni vállalkozó gazdasági súlyára is figyelemmel a hatóság nem tartotta indokoltnak további jogkövetkezmények alkalmazását, álláspontja szerint a jövőbeni jogsértéstől való eltiltás mint szankció alkalmazása elegendő volt a speciális és generális prevenció céljainak eléréséhez.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.