

201/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

A kiskorú kérelmező törvényes képviselője 2018 novemberében egy általános iskolával szemben nyújtott be panaszt az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz.

Előadta, hogy az aktivitás- és figyelemzavara (pszichés fejlődési zavara) miatt sajátos nevelési igényű gyermeke a szakértői bizottság szakértői véleménye szerint a 2017/18-as tanévtől a többi tanulóval együtt oktatható, nevelhető az eljárás alá vont általános iskolában. A kiskorú kérelmező mellett viszont javasolt személyes segítő – gyógypedagógiai asszisztens, pedagógiai asszisztens – jelenléte a délelőtti és a délutáni iskolai foglalkozásokon egyaránt. Emellett a gyermek jogosult heti 3 óra terápiás foglalkozásra, és a szakértői vélemény tanulásszervezési javaslatokat is megfogalmazott számára. A törvényes képviselő a hatóság előtt sérelmezte, hogy a gyermeke nem kapta meg a szakértői véleményben előírt kedvezményeket, és az állandó pedagógiai asszisztensi megsegítés helyett az asszisztens hetente csak két délután foglalkozott vele.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont általános iskola a nyilatkozatában és a hatóság által tartott tárgyaláson elismerte, hogy a kiskorú kérelmező hetente kétszer délutánonként kapott pedagógiai asszisztensi megsegítést, délelőttönként pedig akkor, ha erre a pedagógusok részéről igény mutatkozott. Hivatkozott a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendelet 4. mellékletére, amely a nevelő és oktató munkát közvetlenül segítő alkalmazottak finanszírozott létszáma körében, általános iskolában a pedagógiai asszisztensi létszámot 250 tanulónként 1 főben állapítja meg. Elmondta, hogy a 233 fős oktatási intézményben hét sajátos nevelési igényű gyermek igényel pedagógiai asszisztensi megsegítést, ezért nem tudta azt biztosítani, hogy az asszisztens csak a kiskorú kérelmezővel foglalkozzon. Az eljárás alá vont beszámolt arról is, hogy a 2018/19-es tanév elején megkereste a tankerületet egy félállású pedagógiai asszisztens biztosítása érdekében, a tankerület azonban ennek a feltételeit nem teremtette meg. Csatolta a szakértői bizottság kiegészítő szakértői véleményét, amely szerint a kiskorú kérelmező pedagógiai asszisztensi megsegítése főként a délelőtti időszakban szükséges. Bemutatta továbbá a pedagógiai asszisztens órarendjét, amely szerint az asszisztens minden délelőtti órája foglalt, ebben az időszakban három kisebb gyermek tanulását segíti.

A hatóság 2018 decemberében a felek közös kérelmére a közigazgatási eljárás szüneteléséről döntött. A törvényes képviselő azonban 2019 áprilisában az eljárás folytatását kérte a hatóságtól, mivel a panaszával kapcsolatban nem történt előrelépés.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság döntésében hivatkozott a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 47. § (1) bekezdésére, amely szerint a sajátos nevelési igényű tanuló különleges bánásmódnak megfelelő ellátását a szakértői bizottság szakértői véleményében foglaltak szerint kell biztosítani. A szakértői véleményben előírt javaslatok, ajánlások tehát kötelező erővel bírnak. A hatóság álláspontja szerint a 326/2013. (VIII. 30.) Korm. rendeletre tekintettel az eljárás alá vont általános iskola nem volt köteles a kiskorú kérelmező egész napos, majd – a kiegészített szakértői vélemény értelmében – egész délelőtti pedagógiai asszisztensi megsegítését biztosítani, mivel az iskolában több tanuló is igényelt asszisztensi megsegítést. A kiskorú kérelmező ugyanakkor – a szakértői véleményben foglaltak ellenére – a délelőtti tanórák alatt egyáltalán nem részesült pedagógiai asszisztensi megsegítésben, azt csak hetente kétszer délutánonként, más sajátos nevelési igényű tanulókkal együtt kapta meg.

A hatóság döntésében megállapította, hogy az eljárás alá vont általános iskolának a pedagógiai asszisztensi megsegítés arányosabb elosztásával legalább részben – a fiatalabb tanulók által esetlegesen igényelt fokozottabb támogatás mellett is – biztosítani kellett volna a kiskorú kérelmező délelőtti támogatását. A hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás alá vont általános iskola azzal, hogy a kötelező erővel bíró szakértői véleményben foglaltak ellenére a kiskorú kérelmezőnek a délelőtti időszakban egyáltalán nem biztosította a pedagógiai asszisztensi megsegítést, megsértette az egyenlő bánásmód követelményét. A kiskorú kérelmezőt ezért az iskolai nevelése és oktatása során egyéb helyzete (egyéb pszichés fejlődési zavara) miatt közvetlen hátrányos megkülönböztetés érte. A hatóság az eljárás alá vont általános iskolának megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, és elrendelte a szakértői véleményben előírt délelőtti pedagógiai asszisztensi megsegítés teljes hiánya miatti jogsértő állapot legkésőbb 2019. szeptember 2-ig történő megszüntetését. A hatóság a kérelemnek ezt meghaladó részét elutasította.

(2019. június 6-i jogerős határozat)

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.