

341/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

A kerekesszékekkel közlekedő kérelmező sérelmezte, hogy X városból C városba, majd a vissza történő utazása számos nehézségbe ütközött. Vágányzár miatt többször át kellett szállnia, mely során nem kapta meg a vasúti személyszállítást végző társaságtól az elvárható segítséget.

1. Az A városból B városba tartó vonatra történő felszállással kapcsolatban a kérelmező sérelmezte, hogy kerékpárszállító szerelvényre akarták feltenni az állomási emelővel az eljárás alá vont munkavállalói.

A panasz ezen részével kapcsolatban a hatóság elfogadta az eljárás alá vont védekezését, mely szerint a kérelmező nem győződött meg arról, hogy a számára kijelölt kocsi akadálymentes-e, ő maga is elismerte a kérelemben, hogy oda nem volt hajlandó felszállni.

2. A B-C között közlekedő IC-vel történő utazással kapcsolatban a kérelmező azt sérelmezte, hogy amikor B-n a C-re tartó vonatra felszállt, a kocsi nem volt akadálymentes, ezért az előtérben kellett utaznia.

Az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy nem biztosított a részére a B-ből C-re induló vonaton akadálymentes kocsi helyjegyet. A kérelmező a helyjegyen szereplő kocsi előtérben utazott, kedvezőtlenebb körülmények között, mint a mozgásszervi fogyatékosokkal nem élő utasok.

3. A kérelmező sérelmezte azt is, hogy percekig kellett várakoznia C-n, amíg az emelő megérkezett.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

C-n a vonat érkezése után a jegyvizsgáló telefonon intézkedett, hívta a személyszállítási ügyeletet, az emelést végző táblázó – a kérelem szerint is – végül megérkezett és az állomási emelővel leemelte a kérelmezőt. Az emelővel dolgozóknak nagyobb odafigyelést kell tanúsítani ilyen esetekben, azonban önmagában a pár perces várakozással kérelmező egyenlő bánásmódhoz való joga és emberi méltósága nem sérült.

4. A B-ből A-ba tartó vonattal történő utazással kapcsolatban a kérelmező sérelmezte, hogy az eljárás alá vont visszafelé B-n nem biztosított számára kerekesszéssel történő utazáshoz alkalmas kocsit, nem tudták feltenni, „fel kellett ugrálnia” a dolgozók segítségével a vonat lépcsőin. Mivel nem tudták kinyitni az ajtó közepén lévő fémrudat, a kérelmező a kalauzzal megbeszélte, hogy szól A-ba, hogy segítsenek majd a leszállásnál. A-n ugyanaz a dolgozó várta, akivel már reggel összetűzésbe került, amikor pedig jelezte neki a leszállási szándékát, azt a választ kapta, hogy nem hajlandó segíteni, és a vonatra sem teszi fel. A kérelmező sírva ugrált le, majd maga szállt fel az A-ba tartó vonatra.

Az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy a B-ből A-ba tartó vonaton nem állt rendelkezésre akadálymentes kocsi. Azért nem sorozták be az akadálymentes járművet, mivel az erre vonatkozó rendelkezést hiányos címezéssel adták ki. Ezt a hibát az eljárás alá vont munkavállalója is elismerte, aki emiatt szóbeli figyelmeztetésben részesült. A kérelmező, a kocsivizsgáló és az eljárás alá vont egymásnak ellentmondó nyilatkozata miatt nem volt megállapítható, hogy a felszállás során biztosították-e a kérelmező felemelését a vasúti kocsiba. A járműről nem emelték le a kocsivizsgálók, arra hivatkozva, hogy az emelő használata ennél a kocsinál nem lehetséges. Akadálymentes kocsi hiányában a kérelmezőnek nehézséget okozott a személyszállítási szolgáltatás igénybevétele ezen az útszakaszon, hátrány érte a védett tulajdonsággal nem rendelkező utasokhoz képest, egy lábbal kellett leugrálnia a lépcsőn. A szolgálatot teljesítő kocsivizsgálókat az eljárás alá vont szóbeli figyelmeztetésben részesítette.

5. Az A-ból X-be induló vonatra történő felszállással kapcsolatban a kérelmező sérelmezte, hogy a vagonba egyedül húzta fel magát.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét az A-ból X-be tartó vonatra történő felszállás során, mivel nem biztosították a kérelmező felemelését. A panaszosnak nehézséget, hátrányt okozott a lépcsőkön történő felszállás, egyedül húzta fel magát a vonatra. Annak ellenére, hogy a kocsivizsgálóknak tudomása volt arról, hogy a kérelmező A-ból továbbutazik, egyikőjük sem segített a kérelmezőnek, aki a jegyvizsgáló nyilatkozata szerint indulás előtt 3 perccel érkezett meg a kísérőjével. Az érkező és az induló vonatok egymás melletti vágányokon álltak, a kocsivizsgálóknak lehetőségük lett volna a kérelmező után menni.

Az eljárás alá vont az A-n szolgálatot teljesítő kocsivizsgálókat szóbeli figyelmeztetésben részesítette és felhívta a figyelmüket a pontos munkavégzésre.

6. A kérelmező sérelmezte, hogy nem állt rendelkezésre megfelelő, széles illemhely az IC vonatokon annak ellenére, hogy ismerik a kerekesszéke szélességét. Mivel az nem fért be a WC-be, az ajtó előtt kellett hagynia.

Az IC vonatokon lévő mellékhelyiségek akadálymentes használatával kapcsolatban a hatóság elfogadta az eljárás alá vont védekezését, mely szerint a jármű kiválasztásánál ez nem volt elsődleges szempont. A kérelmező adatait tartalmazó igénybejelentő lapon ugyan szerepel a kerekesszék szélessége, azonban ő úgy nyilatkozott, hogy a normál WC-t tudja használni. Az utazás megrendelésekor, az adatok felvételénél a megjegyzés rovatban a kérelmezőnek jeleznie kellett volna, hogy olyan járművet kér, amelyben van akadálymentes mellékhelyiség is. Az igénybejelentéskor az eljárás alá vontnak erre is figyelmet kell fordítania, a félreértések elkerülése céljából javasolt külön pontban megkérdezni az utastól, hogy olyan járművet szeretne-e, amelyen a WC akadálymentes. A telefonos igényfelvételnél lassan, jól érthetően kell feltenni a kérdéseket és a választ meg kell várni, figyelmeztetve az utasokat a pontos, érthető válaszadásra. Jelen esetben a kérelmező igénybejelentése a kérdések gyors megválaszolásával történt, erre a jövőben ajánlatos hosszabb időt fordítani.

A kerekesszékes utasok számára a vasúti személyszállítás igénybevételekor akkor biztosított az egyenlő esélyű hozzáférés, ha a jármű megközelítésénél, a felszállásnál, leszállásnál, elhelyezésnél és a mellékhelyiség kialakításánál is figyelembe veszik a speciális szükségleteiket.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

7. A kérelmező sérelmezte, hogy a b-i vasútállomáson a mellékhelyiség nem volt akadálymentes, csak lépcsőn lehetett oda lejutni.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont megsértette a kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy a b-i állomáson nem állt rendelkezésre akadálymentes WC és mosdó. A kérelmező nem tudta használni a mellékhelyiséget, ahogy a mozgásszervi fogyatékosokkal nem rendelkező utasok, mivel az csak lépcsőn volt megközelíthető.

8. A kérelmező sérelmezte, hogy a kalauz nem vette fel a panaszát jegyzőkönyvbe.

Ezzel kapcsolatban az eljárás alá vont előadta, hogy a vonat személyzeténél nincs erre lehetőség, a telefonos és írásbeli módokról tájékoztatták a kérelmezőt, aki be is nyújtotta a panaszát a megfelelő e-mail címre.

Az eljárás alá vont nem sértette meg a kérelmezővel szemben az egyenlő bánásmód követelményét akkor, amikor a jegyvizsgáló nem vett fel jegyzőkönyvet, mivel minden utasra – nem csak a kerekesszékesekre – egységesen vonatkozik az, hogy arra a helyszínen nincs lehetőség. A kérelmezőt e tekintetben nem érte továbbá hátrány, mivel elektronikus úton elküldte a panaszát az eljárás alá vontnak, aki azt vizsgálta.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmező fogyatékoságával összefüggésben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, és közvetlen hátrányos megkülönböztetést valósított meg, mivel nem biztosított számára akadálymentes járműbe helyjegyet B-ből C-re utazásához, B és A között nem állt rendelkezésre akadálymentes jármű, A-n az X-re induló vonatra való felszállásnál nem alkalmazták az emelő berendezést és B vasútállomásán nem volt akadálymentes mosdó és WC. A hatóság megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását, továbbá elrendelte a jogsértő állapot megszüntetését azzal, hogy az eljárás alá vont a b-i állomáson meghatározott időpontig alakítson ki a kerekesszékes utasok részére akadálymentes mosdót és WC-t. A hatóság az eljárás alá vontat százezer forint bírság megfizetésére kötelezte. A hatóság a kérelmet a leírtakat meghaladó részében elutasította.

A határozat végleges és végrehajtható.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.