

341/2020

Év

2020

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Kérelmet elutasító döntés

A hatósághoz forduló kérelmező azt sérelmezte, hogy a bepanaszolt egyetem elutasította a doktori képzésre való jelentkezését azzal az indokkal, hogy nem rendelkezik nyelvvizsgával. Ez utóbbival kapcsolatban fogyatékoságára, vagyis diszgrafiájára, diszkalkuliájára, hallássérültségére és látáscsökkenésére hivatkozott. Kiemelte, hogy a bepanaszolt egyetemen folytatott, illetve folyamatban lévő alap- és mesterképzései során valamennyi esetben felmentést kapott a szak tantervében előírt nyelvvizsga-követelmény alól.

A hatóság az eljárása során először azt vizsgálta, hogy annak, hogy a kérelmező nem nyert felvételt a bepanaszolt egyetem doktori iskolájába, a fogyatékosága volt-e az oka. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a nyelvvizsga megszerzésének hiányát a fogyatékoságának fennállásával hozta összefüggésbe, a felvételi kérelme elutasításhoz pedig közvetlenül az vezetett, hogy semmilyen szintű és fokú nyelvvizsgával még csak részben sem rendelkezett, megállapítható volt a kérelmezőt ért hátrány (a doktori iskolába nem vették fel) és a védett tulajdonsága (fogyatékosága) közötti ok-okozati összefüggés.

Az oksági viszony megállapítását követően a hatóság megvizsgálta, hogy a kérelmezőt a fogyatékosága miatt érő eltérő bánásmódnak kimutatható-e tárgyilagossá mértékelés szerint az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő észszerű indoka. Ez a konkrét ügyben annak vizsgálatát jelentette, hogy a kérelmező elutasításának volt-e jogszabályi alapja és amennyiben igen, a bepanaszolt egyetem annak megfelelően járt-e el.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Jelen ügyben a *nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.)* és a *nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet (Korm. rendelet)* vonatkozó rendelkezéseit kellett figyelembe venni. A doktori képzésre való felvétel feltételeit az Nftv. 40. § (6) bekezdése határozza meg. Eszerint doktori képzésre az vehető fel, aki a mesterképzésben szerzett fokozattal és szakképzettséggel, valamint legalább egy „C” típusú középfokú államilag elismert – középfokú (B2 szintű) általános nyelvi, komplex – vagy azzal egyenértékű nyelvvizsgával rendelkezik. A nyelvvizsga alóli mentességről, pontosabban annak hiányáról a Korm. rendelet 62. § (11) bekezdése szól. Ennek értelmében a nyelvvizsga szintje alóli mentesítés a doktori képzés tekintetében nem illeti meg a doktori képzésre jelentkező hallgatót, a doktoranduszhallgatót és a doktorjelöltet. A hivatkozott jogszabályhely ugyanakkor a fogyatékos személyek esetében mégis egyfajta mentességet biztosít, ez a mentesség azonban részleges. A 62. § (11) bekezdése ugyanis a továbbiakban úgy rendelkezik, hogy a nyelvvizsga egy része alóli mentesség a szakértői véleményben megállapított fogyatékoság típusától függően illeti meg a doktori képzésre jelentkező hallgatót, a doktoranduszhallgatót és a doktorjelöltet. A kérelmező felvételét elutasító döntésében a bepanaszolt egyetem rektora is kifejezetten ezekre a jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott.

A bepanaszolt egyetem tehát a vonatkozó jogszabályok alapján, azokat követve járt el, amikor nem engedélyezte a kérelmező felvételét a doktori iskolába. E jogszabályi rendelkezések alapján ugyanis olyan jelölt nem vehető fel doktori képzésre, aki a felvételkor legalább részleges középfokú nyelvvizsgával nem rendelkezik. A kérelmező pedig ennek a feltételnek nem felelt meg. Az pedig, hogy a kérelmező felvételi kérelmének az elutasítása során a bepanaszolt egyetem jogszabály alapján járt el, a diszkrimináció vizsgálata szempontjából azt jelenti, hogy a kérelmezőt a fogyatékosága miatt ért hátránynak, vagyis eltérő bánásmódnak a jogviszony természetével összefüggő, tárgyilagos mérlegelés szerinti észszerű indoka volt. A hatóságnak ezért a kérelmet el kellett utasítania.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Bár a vizsgált ügy tárgya a doktori iskolába való felvétel volt, az eljárást lezáró döntésében a hatóság röviden utalt a doktori képzés tekintetében érvényesülő kimeneti követelményre is, vagyis arra, hogy az Nftv. 53. § (5) bekezdésének b) pontja szerint két idegen nyelv a tudományterület műveléséhez szükséges ismeretének igazolása, azaz a felvételhez előírt nyelvvizsgán túl egy további nyelv ismerete és nyelvtudás igazolása is szükséges a fokozatszerzéshez, vagyis a doktori képzés teljesítéséhez.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.