

364/2019

Év

2019

Védett tulajdonság:

Nem

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést megállapító döntés

Kérelmező elektronikus úton jelentkezett az eljárás alá vont iskolaszövetkezet weboldalán „Irodai, adminisztratív munka lányoknak - kerület” felhívással közzétett állásra. Az álláshirdetést, valamint az általa az eljárás alá vontnak küldött e-mailt, amellyel az állásra jelentkezett, az iratokhoz csatolta. A kérelmező még a jelentkezés napján elutasító választ kapott az eljárás alá vont témavezetőjétől, amely e-mailt szintén csatolt. Az elektronikus levélben a következő szerepelt: „Köszönjük a jelentkezést! Sajnos erre a munkára csak lányokat tudunk felvenni. Várjuk további jelentkezésed!”

A kérelmező álláspontja szerint a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek megfelelt, az elutasítás indoka tehát kizárólag a férfi neme volt. Kifejtette azon álláspontját is, miszerint a szóban forgó állás betöltésére férfi és női munkavállaló egyaránt alkalmas.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmóddért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A hatóság értesítette az eljárás alá vont iskolaszövetkezetet az eljárás megindításáról, egyben nyilatkozattételre hívta fel. Az eljárás alá vont vezetője azzal védekezett, hogy az eljárás alá vont által közzétett hirdetésekben szereplő feltételek a megrendelők preferenciái szerint alakulnak, azonban nem jelentenek kizárólagosságot, mint ahogyan a kérelmező által sérelmezett konkrét esetben sem jelentettek. Ezzel összefüggésben előadta, hogy a kérelmező nem jelezte az eljárás alá vont felé, hogy mindenképpen az abban a hirdetésben szereplő munkát szeretné elvállalni, amire jelentkezett, illetve „nem jelezte feltételezett sérelmét sem, mert így a probléma valószínűleg megoldásra talált volna, hiszen fiú munkavállalónk [az eljárás alá vont férfi nemhez tartozó munkavállalója] is dolgozott a szóban forgó munkahelyen”. A kérelemben hivatkozott munkalehetőséggel kapcsolatban az eljárás alá vont megjegyezte, hogy az szakmai kihívás és bérezés tekintetében sem volt kiemelkedő, lényegében „egy átlagos irodai munkáról” volt szó. Ilyen jellegű munkalehetőségből – azon túl, amire a kérelmező jelentkezett – további 8-10 is elérhető volt az eljárás alá vontnál, adott esetben magasabb jövedelemmel is. Az eljárás alá vont megjegyezte azt is, hogy a kérelmező nem tagja az eljárás alá vontnak, korábban nem dolgozott náluk és a kérelemmel érintett hirdetésen kívül nem jelentkezett más munkára. Ezek alapján az eljárás alá vont elnöke valószínűnek tartotta, hogy a kérelmező „jelentkezésének egyetlen célja egy félreértésre okot adó hirdetés miatt jelen eljárás kiprovokálása és nem valós munkavégzésre, illetve jövedelemszerzésre vonatkozó igény”.

A hatóság a felek nyilatkozatait, valamint a rendelkezésre álló adatokat alapul véve megállapította, a kérelmezőt ért hátrány és a kérelmező védett tulajdonsága közötti ok-okozati összefüggés a rendelkezésre álló adatok alapján egyértelműen megállapítható volt. Ezen összefüggés fennállását támasztotta alá az álláshirdetés szövege is, vagyis az „Irodai, adminisztratív munka lányoknak” megfogalmazás, amely *ab ovo* diszkriminatív volt, hiszen csak a női nemhez tartozó diákokhoz szólt. Ezen túl kétséget kizáróan megállapíthatóvá tette az ok-okozati összefüggés fennállását az eljárás alá vont témavezetőjének azon válasz e-mailje is, miszerint „Sajnos erre a munkára csak lányokat tudunk felvenni”.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

Az okozati összefüggés megállapítását követően a hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy tárgyi ügyben az Ebktv. 22. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti ágazatspecifikus kimentési szabályban foglalt feltételek fennállnak-e. A hatóság arra volt figyelemmel, hogy a kérelmező által megpályázott munka adminisztratív jellegű diákmunka volt. Az eljárás alá vont nyilatkozata szerint is „egy átlagos irodai munkáról” volt szó. Ebben az esetben pedig a munka vagy a munkakörülmények természete nyilvánvalóan nem indokolja, hogy az adott pozíciót csak a női nemhez tartozó személy töltsse be. Nem hozható fel ezzel kapcsolatban semmilyen tényleges és meghatározó szakmai feltétel sem. Előzőekből következően továbbá egyértelmű, hogy a kérelmezővel szemben alkalmazott megkülönböztetés nem lehetett jogszerű célt követő sem.

Az eljárás alá vont kimentése tehát sikertelen volt.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont iskolaszövetkezet a kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét azzal, hogy őt férfi nemhez tartozása miatt nem vette fel (közvetítette ki) az általa megpályázott irodai, adminisztratív munkára. Az eljárás alá vont ezzel a kérelmezővel szemben közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott. A hatóság ezért az eljárás alá vonttal szemben pénzbírságot szabott ki, megtiltotta a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását és elrendelte a határozat 30 napra történő nyilvános közzétételét az eljárás alá vont és a hatóság honlapján.

A hatóság döntésével szemben az eljárás alá vont keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez, a bíróság azonban elutasította a keresetet. Az ítélet 2020. március 24. napján jogerőre emelkedett.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.