

## **39/2019**

Év

2019

Védett tulajdonság:

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Befejezés mód

Egyezséggel zárult ügy

A kérelem szerint a kérelmező a családjával – köztük három kisgyerekekkel – érkezett a település egyik pizzériájába, ahol vacsorázni szerettek volna, illetve megtekinteni a labdarúgó világbajnokság egyik meccsét. A család tagjai a két kisebb gyermek kivételével siketek. A család az étterem teraszán tudott helyet foglalni, mivel a személyzet arról tájékoztatta őket, hogy a benti asztalok mind foglaltak. Miután megüresedett bent egy asztal, a család szeretett volna oda átülni, azonban az étterem munkatársa azt mondta, hogy nem tudnak a gyerekeknek parancsolni, ezért inkább ne menjenek be. A hatósághoz forduló nagymama úgy vélte, hogy az étterem dolgozói előítéletesek voltak velük szemben azért, mert jelnyelven kommunikáltak, ezért nem foglalhattak helyet a belső részen, illetve álláspontja szerint az unokákat életkoruk miatt is megkülönböztették.

A hatóság hiánypótlási végzésére a kérelmező tisztázta, hogy csak saját nevében kíván a hatóság előtt eljárni és azt is, hogy gyermek vendégek voltak egyébként az étterem külső és belső részén is.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

**Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.**

Az éttermet üzemeltető gazdasági társaság védekezésében előadta, hogy a család a kérelemmel érintett esetet megelőző napon is náluk vacsorázott, mivel az étterem foglalt volt, a teraszon foglaltak helyet. Probléma ekkor nem volt, a személyzet egyszer rászólt a gyerekekre, mert felmáztak az asztalra. Másnap ismét megjelent a család, és mivel a belső rész szintén tele volt, a teraszon ültek le. Amikor bent felszabadult egy asztal, az apuka kérte, hadd üljenek át oda, mert megnéznék a futballmérkőzést. A felszolgáló úgy válaszolt, hogy egy társaság már lefoglalta az asztalt, de ők később érkeznek, ha a család csak vacsorázik és elmegy, akkor beülhetnek. A felszolgáló kérte, vigyázzanak a gyerekekre, mert előző nap rosszalkodtak. Erre a kérelmező megsértődött, kifizették az italokat és elmentek. Az eljárás alá vont úgy vélte, kommunikációs hiba történhetett a felszolgáló és a család tagjai között.

A hatóság az ügyben tárgyalást tartott, ahol jeltolmács segítségével meghallgatta a kérelmezőt, az eljárás alá vont cégvezetőjét és tanúként az étterem személyzetének egyes tagjait. A tárgyaláson kiderült, hogy a sérelmezett kommunikációban a felszolgálókkal nem a kérelmező, hanem a lánya vett részt, a kérelmező annak nem volt tanúja. A kérelmező azt is elmondta, hogy egyébként korábban már jártak úgy az étteremben a lányával és a gyerekekkel, hogy a belső részen étkeztek. A kérelemmel érintett esettel kapcsolatosan a kérelmező kifogásolta, hogy a kommunikáció során a felszolgálók nem teremtettek szemkontaktust a lányával, ami fontos lett volna a megértés szempontjából. A személyzet meghallgatott tagjai elmondták, hogy a kérelmező és családja a teraszra foglalt asztalt, a benti rész le volt foglalva a meccs miatt, a megüresedő asztalokra is volt foglalás későbbre, ezért nem tudták bentre ültetni a családot. Nem vitatták, hogy kérték, figyeljenek oda a gyerekekre, hogy legyenek csendesebben.

Az ügyben a felek között egyezség született, ebben az eljárás alá vont vállalta, hogy a kérelmező családja (összesen nyolc fő) számára egy alkalommal ingyenes leves és főétel fogyasztást biztosít. A kérelmező a felajánlást elfogadta, kijelentette, hogy azzal a panaszt megfelelően orvosoltnak tekinti.

Az egyezséget a hatóság határozatával jóváhagyta.

(2019. február 7-i döntés)