

74/2020

Év

2020

Védett tulajdonság:

Egészségi állapot

Fogyatékoság

Diszkrimináció területe

Szolgáltatás

Diszkrimináció típusa

Közvetlen hátrányos megkülönböztetés

Befejezőmód

Jogsértést részben megállapító döntés

A hallássérült kérelmező sérelmezte, hogy a személyszállítást végző eljárás alá vont jegypénztárában 2019 augusztusában nem volt infokommunikációs akadálymentesítés, nem értette, hogy mit mond neki a személypénztáros.

A hatóság a kérelem alapján eljárást indított a szolgáltatást nyújtóval szemben. Az eljárás alá vont elismerte, hogy 2019 augusztusában nem volt infokommunikációs eszköz a pénztárban, azonban az szeptemberben új helyre költözött, ahol a szükséges berendezések azóta rendelkezésre állnak.

A hatóság helyszíni szemlét tartott, mely során megállapította, hogy mindegyik új pénztárban kiépítették az indukciós hurkot, azonban annak piktogramja sehol nem volt látható.

A hatóság megállapította, hogy az eljárás alá vont a kérelmezővel szemben egészségi állapota és fogyatékosága miatt megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, és közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott azzal, hogy a jegypénztárában nem volt felszerelve hallástámogató indukciós hurokrendszer. Az eljárás alá vont szolgáltatásához történő hozzáférés így megnehezült, a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférésre vonatkozó rendelkezések nem voltak biztosítottak a kérelmező számára. A hatóság kötelezte az eljárás alá vontat, hogy az indukciós hurokkal ellátott jegypénztáraiban helyezze ki az azt jelző piktogramot.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmező sérelmezte azt is, hogy a jegypénztáros sértő szavakat mondott neki és kiabált vele. A kérelmezőt kiszolgáló dolgozó nem emlékezett az esetre, a beszélgetésüket más nem hallotta, a szomszédos ablaknál nem dolgozott senki. A kérelmező nem tett utalást arra, hogy ellenséges, megalázó, megszégyenítő környezet alakult volna ki körülötte, így a hatóság a zaklatás tényállásának megvalósulását nem látta megalapozottnak, a kérelem erre vonatkozó részét elutasította.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.