

84/2020

Év

2020

Védett tulajdonság:

Egyéb helyzet, tulajdonság

Diszkrimináció területe

Oktatás, nevelés

Befejezés mód

Egyezséggel zárult ügy

A kérelmező törvényes képviselője (a továbbiakban: kérelmező) azzal a panasszal fordult a hatósághoz, hogy az eljáró szakszolgálat sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekének 2019. augusztusi vizsgálati véleményében nem jelölt ki megfelelő ellátást nyújtó intézményt, ezáltal a javasolt speciális fejlesztéseket sem kapja meg.

A hatóság a kérelem alapján eljárás alá vonta a kérelmező lakóhelye szerinti pedagógiai szakszolgálatot.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A szakszolgálat érdemi nyilatkozatában ismertette a gyermek helyzetének alakulását 2018 decemberétől kezdődően, miszerint a gyermek sajátos nevelési igényűnek nyilvánításakor az eljáró szakértői bizottság a gyermek integráltan történő nevelését javasolta és kijelölte számára a megfelelő intézményt is. Tekintettel a gyermek állapotára a szakértői bizottság további vizsgálatokat javasolt, amelyek eredményeként 2019 januárjában autizmus spektrumzavart diagnosztizáltak a gyermeknél, amelyre tekintettel a gyermek különnevelése javasolt. A különnevelés az első szakértői véleményben kijelölt intézményben nem volt megvalósítható, ezért intézményváltásra volt szükség, mivel azonban a diagnózis változása tanév közben történt (2019. január) az eredetileg kijelölt óvoda és a szülő a szakértői bizottsággal egyeztetve vállalta, hogy a gyermek a tanévet a régi óvodájában fejezze be. A 2019. augusztusi felülvizsgálat során készült a sérelmezett előzetes vizsgálati vélemény, amelyben rögzítették a diagnózist, a különnevelési szükségletet és javasoltak egy megfelelő intézményt is, amelyet a szülő is elfogadott, az intézmény azonban helyhiány miatt nem tudta fogadni a gyermeket. Erre tekintettel a szakszolgálat a gyermek lakóhelye szerinti tankerülethez fordult a helyzet megoldása érdekében. Szakértői vélemény ekkor még nem született, mert arra csak intézmény kijelölése után kerülhet sor. Amennyiben a szakszolgálat nem tud megfelelő intézményt kijelölni, a kijelölés feladata a tankerületre száll át, ezért a szakszolgálat 2019 októberében és novemberében ismételten megkereste a tankerületet, továbbá a kijelölés nehézségeire tekintettel állásfoglalást kért az Emberi Erőforrások Minisztériumától. A Minisztérium álláspontja szerint a megfelelő befogadó gyógypedagógiai ellátás megszervezése az illetékes tankerület feladata. Időközben a szülő is próbált megfelelő intézményt találni a gyermeknek, de helyhiány miatt elutasításba ütközött, ezért 2019 decemberében a szülő a szakszolgálat főigazgatójához fordult, hogy legyen segítségére az intézmény kijelölésében. A főigazgató ennek alapján vizsgálatot rendelt el, amelyben megállapították, hogy a szülő panaszja, miszerint a kijelölés ügyében 2019. szeptember óta előrelépés nem történt, megalapozott. Az illetékes tankerület ugyan nem zárkózott el a probléma megoldásától, ugyanakkor helyhiány és bővítési lehetőség hiányában az illetékességi területén kívüli, de a szülő által megközelíthető távolságban található megfelelő intézmények jegyzékét kérte. 2019 decemberében az illetékes tankerület arról tájékoztatta a szakszolgálatot, hogy az első körben javasolt, de a gyermek befogadását helyhiány miatt elutasító intézmény fogadja a gyermeket, ezért az intézmény kijelölése megtörtént. Ennek alapján az eljárás alá vont egyezségi ajánlatot tett, amelyet a hatóság megküldött a kérelmezőnek.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A kérelmező az ajánlatra nem nyilatkozott, ezért a hatóság az ügyben 2020 januárjában tárgyalást tartott, ahol csupán az eljárás alá vont képviseltette magát, a kérelmező nem vette át a tárgyalásra idéző végzést. Az eljárás alá vont előadta, hogy a szülő lakóhelyváltozásáról tájékoztatta a szakszolgálatot, és ezért az addig eljárt tankerület által 2019. decemberben kijelölt, s az egyezségi ajánlatban is szereplő intézmény helyett másik intézmény kijelölését kérte. A szakszolgálat így a kérelmező új lakóhelye szerint illetékes tankerület bevonásával javasolt új intézményt a gyermeknek. Erről született egy új, előzetes szakértői vélemény, amelyben mind az óvodát, mind az általános iskolát tekintve kijelöltek egy-egy intézményt a gyermek számára. A szülő a kijelöléssel egyetértett, így a végleges szakértői vélemény is elkészült, azzal kapcsolatban a szülő számára nyitva álló egyetértési határidő még nem telt le, de meglátása szerint a gyermek elhelyezése megoldódott. Az ügyel kapcsolatban elmondta, hogy annak elhúzódnása a tankerülettel folytatott vitára vezethető vissza, amely arról folyt, hogy kinek a feladata az elhelyezés biztosítása. Az elhelyezés tapasztalata szerint azért problémás, mert a különnevelést biztosító intézmények tekintetében nem érvényesek a körzethatárok, amelyet a jövőben célszerű lenne jogszabály-módosítással rendezni, amelynek érdekében egyeztetni fog a szakmai szervezetekkel, valamint az alapvető jogok biztosát is tervezi megkeresni. Az eljárás alá vont megjelent munkatársa – akit az ügyben a hatóság tanúként hallgatott meg – elmondta, hogy az SNI-s gyermekek különnevelésének megoldása a hiányzó körzethatárok mellett azért is nehéz, mert a különnevelés szinte minden esetben EGYMI-ben (Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény) történik, ahol a sajátos nevelési igényű és az értelmi fogyatékos gyerekeket az értelmi fogyatékosokra specializált tanterv alapján oktatják, ahelyett, hogy a többségi tanterv SNI-s gyerekekre átdolgozott változata alapján oktatnák őket. Az SNI-s gyerekek nem integrálhatóak az értelmi fogyatékos gyerekek közé, ezért nem szívesen vállalják az EGYMI-k a sajátos nevelési igényű gyerekek befogadását. Elmondása szerint vannak autizmus szakos intézmények is, de a tantervek nem megfelelőek. Ezen problémákat a jövőben szükséges lenne mielőbb megoldani tankerületi szinten.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódot Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.

A tárgyaláson a felek között egyezség született, a kérelmező a távolmaradása miatt a vele telefonon egyeztetett egyezségi ajánlatot írásban fogadta el. Az egyezséget a felek azzal a tartalommal kötötték meg, hogy az eljárás alá vont vállalja, hogy a gyermek számára az új lakóhelye szerinti megfelelő intézményt kijelöli, mellyel a kérelmező egyetért, azzal a panaszát megfelelően orvosoltnak tekinti és azzal kapcsolatosan az eljárásban az eljárás alá vonttal szemben további igénnyel nem lép fel.

A hatóság az egyezséget határozatával jóváhagyta.

Ezt a határozatot azért töltöttük fel a TASZ oldalára, mert az Egyenlő Bánásmód Hatóság utódja, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalán belül működő Egyenlő Bánásmódért Felelős Főigazgatóság nem tartotta fontosnak, hogy saját weboldalt tartson fent, és 15 év jogalkalmazásának eredményét elérhetővé tegye a jogkereső közönség számára.

Mindaddig elérhető lesz az oldalunkon, amíg a jogutód ezt meg nem teszi.